

From ovnisportugal@hotmail.com Mon Jun 16 15:51:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: CHECK IT
From: ovnisportugal@hotmail.com (Bruno Ramos)
Date: Mon, 16 Jun 1997 14:51:22 GMT

Check my Page
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/8038/1.htm>
Tons of Ufo Information , Movies , Pictures , News , Check it
Download Movies , Files , Wavs Check It

From asemoli@luda.livorno.it Mon Jun 16 18:53:13 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Foto su Ufo
From: asemoli@luda.livorno.it
Date: Mon, 16 Jun 1997 17:53:13 GMT

All' indirizzo <http://www.aspide.it/freeweb/Ufo>
è stata creata una galleria fotografica sugli Ufo comprende anche
l'immagine "I WANT TO BELIEVE" .

From frankon@hotmail.com Mon Jun 16 20:43:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Carlo Bresciani: L'arma atomica.....
From: frankon@hotmail.com
Date: Mon, 16 Jun 1997 19:43:07 GMT

On Mon, 16 Jun 1997 07:15:02 GMT, rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
wrote:

>Una pagina "seria" sull'argomento la trovi sul sito dell'università di
>Bologna (Dip. di Fisica) relativo ad un simposio del 1996 su Tunguska:
>
><http://bohp03.bo.infn.it/tunguska96/index.html>
>
>con Altavista puoi trovare altra roba.
>--
>bye, Remo
Grazie per le dritte !
A proposito, carina la tua Home Page.
Saluti.

Frankon

From rponti@geocities.com Tue Jun 17 15:58:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Carlo Bresciani: L'arma atomica.....
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 17 Jun 1997 14:58:20 GMT

frankon@hotmail.com ha scritto:

>A proposito, carina la tua Home Page.

Thanx!!!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From vic037k1@vi.nettuno.it Mon Jun 16 23:20:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ufo

From: vic037k1@vi.nettuno.it (Davide G. Borin)

Date: Mon, 16 Jun 1997 22:20:49 GMT+0100

Nell'articolo <5nq73k\$aqj\$1@menelao.polito.it>,
salaris@inrete.it (Paola Salaris) scriveva:

- > La scienza non fa ricerca per spiegare e ricercare oltre il conosciuto
- > ma si ancora a vecchie teorie che non danno piu' risposte.
- > Costruisce dei muri per evitare che si vada oltre.

Scusa se sono franco, ma pensi prima di scrivere?

Se fosse come dici tu, saremmo ancora all'eta` della pietra: ti pare che
anche solo in quest'ultimo secolo non siano stati fatti passi ENORMI verso
la comprensione dell'Universo?

Riflettici, per favore.

Ricordati inoltre che anche l'ufologia (almeno quella seria) e` parte
della scienza, anche se qualcuno non lo vuole ammettere.

A risentirci

\ Davide G. Borin <d.borin@vi.nettuno.it>

\\

From salaris@inrete.it Wed Jun 18 00:37:06 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ufo

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Tue, 17 Jun 1997 23:37:06 GMT

vic037k1@vi.nettuno.it (Davide G. Borin) wrote:

- >Nell'articolo <5nq73k\$aqj\$1@menelao.polito.it>,
> salaris@inrete.it (Paola Salaris) scriveva:

- >> La scienza non fa ricerca per spiegare e ricercare oltre il conosciuto
- >> ma si ancora a vecchie teorie che non danno piu' risposte.

>> Costruisce dei muri per evitare che si vada oltre.

>Scusa se sono franco, ma pensi prima di scrivere?
Stai bravo che ti spiego:)))

>Se fosse come dici tu, saremmo ancora all'eta` della pietra: ti pare che
>anche solo in quest'ultimo secolo non siano stati fatti passi ENORMI verso
>la comprensione dell'Universo?
>Riflettici, per favore.

Ho riflettuto:)

Per quanto riguarda l'esplorazione dello spazio direi che e'
soprattutto la tecnologia che ci aiuta.

La scienza ufficiale a mio avviso evolve molto lentamente
proprio perche' spesso pone a monte della ricerca dogmi
irrinunciabili.

E' come se si trattasse di un partito o di una religione
che non indirizza i suoi sforzi al servizio dell'evoluzione ma
al sostegno degli stessi dogmi.

>Ricordati inoltre che anche l'ufologia (almeno quella seria) e` parte
>della scienza, anche se qualcuno non lo vuole ammettere.

Lo so.. pero'per il momento e' considerata parascientifica.

ciao

Paola

From c.carli@agora.stm.it Tue Jun 17 02:36:56 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Esoterismo
From: Claudio Carli <c.carli@agora.stm.it>
Date: Tue, 17 Jun 1997 00:36:56 -0100

Ti interessa approfondire la conoscenza dell'Esoterismo e della
Tradizione Orientale ed Occidentate, e conoscere persone davvero esperte
nel settore?

Allora vieni a trovarci su Esonet!

<http://www.esonet.org>

C'e' anche una mailing list alla quale puoi iscriverti gratuitamente per
ricevere gli articoli del nostro Gruppo di Studio

Grazie
Claudio Carli

From rponti@geocities.com Tue Jun 17 13:53:52 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Esiste anche l'Area 51
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 17 Jun 1997 12:53:52 GMT

"Bussi Adriano" <bussiadi@iol.it> ha scritto:

>Trovo strano che con tutti i vostri masturbamenti psicologici
Bonjour finesse (cmq sarebbe "mentali" e non "psicologici").

>vi siate
>dimenticati della base segreta Americana "Area 51" dove si presume sia nascosta
>e negata l'esistenza di una astronave aliena con due corpi.

L'argomento area 51 è stata trattata un po' di tempo fa, potrebbe essere il momento di riaprire un thread.

Sull'Area 51 si è detto di tutto, e sulla Rete trovi decine siti dedicati ad essa (cerca "area51" su Altavista).

Per quanto ne so, nella varie installazioni dell'Area51 sono stati progettati e/o testati molti aerei segreti americani (U-2/TR-1, SR-71, B-2, F-117, YF-22, YF-23, molti aerei X).

Secondo alcuni in questa base si stanno studiando dal 1947 i relitti di alcuni UFO caduti/abbattuti/catturati, ci sarebbero anche alieni vivi e morti.

Altri affermano che alcuni aerei segreti (es. la somiglianza tra il B-2 Spirit e gli UFO triangolari visti in Belgio) siano stati realizzati attraverso il reverse-engineering di tecnologie aliene.

Il problema, a mio parere, che le prove di questo sono decisamente scarse. A partire dal manuale operativo MJ-12 che è risultato falso, passando per le dichiarazioni quantomeno "bizzarre" di John Lear, per arrivare alle storie di Robert Lazar ed i fimiati di Hesemann, si tratta di informazioni che sono difficilmente verificabili e provenienti da persone non propriamente affidabili.

Non è neanche il caso di accennare a Santilli...

Come ripeto. tutto ciò è IMHO: dite la vostra!!! :-)

>Io non ne so molto se qualcuno ne sa di più metta il suo sapere a disposizione

>della verità

La verità è la fuori...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From sharkcom@poboxes.com Tue Jun 17 16:34:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: my ufo home
From: "****" <sharkcom@poboxes.com>
Date: 17 Jun 1997 15:34:01 GMT

guardate la mia home page:

<http://www.geocities.com/Area51/Corridor/5708>

From euntbod1@bo.nettuno.it Tue Jun 17 19:32:52 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Alcune Dritte

From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>

Date: Tue, 17 Jun 1997 11:32:52 -0700

C.R. wrote:

>

> Ciao sono Homy

> TECNOVR@TIN.IT

> mi interessano e affascinano le ipotesi sul "Triangolo delle Bermuda"

> se qualch' uno potesse inviarmi informazioni a riguardo

> gle ne sarei molto grato

Il triangolo delle bermude è storia un pò vecchia.

Gli incidenti concentrati in quella zona erano probabilmente casuali.

Le barche abbandonate in mare hanno avuto altre spiegazioni. I proprietari sono stati rapiti e/o uccisi da spacciatori di droga che usavano le barche per i loro loschi scopi per poi abbandonarle in alto mare.

In breve.

Nico

From euntbod1@bo.nettuno.it Tue Jun 17 19:34:57 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Avvistamento

From: "n.c." <euntbod1@bo.nettuno.it>

Date: Tue, 17 Jun 1997 11:34:57 -0700

Daniele Capocelli wrote:

>

> Salve, sono Daniele, fresco lettore del NG.

> Vorrei riferire un avvistamento da me effettuato ieri sera:

> Localita' : Napoli, piu' o meno tra il Vomero e Bagnoli

> Due corpi luminosi si inseguivano nel cielo effettuando traiettorie +

> o - circolari, ho cercato di filmarli, ma non ce l' ho fatta coi lux

> della telecamera. Potrebbero essere state luci di qualche discoteca

Alle volte tali luci vengono usate per scopi pubblicitari diversi.

Vista la descrizione per me restano luci da discoteca.

Saluti

Nico

From scientia@softhome.net Wed Jun 18 04:22:26 1997

Newsgroups: it.cultura.fantascienza,it.discussioni.ufo

Subject: Ipotesi sulla Realta'

From: Scientia <scientia@softhome.net>

Date: Tue, 17 Jun 1997 20:22:26 -0700

Caro Lettore, sei invitato a visitare il sito:

IPOTESI sulla REALTA'

Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo

<http://www.geocities.com/Vienna/5995>

Grazie per la cortese attenzione

From fabri_conti@iol.it Mon Jul 07 18:10:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona

From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>

Date: Mon, 7 Jul 1997 19:10:49 +0200

Mr. Wolf ha scritto:

>>Il dato interessante, in questo caso, e' che devo ringraziare uno
"skeptic"

>>delle informazioni su questo benedetto gigantesco UFO negli USA. Mentre
>Thanx.

Nono, ribadisco che sono io a ringraziare. Avevo anche scritto in email a
Giancarlo ma mi e' stato detto di aspettare il loro ritorno dagli USA.

Se sapeva dei siti che hai indicato tu, concludo che abbia volutamente

evitato di dirmelo. Forse e' questione di campanilismo nel proprio

gruppo... se non lo sapeva, mi compiacchio: un "serio ricercatore" non ne

sapeva molto piu' di me che sono un farfallone :-))))))))))))))

Poi Paola si meraviglia del fenomeno dei "gruppi" ufologici: i grossi

centri sono "centri di potere", soggetti alle infiltrazioni degli skeptics

e quindi non vanno bene... non rimane che mettere su dei piccoli gruppi che

poi, suppongo, sono carenti di mezzi.

D'altra parte, col cover-up e i MIB incombenti, come si fa a fidarsi di

qualcuno? :-)

>In realtà è tutto un complotto di noi MIB/Skeptic per fare in modo che

>la gente pensi che gli skeptic sono migliori degli "ufofili" per poi

>potere propinare le nostre cover-up con maggiore facilità.

Lo so, lo so. Da questo momento, credo di essere anch'io iscritto nel
registro dei MIB. Be', spero che il club sia divertente, e la paga adeguata

all'impegno che si mette per screditare gli ufologi seri. L'abito scuro e'

a carico dei soci? Come ci si regola con le ferie? :-))))))))))))

(io quest'anno sto a casa, quindi non preoccupatevi che vedro' di non far

mancare il "volume di fuoco" adeguato... ci sono ancora tante giovani,

fresche e vergini menti da plagiare in giro... e ho fame! :-))))))))))))))

))))))

>> A parte le nostalgie che condivido per il buon

>>vecchio Ed Bishop, alias Comandante Straker :-)

>

>Anche tu un giovanotto come me (31 years old)!?

Quasi 29, pls... e cmq mesi fa erano uscite in edicola tre-quattro

videocassette con quei film. Sono riuscito a recuperarne solo una ;-)
... in attesa di "Doctor Who", ovviamente... :-)

Comunque, forse e' meglio piantarla coi discorsi di sf. Poi si viene
accusati di depistare la gente e fare brainwashing... :-))))))

>>A questo punto, cosa devo pensare? Preferisco gli skeptics. Meno
>>chiacchiere e piu' fatti.
>Veni anche tu nel lato oscuro della forza: contratto statale,
>stipendio fisso, orario 9-5, complotti, depistaggi.
>Diventa skeptic e girerai il mondo.

Tu scherzi, ma guarda che su Fidonet e' da circa un anno e mezzo che sono
in discussione con dei tizi su UFO e ET... mi sono anche gia' stufato, e in
questo NG non ne ho proprio voglia di cominciare a lottare coi mulini a
vento :-)

Ciao da Fabri

From fabri_conti@iol.it Mon Jul 07 18:38:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: Mon, 7 Jul 1997 19:38:08 +0200

Mr. Wolf ha scritto:

>Cerchiamo di dire le cose come stanno e non spacciare una
>ricostruzione con un immagine reale.
>Ci sono altri filmati degli avvistamenti con luci disposte a
>triangolo, ma non questa, mi spiace.

Grazie ancora! :-)

Fortuna che ci sono gli skeptics, su questo NG...

Ciao da Fabri

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 02:50:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 9 Jul 1997 01:50:57 GMT

Fabrizio Conti (fabri_conti@iol.it) wrote:
: Mr. Wolf ha scritto:
:
:

: >Cerchiamo di dire le cose come stanno e non spacciare una
: >ricostruzione con un immagine reale.
: >Ci sono altri filmati degli avvistamenti con luci disposte a
: >triangolo, ma non questa, mi spiace.

:

: Grazie ancora! :-)

:

: Fortuna che ci sono gli skeptics, su questo NG...

:

: Ciao da Fabri

:

:

Beh, skeptics male informati:) L'immagine e' stata ricostruita con
l'impiego di fotogrammi video.

Ciao.

Giancarlo

From Marcel-Richter@t-online.de Tue Jul 08 12:50:59 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.alien.research,alt.alien.visitors
Subject: Get the first NEW pictures of the MARS FACE and MARS PYRAMIDES!
From: Marcel-Richter@t-online.de (Marcel Richter)
Date: 8 Jul 1997 11:50:59 GMT

UFO-NET will post the first NEW pictures of the MARS FACE and MARS
PYRAMIDES immediatly after we get them in the newsgroup
alt.binaries.ufo.files

The orbital MARS mission will arrive at septembre 1997!
(IT'S NOT PATHFINDER!)

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 08 18:08:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>
Date: 8 Jul 1997 17:08:17 GMT

Perchè la tv italiana non li trasmetti questi clamorosi filmati ?
accidenti, siamo proprio sfortunati a vivere in Italia, ci perdiamo
migliaia di ufo, filmati, foto e testimonianze. Gli avvistamenti italiani
si sono rivelati tutti una balla, accidenti.

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 02:48:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 9 Jul 1997 01:48:45 GMT

Fox (arcimboldo@bigfoot.com) wrote:
: Perchè la tv italiana non li trasmetti questi clamorosi filmati ?

: incidenti, siamo proprio sfortunati a vivere in Italia, ci perdiamo
: migliaia di ufo, filmati, foto e testimonianze. Gli avvistamenti italiani
: si sono rivelati tutti una balla, incidenti.
:
:
Ringrazia la politica culturale degli skeptics che qui in Italia, paese
confessionale, si danno molto da fare.

Ciao.

Giancarlo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 09 10:51:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 9 Jul 1997 11:51:17 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> Ringrazia la politica culturale degli skeptics che qui in Italia, paese
> confessionale, si danno molto da fare.

carina quella del paese confessionale, me la registro....:-)

> Ciao.
>
> Giancarlo

Ciao
Enzo Lombardo

Cartago delenda est
(Barbacicerone)

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From salaris@inrete.it Wed Jul 09 23:42:21 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 22:42:21 GMT

"Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> wrote:

>Perchè la tv italiana non li trasmetti questi clamorosi filmati ?
>incidenti, siamo proprio sfortunati a vivere in Italia, ci perdiamo
>migliaia di ufo, filmati, foto e testimonianze. Gli avvistamenti italiani
>si sono rivelati tutti una balla, incidenti.

Molti sono comparsi in ambito militare durante manifestazioni aeree ufficiali....

Erano gabbiani ancora prima di comparire,infatti poi ad Aviano trovatisi di fronte a molti filmati di testimoni che erano andati a filmare la manifestazione ufficiale, hanno cambiato versione ed hanno parlato di normali attivita' aeree:) ma inizialmente avevano parlato di gabbiani..

Strani aerei! li hai visti???

Come mai gli skeptiks sono sempre cosi' creduloni e si bevono queste versioni?

E' realmente cosi?Se le bevono veramente?Perche' sono sempre in linea con queste versioni?

Come mai se non ti interessano e pensi che siano tutte balle sei qui?
Non dire perche esprimi opinioni diverse perche quello che esprimi si vede.

Ciao

paola

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:33:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 07:33:42 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Come mai se non ti interessano e pensi che siano tutte balle sei qui?
>Non dire perche esprimi opinioni diverse perche quello che esprimi si vede.

Ma come Fox, anche tu un MIB e non lo sapevo???
Ci vediamo alla prossima MIB Convention "E adesso faccio cover-up sui Puffi" che come sai sono in realtà Zeta Reticuliani camuffati.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 10 09:54:59 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Thu, 10 Jul 1997 10:54:59 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

>

> Come mai gli skeptiks sono sempre cosi' creduloni e si bevono queste
> versioni?

bisogna farvi contenti ogni tanto.....:)))

> Ciao

>

> paola

ciao ufetta.....

Enzo Lombardo

--

~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 08 18:11:18 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "prossimi incontri..."

From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>

Date: 8 Jul 1997 17:11:18 GMT

Oddio, ma siamo proprio fuori di testa ? Non confondiamo la necessità di fare clamorosi incassi sfruttando la credulità popolare e l'interesse per questo genere di film con una manovra cosmico-politica per abituare i terrestri all'idea degli alieni.

Puah !

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 08 18:16:53 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>

Date: 8 Jul 1997 17:16:53 GMT

Tono un pò arrogante e presuntuoso, però effettivamente se un deluso generale in pensione, per farsi pubblicità e guadagnare qualcosa dice che nell'A51 ci sono gli ufo, tutti pronti a credergli, viceversa se migliaia di altri attendibili militari smentiscono gli date del bugiardo ! Non si fa così, però...

From Phoenix@stud.unipg.it Tue Jul 08 19:34:30 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale
From: "Massimo" <Phoenix@stud.unipg.it>
Date: 8 Jul 1997 18:34:30 GMT

Andrea Spallanzani <spalland@comune.re.it> scritto nell'articolo
<33bba31c.5164620@news.comune.re.it>...
> rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:
> >L'idea del complotto mondiale per il cover-up del fenomeno UFO sembra
> >molto diffusa ed accettata da molti:
> >...
> >Ma non vi sembra che questa cover-up faccia acqua da tutte le parti e
> >che quelli che tirano le fila di tutto siano una manica di inetti?
> >...
> >Questa naturalmente è la mia opinione. Cosa ne pensate?
>
> Condivido al 100%. E diro' di piu'. Qual e' l'obiettivo del cover-up?
> Convincere la gente dell'inesistenza di alieni. Se pensiamo che 3
> americani su 4 sono convinti del contrario, e' difficile immaginare un
> fallimento piu' disastroso. A meno che...
> Ciao
>
>

Prova a leggere il romanzo di Sidney Sheldon "LA CONGIURA DELL'APOCALISSE"
certo è solo un romanzo.....

From hotcock@fuck.org Tue Jul 08 22:46:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO SUL COMODINO
From: hotcock@fuck.org (hotcock)
Date: Tue, 08 Jul 1997 21:46:45 GMT

mozart@mail.it wrote:

mozart@mail.it wrote:

Caro bellinzonese rompicoioni se sei lo stesso individuo autore si
quelli indefinibili posting su it.discussioni.varie, allora è meglio
che stai zitto ed eviti di criticare gli altri.
Guarda che è un gioco da ragazzi smascherarti e protestare col tuo
provider

From hotcock@fuck.org Tue Jul 08 22:48:53 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Non leggere - non serve a niente
From: hotcock@fuck.org (hotcock)
Date: Tue, 08 Jul 1997 21:48:53 GMT

mozart@mail.it wrote:

>Ieri mattina ho visto un UFO sul mio comodino.
>Era verde scuro e lampeggiava; era piccolo, rotondo e tremava
>(aveva forse
>freddo?).
Ecco di nuovo lo scemo di Bellinzona in azione!

From Rover@mbn.net Wed Jul 09 02:26:31 1997

Newsgroups:

alt.paranet.ufo,alt.ufo.reports,de.alt.ufo,fido.belg.ufo,fido.ger.ufo,fido.i_ufo,fido.ufo,fido7.ru.ufo,fido7.ufo,fidonet.i_ufo
,it.discussioni.ufo,maus.talk.ufos,no.prat.ufo,nocturnal.ufo,schule.jufo,swnet.sci.ufo,vol.it.hobby.ufologia

Subject: wanted any thing that has to do about UFOs

From: "rover" <Rover@mbn.net>

Date: 9 Jul 1997 01:26:31 GMT

Wanted any thing that has to do with UFOs

If you have any info about ufos please send it to Rover@rsg.org It will go
to make a large data base of ufo info I have over 87MB but I still need
more can trade info will give you credit if you want it. see the parts of
my pages at <http://www.mbn.net/rover> or <http://103.179.9.237/ufo/ufo2.htm>

From Nathan Rover

From Rover@mbn.net Wed Jul 09 02:26:33 1997

Newsgroups:

alt.paranet.ufo,alt.ufo.reports,de.alt.ufo,fido.belg.ufo,fido.ger.ufo,fido.i_ufo,fido.ufo,fido7.ru.ufo,fido7.ufo,fidonet.i_ufo
,it.discussioni.ufo,maus.talk.ufos,no.prat.ufo,nocturnal.ufo,schule.jufo,swnet.sci.ufo,vol.it.hobby.ufologia

Subject: for any one with a ufo home page....

From: "rover" <Rover@mbn.net>

Date: 9 Jul 1997 01:26:33 GMT

If you have a ufo home page this is for you it is the UFO Web ring at
<http://www.mbn.net/rover/webring.html> it is the biggest ufo webring in
the world please join

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 02:43:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: "prossimi incontri..."

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 9 Jul 1997 01:43:38 GMT

Subject: Re: "prossimi incontri..."

Newsgroups: it.discussioni.ufo

References: <5psi4p\$54n@dg2.iunet.it> <33C1FF14.3E10@usa.net>

Organization: ALPcom - The Network Provider

Distribution:

Lines: 45

X-Newsreader: TIN [UNIX 1.3 950515BETA PL0]

KaiserSosa (K
aiserSosa) wrote:

: Premetto: non sono u no skeptics

: Comunque io penso che dietro tutto questo gran parlare ci sia anche
: tutto un gran vendere...cioe' qualcuno ci marcia economicamente,
: un po' come tutte le mode, soprattutto in America, dove certe cose
: piace farle
: in grande stile (le famose americanate...). Va da se che a furia di
: parlarne ci si abitua. Ma questo lo verificheremo con il tempo.
: Vedremo
: quanto ancora durera', se e' solo una moda passeggera o
: qualcos'altro di piu' serio.

:
Scusa se intervengo, ma la tua battuta sulla mercificazione dell'ufologia
mi ha portato a una riflessione.
Sono d'accordo che vi sono personaggi che fanno dichiarato commercio delle
tematiche ufologiche, ma tuttavia occorre valutare l'importante ruolo che
e' stato ricoperto dal "commercio" ufologico
nella diffusione e nella circolazione delle informazioni sul fenomeno UFO.
Se non ci fossero mai state pubblicazioni e video a tema ufologico non ci
sarebbe mai stata la possibilita' dell'attuale diffusione dell'argomento
UFO.

Ciao.

Giancarlo

From KaiserSosa@ Thu Jul 10 10:48:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "prossimi incontri..."
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Thu, 10 Jul 1997 10:48:32 +0100

Giancarlo Barbadoro wrote:

> Scusa se intervengo, ma la tua battuta sulla mercificazione dell'ufologia
> mi ha portato a una riflessione.
> Sono d'accordo che vi sono personaggi che fanno dichiarato commercio delle
> tematiche ufologiche, ma tuttavia occorre valutare l'importante ruolo che
> e' stato ricoperto dal "commercio" ufologico
> nella diffusione e nella circolazione delle informazioni sul fenomeno UFO.
> Se non ci fossero mai state pubblicazioni e video a tema ufologico non ci
> sarebbe mai stata la possibilita' dell'attuale diffusione dell'argomento
> UFO.
>
> Ciao.
>
> Giancarlo

--

Si, ma le pubblicazioni cui credo ti riferisca tu sono cose serie. Molta
parte del resto e' un po' banalizzazione, per quanto piu' se ne
parli.....

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 10 22:32:24 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "prossimi incontri..."

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 10 Jul 1997 21:32:24 GMT

KaiserSosa (KaiserSosa) wrote:

: Giancarlo Barbadoro wrote:

:

: > Scusa se intervengo, ma la tua battuta sulla mercificazione dell'ufologia

: > mi ha portato a una riflessione.

: > Sono d'accordo che vi sono personaggi che fanno dichiarato commercio delle

: > tematiche ufologiche, ma tuttavia occorre valutare l'importante ruolo che

: > e' stato ricoperto dal "commercio" ufologico

: > nella diffusione e nella circolazione delle informazioni sul fenomeno UFO.

: > Se non ci fossero mai state pubblicazioni e video a tema ufologico non ci

: > sarebbe mai stata la possibilita' dell'attuale diffusione dell'argomento

: > UFO.

:

: > Ciao.

:

: > Giancarlo

:

: --

:

: Si, ma le pubblicazioni cui credo ti riferisca tu sono cose serie. Molta

: parte del resto e' un po' banalizzazione, per quanto piu' se ne

: parli.....

:

Pero' bisogna fare attenzione a attizzare il fuoco acceso dagli skeptics.

Per loro oggi mercifica caio perche' e' scomodo, domani se la prenderanno con tizio perche' gli e' diventato scomodo... e cosi' via.

Ovvio che non c'e' giustificazione per coloro che fanno mercificazione per la mercificazione.

Eppure, se sei stato a Area 51, anche quegli omini che vendono al bar di Alien hanno il loro ruolo di divulgatori dell'argomento UFO. Mantengono desta l'attenzione a un argomento che altri vorrebbero far finire nel nulla.

Ciao.

Giancarlo

From KaiserSosa@ Fri Jul 11 01:30:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "prossimi incontri..."

From: KaiserSosa <KaiserSosa>

Date: Fri, 11 Jul 1997 01:30:49 +0100

Giancarlo Barbadoro wrote:

[...]

> finire nel
> nulla.
>
> Ciao.
>
> Giancarlo

--

Beh si su questo concordo

Ciao

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 02:46:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino
Subject: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 9 Jul 1997 01:46:25 GMT

UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

Leggendo qui e la' nei post del newsgroup circa le ultime dispute che si sono accese tra skeptics e ricercatori mi e' venuto da fare alcune riflessioni che identificano azioni e slogan degli stessi skeptics. Sempre per il detto che: se li conosci, li eviti. :)

a) Lo slogan della mercificazione dell'ufologia.
Attraverso questo slogan gli skeptics si scagliano contro l'ufologia nel tentativo di screditarla agli occhi del pubblico denunciando l'ambiente mercificato entro il quale essa si muove e si manifesta.
In questo tentativo di discredito vengono mescolati, in un unico calderone, mercanti e ricercatori al fine che l'argomento UFO appaia come qualcosa di malsano da evitare.
Piu' che altro e' l'accusa, o meglio, la scomunica che gli skeptics lanciano contro coloro che vogliono togliere di mezzo, o perche' fanno ricerca a loro sgradita oppure perche' svolgono una "pericolosa" opera di divulgazione.
Ma ci si dimentica che e' proprio grazie a questi mercanti dell'ufologia se l'argomento UFO e' uscito fuori dall'egemonia culturale e dalla censura di pochi e ristretti circoli di ricerca ufologica per diventare di dominio pubblico.
Ma forse e' proprio questo, cioe' l'incapacita' di non poter avere il controllo delle notizie, a far arrabbiare gli skeptics e a coniare lo slogan della mercificazione per potersi riappropriare del controllo sulle notizie UFO.

b) Lo slogan della necessita' di essere accreditati per poter fare ricerca sugli UFO.

Attraverso questo slogan gli skeptics si scagliano contro i ricercatori indipendenti del campo UFO nel tentativo di screditarli e impedire che possano essere ascoltati obiettivamente e possano fornire dati al pubblico sul fenomeno UFO, a loro non graditi.

In questo tentativo di discredito viene avanzata l'accusa di fare ricerca UFO senza una idonea laurea in tasca che consenta di discernere il "bene dal male".

Secondo questo slogan, ad esempio, solo un astrofisico, con tanto di laurea, puo' fare ricerca accreditata nel campo degli UFO. Non importa se questo astrofisico non ha mai preso in seria considerazione uno studio effettivo sul fenomeno UFO, ne che non sap
pia nulla sul fenomeno, l'importante che abbia una laurea in tasca e tanto basta.

Dipende dall'umore di come si sveglia al mattino o quale sia l'atteggiamento preconconcetto verso l'argomento UFO per poter dire la sua.

Così' abbiamo astronomi, astrofisici e astrocosi che sentenziano e pontificano sugli UFO senza aver mai fatto una seria ricerca sull'argomento e senza avere idea di che cosa si tratti.

Basta l'ispirazione dettata dal proprio status e il gioco e' fatto.

Come dire che, un astronomo, poiché' e' laureato puo' sostituire un dentista nel trapanare denti. :))

c) Lo slogan dell'inattendibilità' dei testimoni.

Per lo skeptics l'assunto e' semplice: siccome gli UFO non esistono, chi dice di averne visti e' pertanto un paranoico oppure e' un imbroglione.

Secondo questo ragionamento non esiste quindi una testimonianza UFO che, per gli skeptics, possa comprovare l'esistenza degli UFO.

Del resto, se gli UFO non esistono come si fa a comprovare qualcosa che non esiste? :)))

Conclusioni: invece degli UFO bisognerebbe studiare gli skeptics :) Un fenomeno così' bizzarro che supera il mistero degli UFO :))

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 17:26:29 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino

Subject: Re: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 09 Jul 1997 16:26:29 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

>

>Leggendo qui e la' nei post del newsgroup circa le ultime dispute che si

>sono accese tra skeptics e ricercatori

Cioè cattivi e buoni, incompetenti e esperti, scemi e furbi, Bartali e Coppi.

>Sempre per il detto che: se li conosci, li eviti. :)

E' facile, sono quelli vestiti di nero.

PS. Freedom forever.

>a) Lo slogan della mercificazione dell'ufologia.

Non generalizzare: spero che condannerai anche tu gente che crea un falso e poi lo vende come autentico: io la chiamo truffa.

Alcuni esponenti di questo club sono Maier e Santilli (in parte anche Moore), che non considero certo ufologi.

Tu cosa ne pensi di loro?

Viceversa non condanno certo il CUFOS se fa pagare la propria newsletter, ci mancherebbe altro.

La differenza è tra associazioni NO-PROFIT e pseudo-ufologi acchiappa gonzi.

Per cui la mercificazione dell'ufologia viene fatta da alcuni individui senza scrupoli che gli stessi ufologi dovrebbero smascherare per evitare di venire loro stessi coinvolti nei loro traffici.

>b) Lo slogan della necessita' di essere accreditati per poter fare ricerca >sugli UFO.

Questa non l'avevo mai sentita. Una cosa è fare ricerca, e ovviamente lo possono fare tutti liberamente, ma può essere diverso il caso in cui sia necessaria un'opinione tecnica, allora serve uno specialista.

Esempio: uno arriva con la foto di un UFO nero a forma di boomerang, un ufologo potrebbe penderla per buona e pensare che si tratti di un velivolo alieno, se invece la mostrasse ad un esperto di aviazione questi potrebbe immediatamente riconoscere un bombardiere B-2 e risolvere il caso (a meno che non non sia un cover-upper, ma questa è un'altra storia, immaginiamo che sia uno dei "buoni").

Secondo me non è questione di TITOLI, bensì di COMPETENZA: io non mi sognerei mai di dare opinioni di astrofisica, ma chiederei l'aiuto ad un esperto, e credo che tutti gli ufologi dovrebbero fare così, proprio per evitare di venire smentiti per avere fatto affermazioni azzardate su fatti che non conoscono (ma non per colpa loro, semplicemente perchè uno non può sapere tutto di tutto).

>c) Lo slogan dell'inattendibilita' dei testimoni.

Questa è una balla.

Certo che se il testimone è un Santilli o un Lazar, vogliamo almeno avere il beneficio del dubbio?

>Conclusioni: invece degli UFO bisognerebbe studiare gli skeptics :) Un

>fenomeno così' bizzarro che supera il mistero degli UFO :))

Ovviamente.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 09 17:47:44 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino
Subject: Re: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 9 Jul 1997 18:47:44 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)
>
> Leggendo qui e la' nei post del newsgroup circa le ultime dispute che si

.....[omissis].....

>
>
> Conclusioni: invece degli UFO bisognerebbe studiare gli skeptics :) Un
> fenomeno cosi' bizzarro che supera il mistero degli UFO :))

a quando il primo libro?

> Ciao.
>
> Giancarlo

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From Rover@mbn.net Wed Jul 09 02:48:29 1997
Newsgroups:
alt.paranet.ufo,alt.ufo.reports,de.alt.ufo,fido.belg.ufo,fido.ger.ufo,fido.i_ufo,fido.ufo,fido7.ru.ufo,fido7.ufo,fidonet.i_ufo
,it.discussioni.ufo,maus.talk.ufos,no.prat.ufo,nocturnal.ufo,schule.jufo,swnet.sci.ufo,vol.it.hobby.ufologia
Subject: Looking for UFO photos
From: "rover" <Rover@mbn.net>
Date: 9 Jul 1997 01:48:29 GMT

If any one has some photos or documents about ufos or any thing like ufos
could you please send them to rover@rsg.org

If you want to see a good ufo page go to <http://www.mbn.net/rover> thank you for your time From Nathan Rover

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 03:05:41 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian
Subject: Re: LA STAMPA FA COVER UP SUGLI UFO?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 9 Jul 1997 02:05:41 GMT

Goffredo Pierpaoli (gofpierpaoli@email.telpress.it) wrote:
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:
: ...
: >E cosa vuol dire? Un commercialista che si occupa di studiare il fenomeno
: >UFO raccogliendo dati e' piu' attendibile di un astronomo-astrofisico che
: >dice la sua sugli UFO solo perche' sa tenere in mano un telescopio :))
: >Questa e' la tiritera che portano avanti alcune organizzazioni skeptics
: >per avvalorare le loro posizioni da cover up.
:
: Da cosa deduci che un "commercialista" (con tutto il rispetto parlando
: per questa categoria di lavoro), sia piu' attendibile di un Astronomo
: o Astrofisico ... nel raccogliere DATI? Veramente continuo a credere
: che tu di ufologia non ne abbia mai capito un (a@@@o.

Caro Piercoso,

scusa se taglio il tuo logorroico sfogo postaiolo, ma lo faccio solo per farla breve.
Si, personalmente credo che un "commercialista" che studi il fenomeno UFO ne sappia molto piu' che un astrofisico che passa il suo tempo a dedicarsi di cose sue professionali.
A meno che anche l'astrofisico si metta a studiare specificatamente il fenomeno UFO. Ma allora in questo caso non sara' l'astrofisico, ma l'ufologo che e' anche astrofisico a dire la sua.
Mi pare di capire che soffri della sindrome dell'italietta dove c'e' "quello che sa" e che puo' fare il tuttologo.
Caro il mio Piercoso, la ricerca e' metodo. Non basta avere una laurea in tasca.
E poi cerca di essere piu' cortese. Fa bene alla discussione sull'argomento.

Ciao.

Giancarlo

From: salaris@inrete.it Thu Jul 10 01:05:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian
Subject: Re: LA STAMPA FA COVER UP SUGLI UFO?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Thu, 10 Jul 1997 00:05:01 GMT

>: ...
>: >E cosa vuol dire? Un commercialista che si occupa di studiare il fenomeno
>: >UFO raccogliendo dati e' piu' attendibile di un astronomo-astrofisico che
>: >dice la sua sugli UFO solo perche' sa tenere in mano un telescopio :))
>: >Questa e' la tiritera che portano avanti alcune organizzazioni skeptics
>: >per avvalorare le loro posizioni da cover up.

>:
>: Da cosa deduci che un "commercialista" (con tutto il rispetto parlando
>: per questa categoria di lavoro), sia piu' attendibile di un Astronomo
>: o Astrofisico ... nel raccogliere DATI? Veramente continuo a credere
>: che tu di ufologia non ne abbia mai capito un (a@@@o.

>Caro Piercoso,

Si chiama Pierbunking,non Piercoso:)

e poi lascialo in pace perche' e' gia' arrabbiato perche'
sbadatamente gli ho bucato tutti i palloni sonda e adesso non puo'
piu' giocare al piccolo debunker.

Ciao:)

Paola

From selettra.it@agora.stm.it Wed Jul 09 04:02:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: CORSO in ELETTRONICA DIGITALE
From: Selettra Microelettronica <selettra.it@agora.stm.it>
Date: Tue, 08 Jul 1997 20:02:02 -0700

Sono Aperte le Iscrizioni ad un corso
MASTER in Elettronica digitale.
Presente un servizio ON-LINE di consultazione Tecnica.
Frequenza Gratuita.

<http://www.agora.stm.it/selettra/corso.htm>

From tn5436@krenet.it Wed Jul 09 08:06:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-(
From: tn5436@krenet.it (Andrea Bovo)
Date: 09 Jul 97 00:06:02

>
> Siete prorio dei pagliacci !!! Eppure anche dopo questa colossale smentita
> voi continuate ad ipotizzare (ovviamente senza fondamento) l'esistenza
> degli ufo.
>
> E non venitemi a raccontare che voi non avete mai creduto alla storia di
> Roswell !!!

ok, tu che sei DIO , onnipotente , saggio e infallibile spiega a noi mortali
(che cerchiamo di capirci qualcosa) la VERITA' !

Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)
A1200 030/882 8MFast 170hd HDfd OS3.1 USR 33.6 CD-ROM 10X

e-mail: tn5436@krenet.it
AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>

~ X - U.F.O. & Misteri magazine ~

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 08:59:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 09 Jul 1997 07:59:08 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

Carissimo, mi spiace averti "rotto" come aulicamente affermi, ma vorrei portare questa sterile polemica sui binari della logica.

I fatti:

1) sul tuo sito è pubblicata un'immagine di un oggetto volante nero a forma di V con delle luci.

2) la didascalia del tuo sito dice testualmente:

"L'immagine elaborata dell'oggetto, ricavata da un fotogramma di uno dei numerosi video..."

3) Io affermo che l'immagine invece NON E' STATA RICAVATA DA NESSUN VIDEO IN QUANTO E' UNA RICOSTRUZIONE AL COMPUTER BASATA SULLA TESTIMONIANA DI UN TESTIMONE OCULARE.

Queste cose non me le invento: sono andato sul sito della Village Labs (Bill Hamilton e Tom King) che ha CREATO l'immagine e si legge:
" Village Labs computer simulations of the V-shaped lights ..."

Lo trovi qui:

<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

invece alla pagina:

<http://members.aol.com/billh46088/phxupdte.htm>

trovi i DISEGNI di Tim Ley e famiglia che illustrano quello che hanno visto e che è servita da base per il DISEGNO al computer.

UNA DOMANDA: SU QUESTO FATTO SPECIFICO SEI D'ACCORDO O NO?

>: E ti ripeto che di questo particolare avvistamento NON esistono

>: filmati.

>Disinformi. Dismformi sapendo di mentire :) I video sono stati mostrati

>dalla CNN e da altre reti americane.

Non citarmi a metà, io ho scritto:

"bensì, come dice lo stesso fornitore dell'immagine

(Tom King della Village Labs), si tratta di una SIMULAZIONE al computer in base alla DESCRIZIONE di un avvistamento fatto dalla

famiglia di Tim Ley il 13 marzo alle 20.30. Di questo particolare avvistamento NON esistono filmati."

Come vedi intendevo solo quell'avvistamento, NON TUTTO IL FENOMENO DELL'ARIZONA. Non farmi dire cose che non ho MAI detto.

Evidentemente lo fai apposta a non capire: io intendevo che non c'è il filmato RELATIVO ALL'AVVISTAMENTO DELLA FAMIGLIA LEY MA SOLO LA LORO TESTIMONIANZA.

Lo so benissimo che del fenomeno in generale del marzo 1997 ci sono almeno SEI filmati VHS ed un sacco di foto: basta navigare un po' per trovarli.

Dato che tu sei sempre reticente, ti aiuto io: alcuni sono quelli ripresi da

- Seu Krytzen (Moon Valley),
- Chuck Baerden (Apache Junction),
- un anonimo (Monte Camelback),
- Tom King (Phoenix)

>Basta con questi depistaggi. Hai proprio rotto.

Basta con il non leggere con attenzione quello che scrivo. Ma a me non hai rotto.

>: Cioè NON E' UN VIDEO LA FONTE DELL'IMMAGINE, come affermi tu.
>

>Leggi quanto ho detto sopra. I video esistono e noi abbiamo anche una

>copia targata CNN che ci è stata omaggiata proprio dalla CNN.

>Quindi come detto sopra non rompere oltre. Basta con i depistaggi.

Punto 1) E' notevole che un tale esperto di UFO (che normalmente mi taccia di ignoranza sul fenomeno) debba aspettare che la CNN il 19 giugno diffonda la notizia e le immagini, quando il fatto negli ambienti ufologici americani era noto da marzo-aprile.

Punto 2) I miei precedenti msg erano realtivi SOLAMENTE all'immagine che hai pubblicato sul tuo sito, come ho ripetuto più volte.

Punto 3) Il tuo linguaggio è molto forbito e il tuo spirito democratico è un esempio per tutti noi, ma ti pregherei di attenermi ai fatti ed dire su questa NG (con tutte le PROVE del caso - non con discorsi fumosi di skeptic e complotti) se l'immagine che hai pubblicato è tratta da un film o si tratta di un disegno basato su racconti di testimoni.
Facciamo chiarezza.

>: Non è per fare polemica ma ammetterai che tra un DISEGNO al computer

>: (anche se basato su testimonianze) ed una elaborazione partendo da un

>: FILMATO ce ne passa. E siamo

>nel primo caso.

>

>Posso essere d'accordo sull'uso improprio dell'italiano

Mi puoi illuminare? dove ho sbagliato? Dico sul serio.

> e di questo ne

>prendo atto, ma questo non c'entra nulla sul fatto che non sia stato
>rilevato da un fotogramma video.
Stai affermando il falso: di quel particoalare avvistamento (Tim Ley -
13 Marzo 1997 - ore 20.30 - ogeeto nero a V) NON CI SONO FILMATI.
QUELLO CHE TU PUBBLICHI E' UN DISEGNO. NON E' STATO TRATTO DA UN
FILMATO.
Potevi pubblicare decine di altre immagini dell'avvistamento, invece
hai preso l'unica che immagine non è.

>Pero' non depistare dicendo che non esitono i video del caso Arizona.
Mai detto questo. Te lo sei sognato. Leggi meglio i messsagi prima di
fare accuse a vuoto.

>Esistono eccome. Informati meglio.
Leggiti megli i miei messaggi.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 09 14:10:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 9 Jul 1997 15:10:27 +0200

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> wrote:

> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
>
> Carissimo, mi spiace averti "rotto" come aulicamente affermi, ma
> vorrei portare questa sterile polemica sui binari della logica.

beh, a lui hanno detto di peggio quando scriveva su SCI. un po' di
rivalsa.....

> Punto 1) E' notevole che un tale esperto di UFO (che normalmente mi
> taccia di ignoranza sul fenomeno) debba aspettare che la CNN il 19
> giugno diffonda la notizia e le immagini, quando il fatto negli
> ambienti ufologici americani era noto da marzo-aprile.

Giancarlo ha una quantita' enorme di interessi, gli UFO sono una parte
marginale, devi avere pazienza.....

>

> >Pero' non depistare dicendo che non esitono i video del caso Arizona.

> Mai detto questo. Te lo sei sognato.

Giancarlo non sogna.
E' profetico...:-)

> --
> bye, Remo
>
> "L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader
vedessi allora Barbacicerone.....

Ave.....
Enzus Lombardorum

~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 15:03:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 9 Jul 1997 14:03:29 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
:
: Carissimo, mi piace averti "rotto" come aulicamente affermi, ma
: vorrei portare questa sterile polemica sui binari della logica.
:
: I fatti:
: 1) sul tuo sito è pubblicata un'immagine di un oggetto volante nero a
: forma di V con delle luci.
:
: 2) la didascalia del tuo sito dice testualmente:
: "L'immagine elaborata dell'oggetto, ricavata da un fotogramma di uno
: dei numerosi video..."
:
: 3) Io affermo che l'immagine invece NON E' STATA RICAVATA DA NESSUN
: VIDEO IN QUANTO E' UNA RICOSTRUZIONE AL COMPUTER BASATA SULLA
: TESTIMONIANA DI UN TESTIMONE OCULARE.
: Queste cose non me le invento: sono andato sul sito della Village Labs
: (Bill Hamilton e Tom King) che ha CREATO l'immagine e si legge:
: " Village Labs computer simulations of the V-shaped lights ..."

E' qui che ti sbagli, leggi l'articolo di USA Today che ha pubblicato la
foto.
L'immagine UFO in questione *e' stata ricavata* da fotogrammi video.
Scusa se mi ripeto, ma informati meglio.
Puo' essere che esistano altre immagini simili, create, ma quella
pubblicata da USA Today a detta dei suoi redattori (prendi il telefono

come abbiamo fatto noi e parla con la redazione USA e ti sentirai dire la stessa cosa) e' stata ricavata, come dice lo stesso articolo che puoi leggere sulla home page, da un fotogramma video.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 09:09:19 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Non leggere - non serve a niente
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 09 Jul 1997 08:09:19 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) ha scritto:

>spesso : acronimo di ho smesso perche' ricorre spesso ...:-)))))))))
>
>Ciauuuu!!!
>Enzo Lombardo

Grande!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 09:09:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Non leggere - non serve a niente
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 09 Jul 1997 08:09:57 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Hai "spesso"? :)))
>
>(okkio per okkio :)

Touchè.

Quanno ce vole ce vole.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From soth@octava.it Wed Jul 09 10:22:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: "palmiro" <soth@octava.it>
Date: 9 Jul 1997 09:22:54 GMT

Hal 9000 <fenice@mail.asianet.it> dice...
> Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata
costruita
> attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si
sapeva
> anche prima).

Ma di che cosa stai parlando? Dove e quando hai letto o sentito che
l'esistenza dell'Area 51 è stata smentita? E da chi sarebbe stata
smentita? Dal Pentagono, forse?
Sii più preciso quando fai delle affermazioni del genere!

Palmiro soth@octava.it

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 10:57:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 09 Jul 1997 09:57:51 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata costruita
>attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si sapeva
>anche prima).
Le fonti per favore, altrimenti un'affermazione vale come un'altra.

>[contumelie varie contro gli ufologi]
Ci sono tanti modi di esprimere le proprie opinioni sul fenomeno ufo,
a favore o contro che siano. Tu hai scelto quello dell'insulto che
porta sempre e comunque dalla parte del torto.
E cmq per discutere ci vogliono prove e non parole vuote, se hai dei
dati diffondili, il "sentito dire" fa tanto pettegolezzo.

PS Ho sentito dire che la Luna è fatta di formaggio.
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 10 12:38:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 13:38:09 +0200

>PS Ho sentito dire che la Luna è fatta di formaggio.
>--

Guarda che ti stai sbagliando !!! Lo hanno dimostrato gli astronauti quando
vi sono atterrati. Riguarda meglio i documenti !!!

Ciao
Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 13:11:56 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 12:11:56 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>>PS Ho sentito dire che la Luna è fatta di formaggio.
>Guarda che ti stai sbagliando !!! Lo hanno dimostrato gli astronauti quando
>vi sono atterrati. Riguarda meglio i documenti !!!

Gli allunaggi sono falsi fatti in studio sulla terra. Me l'ha detto un
signore vestito di nero...

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 10 15:43:10 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 16:43:10 +0200

>Gli allunaggi sono falsi fatti in studio sulla terra. Me l'ha detto un

>signore vestito di nero...

>--

Cavolo !!! E io che ho sempre creduto al contrario. Allora magari esistono anche gli U.F.O. ????!
Si impara sempre qualcosa di nuovo.
Ciao signore vestito di nero in una notte tempestosa.

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 18:02:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 17:02:51 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

> Allora magari esistono anche gli U.F.O. ????!
>

Naaaa.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 11 12:49:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 13:49:09 +0200

>> Allora magari esistono anche gli U.F.O. ????!
>

>

>Naaaa.

>--

>

Hei Wolf, hai tradito la tua fede !!! (perche' e' di fede che stiamo parlando (vedi ahahha2))

Noi non vendiamo scienza, ma fantascienza aahahhahahaha !!!! :-)))

Ciao
vecchia volpe

Carlo
Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 10 12:41:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: aahahhahahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 13:41:35 +0200

>E cmq per discutere ci vogliono prove e non parole vuote, se hai dei
>dati diffondili, il "sentito dire" fa tanto pettegolezzo.
>

:-))) proprio voi mi venite a parlare di prove. Datemi una sola prova
concreta e palpabile dell'esistenza degli U.F.O. (chissà' cosa inventeranno
adesso).
In tutti i modi la notizia e' stata trasmessa PIU' VOLTE la settimana
scorsa da TG5 della sera.

Ancora ciao
e attenti ai pettegolezzi !!!

Carlo
Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From mariani@ssmain.uniss.it Wed Jul 09 13:10:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: aahahhahahaha :-))
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Wed, 9 Jul 1997 14:10:09 +0200

On Wed, 9 Jul 1997, Mr. Wolf wrote:

> E cmq per discutere ci vogliono prove e non parole vuote, se hai dei
> dati diffondili, il "sentito dire" fa tanto pettegolezzo.
>=20
> PS Ho sentito dire che la Luna =E8 fatta di formaggio.

L'ho sentito dire anch'io: Emmenthal, per la precisione (avete visto che=20 buchi?).

Ciao
Alberto

From fenice@mail.asianet.it Wed Jul 09 13:54:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: ahahahhaa 2
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Wed, 9 Jul 1997 14:54:43 +0200

Data astrale Xj983.99Xd

Hei piccoli E.T., pernso di aver raggiunto il record di risposte in un solo giorno.
Sarebbe stato piu' elegante non aver risposto ad una provocazione cosi' evidente.
Non credete ???!?!?
Comunque spero di non aver suscitato l'ira di nessuno. Non era mia intenzione.

Ciao ancora

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From KaiserSosa@ Thu Jul 10 10:38:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Thu, 10 Jul 1997 10:38:57 +0100

Hal 9000 wrote:
>
> provocazione cosi'
> evidente.
> Non credete ???!?!?
> Comunque spero di non aver suscitato l'ira di nessuno. Non era mia
> intenzione.
>
> Ciao ancora
>
> Carlo
>

--

Mhhh.... Che sia un seguace di mozart? Comunque ne e' un degno allievo.

Amico se hai delle prove che possono confutare una teoria PORTALE!

Altrimenti non rompere il Ca%%o.

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 10 12:51:55 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>

Date: Thu, 10 Jul 1997 13:51:55 +0200

>Mhhh.... Che sia un seguace di mozart? Comunque ne e' un degno allievo.

>

>

>Amico se hai delle prove che possono confutare una teoria PORTALE!

>Altrimenti non rompere il Ca%%o.

>-----Summa Scentia Nihil Scire-----

>

>

Ciao Kaiser. Ma nel film, eri normale e fingevi di essere zoppo o eri zoppo e alla fine ai finto di essere normale ??

Le tue parole giungono misteriose ai mie occhi. Mi spieghi la storia di mozart e la teria del PORTALE ? (sembrano cose interessanti)..

Volevi dire : altrimenti non rompere il Kaiser ??

Ciao and

I wait your reply as soon as possible. OK

My name is Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From KaiserSosa@ Thu Jul 10 18:35:24 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: KaiserSosa <KaiserSosa>

Date: Thu, 10 Jul 1997 18:35:24 +0100

Hal 9000 wrote:

>

> >Mhhh.... Che sia un seguace di mozart? Comunque ne e' un degno allievo.
> >
> >
> >Amico se hai delle prove che possono confutare una teoria PORTALE!
> >Altrimenti non rompere il Ca%%o.
> >-----Summa Scentia Nihil Scire-----
> >
> >
>
> Ciao Kaiser. Ma nel film, eri normale e fingevi di essere zoppo o eri zoppo
> e alla fine ai finto di essere normale ??

Mah..... e se te lo dico, poi che gusto c'e ? Lasciamo un velo di mistero.

Le tue parole giungono misteriose ai mie occhi. Mi spieghi la storia di
> mozart e la teria del PORTALE ? (sembrano cose interessanti)..

Vedi La teoria del PORTALE e' molto ben spiegata in un'episodio di Star Trek.....
Quanto a mozart....Beh e' una storia un po' lunga, ma decisamente OT,te la racconto un'altra volta eh?

>
> Volevi dire : altrimenti non rompere il Kaiser ??

Ecco! Vedi? Mi ero spiegato male...
>
> My name is Carlo
My name is.....SoSa :))

--

Ciao Carlo, vedi non tutti possono aver visto il TG5 quando ha dato la notizia della smentita circa il mistero dell'area 51.
Del resto, in genere delle affermazioni o smentite riportate dai giornalisti dei vari TG mi fido poco.
Io da non molto seguo questo NG, ma gia' mi sono stufato di tutti quelli che dicono che ci sono le prove e di quelli che affermano il contrario, senza mai portare niente di concreto.
Io credo che le persone che postano qui' stiano tentando di mettere insieme tutte le informazioni possibili su questo mistero, vagliarle,scartare le meno credibili, e riunire le piu' valide per vedere di ricostruire almeno una parte di questo puzzle. Ma con il tuo atteggiamento di pura provocazione ti comporti esattamente come le persone che stai criticando, senza apportare nulla di nuovo, anzi creando ancora piu' confusione. In altri Tuoi post critichi il metodo corrente di fare ufologia ma il tuo non mi pare altrettanto valido.
Se vuoi dare un contributo positivo (anche se di critica e teso a confutare certe tesi) TI esorto a farlo.

Altrimenti, non me ne volere ma stattenne zitto :-))

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 11 12:46:25 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>

Date: Fri, 11 Jul 1997 13:46:25 +0200

Se comincio a parlare di cose serie, non mi diverto piu'. Eppure ho cominciato cosi' bene !!!
Pensa come e' suscettibile la gente. Basta una minima provocazione per scatenare il finimondo.

In tutti i modi ho agito in questa maniera, perche' e' l'unico modo per divertirsi e attirare l'attenzione. Se poi si incontra uno come te che e' anche disposto al dialogo, tanto meglio. Quello che mi delude di questo newsgroup, e' che ognuno rimane sulle proprie posizioni. Sembra quasi che si stia parlando di fede : o ci credi o non ci credi. Al limite si possono leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla. Ho chiesto nella precedente mail di avere una prova concreta e palpabile dell'esistenza degli UFO; non mi e' stata data alcuna risposta. E allora stiamo parlando di niente e io ho trovato una forma simpatica per parlare e soprattutto fare parlare di niente.
Se non hai prove, non rispondere. E' inutile continuare una discussione seria su questo argomento (mi sta gia' venendo mal di testa dal troppo impegno)

Ciao
Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 14 08:40:05 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Mon, 14 Jul 1997 09:40:05 +0200

Hal 9000 <fenice@mail.asianet.it> wrote:

> Se comincio a parlare di cose serie, non mi diverto piu'. Eppure ho
> cominciato cosi' bene !!!
> Pensa come e' suscettibile la gente. Basta una minima provocazione per
> scatenare il finimondo.
>
> In tutti i modi ho agito in questa maniera, perche' e' l'unico modo per
> divertirsi e attirare l'attenzione. Se poi si incontra uno come te che e'

> anche disposto al dialogo, tanto meglio. Quello che mi delude di questo
> newsgroup, e' che ognuno rimane sulle proprie posizioni. Sembra quasi che
> si stia parlando di fede : o ci credi o non ci credi. Al limite si possono
> leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla.
> Ho chiesto nella precedente mail di avere una prova concreta e palpabile
> dell'esistenza degli UFO; non mi e' stata data alcuna risposta. E allora
> stiamo parlando di niente e io ho trovato una forma simpatica per parlare e
> soprattutto fare parlare di niente.
> Se non hai prove, non rispondere. E' inutile continuare una discussione
> seria su questo argomento (mi sta gia' venendo mal di testa dal troppo
> impegno)

vuoi guardare nel cannocchiale? :-D

> Ciao
> Carlo

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From fenice@mail.asianet.it Tue Jul 15 12:46:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Tue, 15 Jul 1997 13:46:29 +0200

Carina la faccina :-D. Mi piace proprio.
>vuoi guardare nel cannocchiale? :-D

Non c'e' problema. Pero' una domanda cosi' misteriosa ha bisogno di piu'
chiarezza.

Ciao
Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Tue Jul 15 16:48:59 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Tue, 15 Jul 1997 17:48:59 +0200

Hal 9000 <fenice@mail.asianet.it> wrote:

> Carina la faccina :-D. Mi piace proprio.
> >vuoi guardare nel cannocchiale? :-D
>
>
> Non c'e' problema. Pero' una domanda cosi' misteriosa ha bisogno di piu'
> chiarezza.
>
> Ciao
> Carlo
>
> Hal 9000 MagicSoft
>
> fenice@mail.asianet.it

era riferito a coloro che non guardarono nel cannocchiale di
Galileo...:)))

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From fenice@mail.asianet.it Wed Jul 16 11:02:52 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Wed, 16 Jul 1997 12:02:52 +0200

Enzo >era riferito a coloro che non guardarono nel cannocchiale di
>Galileo...:)))
>

E ci risiamo !!! Quella mail era troppo lunga. Mi sono perso dopo le prime
due righe.

Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 16 15:21:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 16 Jul 1997 16:21:25 +0200

Hal 9000 <fenice@mail.asianet.it> wrote:

> Enzo >era riferito a coloro che non guardarono nel cannocchiale di
> >Galileo...:))))
> >
>
> E ci risiamo !!! Quella mail era troppo lunga. Mi sono perso dopo le prime
> due righe.

sei un po' distratto.. ;-D

> Ciao
>
> Carlo
>
> Hal 9000 MagicSoft
>
> fenice@mail.asianet.it

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 17 12:35:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 13:35:35 +0200

>sei un po' distratto.. ;-D
>
Anche, ma forse e' solo questione di essere piu' sintetici.

XCiao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 16 22:00:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 16 Jul 1997 21:00:55 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>Se comincio a parlare di cose serie, non mi diverto piu'. Eppure ho
>cominciato cosi' bene !!!
>Pensa come e' suscettibile la gente. Basta una minima provocazione per
>scatenare il finimondo.

>In tutti i modi ho agito in questa maniera, perche' e' l'unico modo per
>divertirsi e attirare l'attenzione. Se poi si incontra uno come te che e'
>anche disposto al dialogo, tanto meglio. Quello che mi delude di questo
>newsgroup, e' che ognuno rimane sulle proprie posizioni. Sembra quasi che
>si stia parlando di fede : o ci credi o non ci credi. Al limite si possono
>leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla.

E allora che cosa vuoi, che cosa cerchi?

>Ho chiesto nella precedente mail di avere una prova concreta e palpabile
>dell'esistenza degli UFO; non mi e' stata data alcuna risposta.

E tu che prova concreta e palpabile hai della non esistenza di
intelligenze extra terrestri? Che cosa hai portato tu di "utile" per
la ricerca sugli Ufo?

>E allora
>stiamo parlando di niente e io ho trovato una forma simpatica per parlare e
>soprattutto fare parlare di niente.

No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza
di Ufo, di intelligenze extra-terrestri. Il voler parlare di niente e'
comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

>Se non hai prove, non rispondere. E' inutile continuare una discussione
>seria su questo argomento (mi sta gia' venendo mal di testa dal troppo
>impegno)

Ecco, allora prenditi un'aspirina e continua a guardare il soffitto...

Grazia

>Ciao
> Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 14:55:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 13:55:09 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza
>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri.
> Il voler parlare di niente e'
>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

Finalmente! Almeno tu porta qualche prova, notizia, fatto concreto su cui discutere! A furia di parlare di fumosi complotti e di filosofia della ricerca ci si annoia...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:23 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza
>>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri.
>> Il voler parlare di niente e'
>>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

>Finalmente! Almeno tu porta qualche prova, notizia, fatto concreto su cui discutere! A furia di parlare di fumosi complotti e di filosofia della ricerca ci si annoia...

Te l'ho già detto in un altro post. Se ti occupi di ufologia conoscerai anche tu dei casi, parlo di casi di rapimenti. Se non ti occupi di ufologia ma ti interessa, ti consiglio la lettura di alcuni libri, poi ne riparlamo. Se non ti occupi di ufologia e non ti

interessa, finiamo di parlare, ok?

Ciao

Grazia

>--

>bye, Remo

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

>rponi@geocities.com

>X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

><http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponi@geocities.com Wed Jul 23 18:15:37 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 23 Jul 1997 17:15:37 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

TU:

>>>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza

>>>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri.

>>> Il voler parlare di niente e'

>>>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

IO:

>>Finalmente! Almeno tu porta qualche prova, notizia, fatto concreto su

>>cui discutere! A furia di parlare di fumosi complotti e di filosofia

>>della ricerca ci si annoia...

TU:

>Se ti occupi di ufologia

>conoscerai anche tu dei casi, parlo di casi di rapimenti.

Sì, e allora? Il fatto di sapere qualcosa non mi rende così presuntuoso dal non volere chiedere ad altri che affermano di avere ulteriori informazioni.

E poi sei TU (vedi sopra il tuo post) che dici che ci sono molte prove: è uso nel campo della ricerca CONDIVIDERE i dati per poterli discutere.

Io purtroppo di prove in questo senso non ne ho e per questo le chiedevo a te che invece DICI di averle.

Tutto qui. Ti sembra assurdo? Ma tu come fai ricerca?

Come Paola: ha i DATI e non li diffonde.

Come Giancarlo: ha i filmati ma non li fa vedere.

Avete fatto lo stesso corso di non-ricerca?

>Se non ti

>occupi di ufologia ma ti interessa, ti consiglio la lettura di alcuni

>libri, poi ne riparlamo.

MA QUALI???? DIMMELO!!!

Ti vergogni così tanto a fare dei nomi, dei titoli, citare dei casi???
Che modo è di discutere questo??? Non certo quello di un ricercatore.

>Se non ti occupi di ufologia e non ti
>interessa, finiamo di parlare, ok?
Non starai un po' troppo insieme a Paola? Dici le stesse identiche
frasi: un po' di fantasia, che diamine!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 16 19:23:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Wed, 16 Jul 1997 18:23:45 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza
>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri. Il voler parlare di niente e'
>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

Grapaggi ... guarda che ti sbagli e non di poco! E' vero che ci sono
molte prove dell'esistenza degli ufo (almeno tra gli addetti ai
lavori, cioè tra gli ufologi), ma di "intelligenze extraterrestri"
NEANCHE UNA! Se tu ne hai ... faccele sapere, almeno la finiamo di
interessarci di ufologia e passiamo all'extraterrostrologia
discovolantesca.

'acchio!

Goffredo Pierpaoli

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:20 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza

>>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri. Il voler parlare di niente e'
>>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

>Grapaggi ... guarda che ti sbagli e non di poco! E' vero che ci sono
>molte prove dell'esistenza degli ufo (almeno tra gli addetti ai
>lavori, cioe' tra gli ufologi), ma di "intelligenze extraterrestri"
>NEANCHE UNA! Se tu ne hai ... faccele sapere, almeno la finiamo di
>interessarci di ufologia e passiamo all'extraterrologia
>discovolantesca.

Gofpierpaoli, dimentichi le testimonianze dei rapiti. Queste le
dovresti conoscere anche tu, o no? E non venirmi a dire che tutte le
testimonianze sono delle bufale, che le persone hanno voluto vedere
quello che hanno visto, che gli impianti sono delle cazzate, che gli
incontri sono dei loro incubi, che sono tutti allucinati! Se conosci
l'argomenti, se ti occupi di ufologia, saprai che ci sono centinaia di
testimoni in tutto il mondo, molti senza la piu' benche' minima
conoscenza dell'ufologia, che non hanno tratto benefici dalla loro
esperienza, che non cercavano pubblicita', che non si conoscevano fra
di loro, che i loro racconti spesso combaciano con quelli di altri.
O pensi che tutto questo non sia vero?

ciao
Grazia

>'acchio!

>Goffredo Pierpaoli

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 17 12:51:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaa 2
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 13:51:20 +0200

. Al limite si possono
>>leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla.
>
>E allora che cosa vuoi, che cosa cerchi?

Che fretta !! Aspetta di leggere piu' avanti proprio qui sotto

>
>>Ho chiesto nella precedente mail di avere una prova concreta e palpabile
>>dell'esistenza degli UFO; non mi e' stata data alcuna risposta.
>
>E tu che prova concreta e palpabile hai della non esistenza di
>intelligenze extra terrestri? Che cosa hai portato tu di "utile" per

>la ricerca sugli Ufo?

>

L'uomo nero amico di Mr. Wolf mi ha detto che non e' bene rispondere ad una domanda con un'altra domanda. Rispondi prima te, che dopo rispondo io...

>>E allora

>>stiamo parlando di niente e io ho trovato una forma simpatica per parlare e

>>soprattutto fare parlare di niente.

>

>No, sei tu che non parli di niente. Ci sono molte prove dell'esistenza

>di Ufo, di intelligenze extra-terrestri. Il voler parlare di niente e'

>comodo a chi non vuole che si parli di Ufo.

>

Bene. Dammi una sola prova concreta e palpabile dell'esistenza degli UFO.

>>Se non hai prove, non rispondere. E' inutile continuare una discussione

>>seria su questo argomento (mi sta gia' venendo mal di testa dal troppo

>>impegno)

>

>

>Ecco, allora prenditi un'aspirina e continua a guardare il soffitto...

>

Penso proprio che faro' cosi'. Grazie Grazia. Prego.

Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:16 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)

Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:16 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>. Al limite si possono

>>>leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla.

>>

>>E allora che cosa vuoi, che cosa cerchi?

>Che fretta !! Aspetta di leggere piu' avanti proprio qui sotto

Mi hai gia' risposto. Non cerchi nulla, non vuoi nulla, non ti occupi di ufologia, non ti interessa neanche minimamente, pero' sei qui per ridicolizzare il tutto... ti pagano almeno bene? Almeno l'account?:)

>Ciao

>Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From zacchia@comune.roma.it Wed Jul 23 07:22:05 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaa 2

From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>

Date: Wed, 23 Jul 1997 08:22:05 +0200

Grazia Rapaggi wrote:

>
> "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>
> >. Al limite si possono
> >>>leggere teorie interessanti, ma io delle teorie non me ne faccio nulla.
> >>
> >>E allora che cosa vuoi, che cosa cerchi?

>
> >Che fretta !! Aspetta di leggere piu' avanti proprio qui sotto

>
> Mi hai gia' risposto. Non cerchi nulla, non vuoi nulla, non ti occupi
> di ufologia, non ti interessa neanche minimamente, pero' sei qui per
> ridicolizzare il tutto... ti pagano almeno bene? Almeno l'account?:)

>
> >Ciao

>
> >Carlo

>
> > Hal 9000 MagicSoft

>
> > fenice@mail.asianet.it

Non dare peso acerte affermazioni!

Mai sentito parlare di "flames"?

Zac

From gfrndr@mbox.vol.it Wed Jul 09 15:02:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia
Subject: Re: Telefilm "UFO" su Raiuno
From: gfrndr@mbox.vol.it (Andrea Duranti)
Date: Wed, 09 Jul 1997 14:02:32 GMT

On 3 Jul 1997 21:39:20 GMT, "Raffaele Costantino" <ofiuco@mbox.vol.it>
wrote:

>Grazie al videoregistratore sono riuscito a vedere le poche puntate di un
>telefilm che si chiama UFO (peraltro citato dall'Ufotel) mandato in onda da
>RaiUno la scorsa settimana.
>Devo dire che era abbastanza datato (1980) visto anche l'abbigliamento dei
>protagonisti e il viola dei capelli delle impiegate della base lunare.
>Credo comunque, che questo sia uno dei tanti telefilm prodotti per
>sensibilizzare l'opinione pubblica in modo da abituarla ai visitatori (una
>specie di programma guidato... progettato da chissà chi...).

ARGH!!! MA allora avete proprio la mania degli skeptiks??? ^____^;;;;
Guardate che il mondo NON e' pieno di skeptiks... gli UFO e gli
alieni fanno guadagnare tutto qui! Serie di fantascienza ce ne sono a
bizzefte e credete che servano tutte a sensibilizzarci (poi non si
capisce a cosa... Se la gente e' razzista con i propri simili cosa
credete che faranno quando arriveranno gli alieni? Credete davvero
che ai registi importi molto sensibilizzare la gente? PEr me sono solo
SOLDI)???

Andrea Duranti
Membro delle Brigate Takahashi sezione Sardegna
Membro del MASSM
Home Page: <http://www.tcstore.it/sm/index.htm>
Presidente del Sailor Moon Italian Fan Club
Per iscriversi: gfrndr@mbox.vol.it, e lo stesso anche per la ML
italiana di SM...
gfrndr@mbox.vol.it
Serie preferite:
Fan #3 di Sailor Moon, fan #1 dei Cavalieri dello zodiaco, fan #? di MI,
fan #1 di Mademoiselle Anne, fan #1 di Caro Fratello, fan #1 di Assembler OX,
fan #1 di Mila e Shiro, fan #1 di Samurai Troopers, fan #1 di Ciao Sabrina (Legendary Idol ERIKO!!!)

From strevisa@oci.utoronto.ca Wed Jul 09 16:00:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian
Subject: Re: LA STAMPA FA COVER UP SUGLI UFO?
From: Siro Trevisanato <strevisa@oci.utoronto.ca>
Date: Wed, 9 Jul 1997 15:00:51 GMT

On Tue, 8 Jul 1997, Goffredo Pierpaoli wrote:

> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:
> ...

> >E cosa vuol dire? Un commercialista che si occupa di studiare il fenomeno
> >UFO raccogliendo dati e' piu' attendibile di un astronomo-astrofisico che
> >dice la sua sugli UFO solo perche' sa tenere in mano un telescopio :))
> >Questa e' la tiritera che portano avanti alcune organizzazioni skeptics
> >per avvalorare le loro posizioni da cover up.
>
> Da cosa deduci che un "commercialista" (con tutto il rispetto parlando
> per questa categoria di lavoro), sia piu' attendibile di un Astronomo
> o Astrofisico ... nel raccogliere DATI? Veramente continuo a credere
> che tu di ufologia non ne abbia mai capito un (a@@@o.

E' perche' Barbadoro commercia in chincaglieria (lo trovi a Torino
in Piazza Statuto), mentre non ha diplomi in astronomia e/o
astrofisica.

Avra' pure un minimo di self-esteem.

Siro

From a@b Wed Jul 09 17:50:49 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Congiura!
From: "Pulp" <a@b>
Date: 9 Jul 1997 16:50:49 GMT

Sono nuovo del NS, comunque vi segnalo una cosa strana che ho trovato in
giro:

sul NS it.fan.x-files, c'e' un messaggio di una persona che ha trovato
sulla rete un'immagine di pathfinder in cui si vede chiaramente nel cielo
di marte una macchia scura. La suddetta immagine, pero', poco tempo dopo
era sparita dal sito e, al suo posto, ce n'era una con il cielo pulito.
Se volete leggerla il soggetto e': Congiura! (data 8/7/97)

A Proposito del NS:

Io personalmente sono convinto che esistano altre forme di vita su altri
pianeti, probabilmente non nel sistema solare (sicuramente se intendiamo
esseri umanoidi), e sono anche convinto del fatto che e' molto difficile
che ci raggingano, data la distanza. Con cio' non voglio certo escludere
che sia impossibile, dopo tutto non conosciamo il livello di tecnologia a
cui sono arrivati.

Avete mai letto il saggio di Isaac Asimov: Civiltà Extraterrestri
(Mondadori - I ediz. Oscar saggi febbraio 1986). Io penso che sia molto
interessante.

Saluti

Paolo

pink@freenet.hut.fi

From cierreivr@tin.it Thu Jul 10 10:25:13 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Congiura!
From: "C.R." <cierrevr@tin.it>
Date: 10 Jul 1997 09:25:13 GMT

> un'immagine di pathfinder in cui si vede chiaramente nel cielo
> di marte una macchia scura. La suddetta immagine, pero', poco tempo dopo
> era sparita dal sito

Salve.

Io questa mattina ascoltando la radio, ho sentito il DJ che su internet
(non ha specificato
l'indirizzo, troppo lungo lo aveva detto prima ma io non ero in ascolto,)ha
trovato un'immagine di pathfinder in cui si vedevano alcune "cupole" sul
suolo di Marte.

Qualcuno sa dove posso trovare quella foto?

Ciao

HOMY

From KaiserSosa@ Thu Jul 10 18:42:44 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Congiura!
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Thu, 10 Jul 1997 18:42:44 +0100

> Salve.
> Io questa mattina ascoltando la radio, ho sentito il DJ che su internet
> (non ha specificato
> l'indirizzo, troppo lungo lo aveva detto prima ma io non ero in ascolto,)ha
> trovato un'immagine di pathfinder in cui si vedevano alcune "cupole" sul
> suolo di Marte.
>
> HOMY

--

Allora (cazzo) cosa aspetti a telefonare al DJ di quella emittente?!
Potrebbe rimuoverle ed allora sarebbetroppo tardi.

Hey Fallo e facci sapere! :))

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 10 22:08:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Congiura!
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 10 Jul 1997 21:08:17 GMT

C.R. (cierrevr@tin.it) wrote:

:
:
:
: > un'immagine di pathfinder in cui si vede chiaramente nel cielo
: > di marte una macchia scura. La suddetta immagine, pero', poco tempo dopo
: > era sparita dal sito
: Salve.
: Io questa mattina ascoltando la radio, ho sentito il DJ che su internet
: (non ha specificato
: l'indirizzo, troppo lungo lo aveva detto prima ma io non ero in ascolto,)ha
: trovato un'immagine di pathfinder in cui si vedevano alcune "cupole" sul
: suolo di Marte.
:
: Qualcuno sa dove posso trovare quella foto?
:
Si trovano al sito:

<http://www.backline.demon.co.uk>

Ma e' una bufala, non esiste nulla del genere su Marte.

Ciao.

Giancarlo

From giacomo.dg@lunet.it Thu Jul 10 23:51:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Congiura!
From: giacomo.dg@lunet.it (Giacomo Del Grande)
Date: Thu, 10 Jul 1997 22:51:43 GMT

On 9 Jul 1997 16:50:49 GMT, "Pulp" <a@b> wrote:

>sul NS it.fan.x-files, c'e' un messaggio di una persona che ha trovato
>sulla rete un'immagine di pathfinder in cui si vede chiaramente nel cielo
>di marte una macchia scura. La suddetta immagine, pero', poco tempo dopo
>era sparita dal sito e, al suo posto, ce n'era una con il cielo pulito.
>Se volete leggerla il soggetto e': Congiura! (data 8/7/97)
>

Mi sembra strano che le immagini prima vengano rese pubbliche e poi
controllate ed eventualmente sostituite.
Io farei esattamente il contrario, ma forse mi sbaglio! :))

```

- -
/)|      |(\
//|      GIACOMO DEL GRANDE  ||\
_(( ( |   giacomo.dg@lunet.it   | ) )_
(((\ \ |/_->_____<-\_ | / /)))
(\\ \ \ / /      \ \ / ///)
 \   /
 \   /
 /   /
 /   /
/___/      \___\
```


From rponti@geocities.com Wed Jul 09 18:22:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: RE: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 09 Jul 1997 17:22:25 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
>E' qui che ti sbagli, leggi l'articolo di USA Today che ha pubblicato la
>foto.
>L'immagine UFO in questione *e' stata ricavata* da fotogrammi video.
>Scusa se mi ripeto, ma informati meglio.
>Puo' essere che esistano altre immagini simili, create, ma quella
>pubblicata da USA Today a detta dei suoi redattori (prendi il telefono
>come abbiamo fatto noi e parla con la redazione USA e ti sentirai dire la
>stessa cosa) e' stata ricavata, come dice lo stesso articolo che puoi
>leggere sulla home page, da un fotogramma video.

Chiariamo alcuni punti: l'articolo di USA Today l'ho letto a suo tempo
ed il contenuto lo trovai inequivocabile (come tuttora). Comunque mi
avevi fatto venire degli scrupoli di coscienza così ho scritto alla
Village Lab e ho chiesto spiegazioni (non ho tutte le tue
certezze...).

A scanso di equivoci ho indicato ESATTAMENTE la pagina Internet con
l'immagine in questione e ho riportato la didascalia sotto di essa in
modo che l'identificazione fosse certa e corrispondesse a quella del
tuo sito.

DOMANDA DI MR. WOLF:

I'm very interested in the computer simulation of the V-shaped UFO
shown in the page:
<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>
which description is:

<Village labs computer simulation of the V-Shaped lights seen by the
Tim Ley family at 8:30 p.m. March 13th. The lights flew right over
their head and they could make out a shape around the lights. Tim's
son said "It was close enough to hit with a tennis ball." >

I would like to know if the image has been taken by a Mr. Ley VIDEO or
it was created using the Mr. Ley's DESCRIPTION of the sightings.

RISPOSTA DI BILL HAMILTON - VILLAGE LABS

The object is artificially created and superimposed over a digital
photo of Mr. Ley's house and neighborhood.

Bill Hamilton

Executive Director

SKYWATCH INTERNATIONAL

Work e-mail: william.hamilton@pcsmail.pcshts.com

SKYWATCH website: <http://www.wic.net/colonel/ufopage.htm>

ALIEN MAGIC website: <http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>

Chiaro? Traduco; l'oggetto è stato ARTIFICIALMENTE CREATO e [poi]
sovrapposto ad un foto digitalizzata della casa dei Ley e dei
dintorni. NESSUN FILMATO. SI TRATTA DI UN DISEGNO CREATO IN BASE A

DELLE TESTIMONIANZE DI TESTIMONI.

Esistono filmati ed immagini di LUCI A FORMA DI V ma niente che somigli anche lontanamente all'immagine della Village Lab.

A questo punto direi che il discorso è chiuso.

Sia chiaro che con quesot non metto ASSOLUTAMENTE in dubbio che qualcosa sia successo in Arizona a marzo, volevo solo chiarire un SINGOLO episodio perchè non sopporto che mi si dia del bugiardo quando (raramente) ho ragione.

Un suggerimento per Giancarlo:

non credere a tutto quello che leggi sui giornali (anche se si chiamano USA Today), nè a tutto quello che vedi in TV (anche se è la CNN), ma, da vero ufologo, indaga, vai alla fonte delle informazioni, cerca la verità, sii critico sulle informazioni e tollerante verso chi non la pensa esattamente come te, sennò fai solo brutte figure.

PS:

Non dovrei, ma non resisto:

SKEPTIC 1 - CREDULONS 0

Perdonatemi.

PPS: il motto del signor Hamilton è fortissimo:

"It is easier to ridicule than investigate,
but not as profitable" - Alan

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 18:26:40 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 09 Jul 1997 17:26:40 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>E' qui che ti sbagli, leggi l'articolo di USA Today che ha pubblicato la
>foto.

>L'immagine UFO in questione *e' stata ricavata* da fotogrammi video.

>Scusa se mi ripeto, ma informati meglio.

>Puo' essere che esistano altre immagini simili, create, ma quella

>pubblicata da USA Today a detta dei suoi redattori (prendi il telefono

>come abbiamo fatto noi e parla con la redazione USA e ti sentirai dire la

>stessa cosa) e' stata ricavata, come dice lo stesso articolo che puoi

>leggere sulla home page, da un fotogramma video.

Chiariamo alcuni punti: l'articolo di USA Today l'ho letto a suo tempo

ed il contenuto lo trovai inequivocabile (come tuttora). Comunque mi avevi fatto venire degli scrupoli di coscienza così ho scritto alla Village Lab e ho chiesto spiegazioni (non ho tutte le tue certezze...).

A scanso di equivoci ho indicato ESATTAMENTE la pagina Internet con l'immagine in questione e ho riportato la didascalia sotto di essa in modo che l'identificazione fosse certa e corrispondesse a quella del tuo sito.

DOMANDA DI MR. WOLF:

I'm very interested in the computer simulation of the V-shaped UFO shown in the page:

<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>
which description is:

<Village labs computer simulation of the V-Shaped lights seen by the Tim Ley family at 8:30 p.m. March 13th. The lights flew right over their head and they could make out a shape around the lights. Tim's son said "It was close enough to hit with a tennis ball." >

I would like to know if the image has been taken by a Mr. Ley VIDEO or it was created using the Mr. Ley's DESCRIPTION of the sightings.

RISPOSTA DI BILL HAMILTON - VILLAGE LABS

The object is artificially created and superimposed over a digital photo of Mr. Ley's house and neighborhood.

Bill Hamilton

Executive Director

SKYWATCH INTERNATIONAL

Work e-mail: william.hamilton@pcsmail.pcshs.com

SKYWATCH website: <http://www.wic.net/colonel/ufopage.htm>

ALIEN MAGIC website: <http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>

Chiaro? Traduco; l'oggetto è stato ARTIFICIALMENTE CREATO e [poi] sovrapposto ad un foto digitalizzata della casa dei Ley e dei dintorni. NESSUN FILMATO. SI TRATTA DI UN DISEGNO CREATO IN BASE A DELLE TESTIMONIANZE DI TESTIMONI.

Esistono filmati ed immagini di LUCI A FORMA DI V ma niente che somigli anche lontanamente all'immagine della Village Lab.

A questo punto direi che il discorso è chiuso.

Sia chiaro che con quesot non metto ASSOLUTAMENTE in dubbio che qualcosa sia successo in Arizona a marzo, volevo solo chiarire un SINGOLO episodio perchè non sopporto che mi si dia del bugiardo quando (raramente) ho ragione.

Un suggerimento per Giancarlo:

non credere a tutto quello che leggi sui giornali (anche se si chiamano USA Today), nè a tutto quello che vedi in TV (anche se è la CNN), ma, da vero ufologo, indaga, vai alla fonte delle informazioni, cerca la verità, sii critico sulle informazioni e tollerante verso chi non la pensa esattamente come te, sennò fai solo brutte figure.

PS:

Non dovrei, ma non resisto:

SKEPTIC 1 - CREDULONS 0

Perdonatemi.

PPS: il motto del signor Hamilton è fortissimo:

"It is easier to ridicule than investigate,

but not as profitable" - Alan

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 09 18:30:54 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 09 Jul 1997 17:30:54 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) ha scritto:

>DELLE TESTIMONIANZE DI TESTIMONI.

Scusate la tautologia.

Corrige:

DELLE DICHIARAZIONI DI TESTIMONI OCULARI.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 09 19:01:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 9 Jul 1997 18:01:50 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
: >E' qui che ti sbagli, leggi l'articolo di USA Today che ha pubblicato la
: >foto.
: >L'immagine UFO in questione *e' stata ricavata* da fotogrammi video.
: >Scusa se mi ripeto, ma informati meglio.
: >Puo' essere che esistano altre immagini simili, create, ma quella
: >pubblicata da USA Today a detta dei suoi redattori (prendi il telefono
: >come abbiamo fatto noi e parla con la redazione USA e ti sentirai dire la
: >stessa cosa) e' stata ricavata, come dice lo stesso articolo che puoi
: >leggere sulla home page, da un fotogramma video.
:
: Chiariamo alcuni punti: l'articolo di USA Today l'ho letto a suo tempo
: ed il contenuto lo trovai inequivocabile (come tuttora). Comunque mi
: avevi fatto venire degli scrupoli di coscienza così ho scritto alla
: Village Lab e ho chiesto spiegazioni (non ho tutte le tue
: certezze...).

Beh gli scrupoli di coscienza li avrei anch'io se inequivocabilmente non
avessi parlato con la redazione di USA Today che ha *confermato* che la
foto pubblicata su USA Today e' una ricostruzione basata sull'utilizzo di
fotogrammi video.

Come del resto lo stesso articolo di USA today che accompagnava la foto lo
dice.

Puoi citarmi tutti i siti www che vuoi, ma la mia certezza rimane. Non
caopisco perche' alla redazione di USA Today debbano avermi detto una cosa
non vera e oltretutto che comopare per iscritto anche sul loro giornale.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:23:01 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 10 Jul 1997 07:23:01 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Beh gli scrupoli di coscienza li avrei anch'io se inequivocabilmente non
>avessi parlato con la redazione di USA Today che ha *confermato* che la
>foto pubblicata su USA Today e' una ricostruzione basata sull'utilizzo di
>fotogrammi video.
>Come del resto lo stesso articolo di USA today che accompagnava la foto lo
>dice.

Tutte le indagini devon andare alle fonti dell'informazioni: non
fermarti a quello che ti dice un giornale, che potrebbe (in buona
fede) non essere ben informato: CHIEDI ANCHE TU A CHI HA FATTO IL
DISEGNO AL COMPUTER. SOLO LUI TI PUO' DARE LA RISPOSTA CORRETTA.
Non dare a me del superficiale e non informato (vedi la discussione su
Maier) e poi tu non vai a controllare le fonti: non ci possono essere
due pesi e due misure.

>Puoi citarmi tutti i siti www che vuoi, ma la mia certezza rimane.
CERTENZA??? Ma i FATTI per te non dicono niente?
E questo per te il modo di fare indagine ufologica: leggere i
giornali? E telefonare alle redazioni? Perché non hai chiesto a USA
Today chi ha fornito l'immagine e poi non hai telefonato alla Village
Labs? Tutta questa superficialità è sconcertante..
Come direbbe Paola Salaris : ma tu ti occupi di UFO?

Cmq ti bagli: io non cito solo URL (che ti servono per vedere
l'immagine originale della Village Labs e i disegni di Ley che sono
serviti per la simulazione), bensì ti cito la DICHIARAZIONE
DELL'AUTORE DEL DISEGNO AL COMPUTER, che mi pare ovviamente più
informato di un giornale che riporta delle voci di seconda mano.
Se non credi a questi FATTI mi fai pensare che non ci sia buona fede
nel tuo modo di indagare il fenomeno ufologico.

> Non
>caopisco perché alla redazione di USA Today debbano avermi detto una cosa
>non vera e oltretutto che comopare per iscritto anche sul loro giornale.
Proprio tu che hai detto più volte quanto siano faziosi e
disinfoirmati i giornali!
Comunque leggi con attenzione l'articolo, non c'è nessun collegamento
tra l'avvistamento di Ley e un eventuale filmato relativo a questo
specifico avvistamento. Si parla di filmati in generale.

Tieni anche conto che le didascalie delle fotografie (come anche i
titoli) non li fa l'autore dell'articolo, ma un'altra persona che
normalmente da' solo una scorsa all'articolo.
Secondo me si tratta solo di un erronea interpretazione del contenuto
dell'articolo da parte di chi ha fatto la didascalia.
Non credo che USAToday abbia affermato il falso, semplicemente non ha
controllato con cura la fonte: tieni conto che la notizia non aveva
particolare importanza per il giornale (come si vede dalla copertura
che ha dato).

Per chiudere la vicenda ti faccio questa domanda:

- a) l'autore dell'immagine dice che non è tratta da un filmato
- b) un giornale dice che è tratta da un filmato.

Secondo te chi è più attendibile: (a) o (b) ?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 09 19:54:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahhahaha :-))

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 09 Jul 1997 18:54:51 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata costruita
>attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si sapeva
>anche prima).
>E voi ufologi, che in tutti questi anni avete detto : 'He, si. Gli alieni
>esistono. Non hai visto o sentito quello che e' successo nell'area 51.",
>ecc...

>Siete proprio dei pagliacci !!! Eppure anche dopo questa colossale smentita
>voi continuate ad ipotizzare (ovviamente senza fondamento) l'esistenza
>degli ufo.

>E non venitemi a raccontare che voi non avete mai creduto alla storia di
>Roswell !!!

>Non rattristatevi comunque, l'errore e' dell'uomo, la perfezione
>dell'alieno.

>Vi saluto tutti piccoli E.T.

>Ciao

>Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From abceffeci@iol.it Wed Jul 09 20:15:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "prossimi incontri..."
From: abceffeci@iol.it (Kinch)
Date: Wed, 09 Jul 1997 19:15:40 GMT

On Tue, 08 Jul 1997 00:10:45 GMT, in it.discussioni.ufo
zeus@cibernet.it (Zeus) wrote:

> ...Ma non e' che con tutto questo parlare di ufo,alieni
>ci stanno preparando ad un possibile contatto?.....
>ultimamente tutti questi film , vedi id4 ,mars attack,contatti ,

Ma li hai visti Independence Day, Mars Attacks, X-files (aggiungo
io)?... mi sembra un modo un po' imbranato per prepararci, sono tutti
film con alieni spietati che tentano di invadere la terra, che fanno
esperimenti sugli uomini... con una preparazione di questo tipo ci
sarebbero scene di panico collettivo alla prima lucina nel cielo!!!

Ciao,
Kinch (effeci@iol.it) °-----°
***** |Il professore è un uomo che|
*!!!ATTENZIONE!!! : per rispondere * | deve parlare per un'ora. |
* via e-mail cancellare * | |
* abc dall'indirizzo * | Ezra Pound |
***** °-----°

From salaris@inrete.it Wed Jul 09 23:58:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 22:58:43 GMT

"Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> wrote:

>> Salutoni a Foxino UFINO
>>
>> Che strano nome ti ha dato tua mamma!
>> Sicuramente non e' il nome di un santo:)))
>>
>> Paola

>Come non conosci San Fox ? Comunque io non voglio fare lo scettico per
>nulla, la tua precisazione non fa una grinza, però c'è un limite in
>entrambi i sensi. Voi portatori della verità suprema sugli ufo non dovrete
>prendere tutto per buono e invece studiare seriamente i fatti prima di
>pronunciarvi,

Io i fatti li studio sul posto perche' non sopporto ne' i creduloni ne
gli skeptiks:)
Alcuni skeptiks che utilizzano la "copertura " della ricerca
scientifica seria in realta' nessuno li ha mai visti ne' conosciuti
nel campo dell'ufologia.
La mia ipotesi e' che questi "supervisor" in realta' abbiano la sola
funzione di" spiegare " ma in realta' nessuno di loro faccia indagini

From salaris@inrete.it Thu Jul 10 00:22:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 23:22:51 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>La tua visione della discussione su un argomento ancora dibattuto è un
>poco antidemocratica: chi critica la tua posizione ha sempre torto.
>La posizione sarebbe sostenibile se ci fossero dei dati certi: se ne
>hai diffondili.

Yes, posso portarti un alieno!
Lo so che sei geloso perche' faccio i regali solo a Pierbunking!:))

Ciao

Paola

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 09:03:00 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 08:03:00 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>La posizione sarebbe sostenibile se ci fossero dei dati certi: se ne
>>hai diffondili.

>Yes, posso portarti un alieno!
>Lo so che sei geloso perche' faccio i regali solo a Pierbunking!:))

Molto spiritosa: a colpi di humor si continua il thread ma non si danno informazioni.

Questi culti misterici mi fanno ridere:
-io ho tutte le prove del complotto e dell'origine aliena degli UFO,
ma non ve le faccio vedere
-ho le foto dell'ufo dell'arizona ma se lo faccio vedere gli scettici
dico che è falso.

E' il modo di fare ricerca questo: nascondere i dati? Ma siamo nel medioevo?

PS Non sono geloso, anzi ti rivelo un altro dato sugli scettici: ci accoppiamo tra di noi perchè non ci fidiamo di nessun altro, per cui fai attenzione a Pierskeptic: ti sedurrà e poi ti abbandonerà per una bella WIB (Women In Black).

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 11 22:39:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Fri, 11 Jul 1997 21:39:41 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>>La posizione sarebbe sostenibile se ci fossero dei dati certi: se ne
>>>hai diffondili.

...

>Questi culti misterici mi fanno ridere:
>-io ho tutte le prove del complotto e dell'origine aliena degli UFO,
>ma non ve le faccio vedere
>-ho le foto dell'ufu dell'arizona ma se lo faccio vedere gli scettici
>dico che è falso.

>E' il modo di fare ricerca questo: nascondere i dati? Ma siamo nel
>medioevo?

Caro Remo, credo che il medioevo sia prossimo e venturo : siamo alle
soglie del 2000, no? Cosa potevamo aspettarci da quelli che anche
specchiandosi, oltre a ripetere "aiuto! gli Skeptics!", gridano pure
"oddio! Ma sono anche io una skeptic! Con tutte le CONTRADDIZIONI che
VADO postando in giro, non posso essere altro che una skeptic!"

>PS Non sono geloso, anzi ti rivelo un altro dato sugli scettici: ci
>accoppiamo tra di noi perchè non ci fidiamo di nessun altro, per cui
>fai attenzione a Pierskeptic: ti sedurrà e poi ti abbandonerà per una
>bella WIB (Women In Black).

Gia' fatto Remo! La gente ignorante non mi e' mai piaciuta ed
altrettanto le donne ignoranti ... e la mia WIB non e' certo stupida.
Anzi, ne sa un casino piu' di me ed usa il raziocinio in un modo
veramente incantevole!!! Tra MIB e WIB, come dici tu, ci si accoppia
poi sempre con molto piacere :))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Thu Jul 10 00:23:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 23:23:36 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>> [...] Voi skeptics [...]

>Dammi pure del tu, non mi offendo.

>>Li stampi tu i libri e poi li regali??? Non c'e' lo Stato che stampa libri
>>sugli UFO (e se lo facesse sarebbe in odore di cover up :) e li distribuis
>>ce gratis.

>Non ti arrabbiare, era una constatazione. Non c'è niente di male a
>farsi un po' di soldi, un po' più onestamente di Santilli, oltretutto.

Ma chi se ne frega dei soldi....
Stai di nuovo utilizzando il discorso soldi per screditare.
Non abbiamo bisogno che tu ci dica che c'e' gente che si fa i soldi e
approfitta del caos per fare i propri interessi.
Non continuare a usare questo discorso.

Paola

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:31:00 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: ECCO LA PRIMA FOTO
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 07:31:00 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:
>Ma chi se ne frega dei soldi....
>Stai di nuovo utilizzando il discorso soldi per screditare.
Non scredito proprio nessuno: faccio solo un confronto tra l'ufologia
"seria" che giustamente chiede contributi dai soci per
auto-finanziarsi e altri che sfruttano il trend di mercato ufofilo che
piazzare pacottiglia e gabbare i gonzi.
Dire che ci sono pseudo-ufologi che truffano la gente non è
screditare, anzi è cercare di fare pulizia tra mercificazione e
ricerca.

>Non abbiamo bisogno che tu ci dica che c'e' gente che si fa i soldi e
>approfitta del caos per fare i propri interessi.
>Non continuare a usare questo discorso.
Non lo "USO" questo discorso, era una constatazione di un CASO BEN
PRECISO, non una generalizzazione.

Cmq mi guardero' bene dal riprenderlo.
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Thu Jul 10 00:29:38 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 23:29:38 GMT

>Veni anche tu nel lato oscuro della forza: contratto statale,
>stipendio fisso, orario 9-5, complotti, depistaggi.
>Diventa skeptic e girerai il mondo.

Error!::)))

Gli skeptiks non girano il mondo ma dalla poltrona di casa compilano dei prestampati riempiendo caselle in relazione alle dimensioni dell'avvistamento:

gabbiano

-pallone sonda

-aereo

-gabbiano

-pallone sonda

-aereo

In fondo e' un lavoro molto creativo...

La loro funzione e' quella di "spiegare" e se qualcuno ha dati diversi,moralizzare e ridicolizzare.

La parte piu' creativa e' il giro di telefonate per accordarsi sulla versione:)))

Paola

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 10 01:21:31 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 10 Jul 1997 00:21:31 GMT

Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

:

: >Veni anche tu nel lato oscuro della forza: contratto statale,

: >stipendio fisso, orario 9-5, complotti, depistaggi.

: >Diventa skeptic e girerai il mondo.

:

:

: Error!::)))

: Gli skeptiks non girano il mondo ma dalla poltrona di casa compilano

: dei prestampati riempiendo caselle in relazione alle dimensioni

: dell'avvistamento:

:

: gabbiano

: -pallone sonda

: -aereo

: -gabbiano

: -pallone sonda

: -aereo

: In fondo e' un lavoro molto creativo...

: La loro funzione e' quella di "spiegare" e se qualcuno ha dati

: diversi,moralizzare e ridicolizzare.

: La parte piu' creativa e' il giro di telefonate per accordarsi sulla

: versione:)))

:

Gli skeptics spiegano, spiegano, spiegano... :))))

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:48:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 07:48:23 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Gli skeptics spiegano, spiegano, spiegano... :))))

Gli scettici indagano e (a volte) risolvono : vero Giancarlo? :-)))

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 10 09:54:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Thu, 10 Jul 1997 10:54:55 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>
> Gli skeptics spiegano, spiegano, spiegano... :))))
>
> Ciao.
>
> Giancarlo

gli altri non spiegano, non spiegano, non spiegano.....:-D

Ciao
Enzo lombardo
--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:50:37 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 07:50:37 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Error!::)))
>Gli skeptiks non girano il mondo ma dalla poltrona di casa compilano
>dei prestampati riempiendo caselle in relazione alle dimensioni
>dell'avvistamento:

Hai ragione: sono i MIB quelli che vanno in giro: auto della ditta,
vestiti, tutto gratis. E vuoi mettere la soddisfazione di cambiare il
corso della storia?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 10 12:34:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 10 Jul 1997 11:34:54 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>Veni anche tu nel lato oscuro della forza: contratto statale,
>>stipendio fisso, orario 9-5, complotti, depistaggi.
>>Diventa skeptic e girerai il mondo.

>Error!::)))
>Gli skeptiks non girano il mondo ma dalla poltrona di casa compilano
>dei prestampati riempiendo caselle in relazione alle dimensioni
>dell'avvistamento:

>gabbiano
>-pallone sonda
>-aereo
>-gabbiano
>-pallone sonda
>-aereo
>In fondo e' un lavoro molto creativo...
>La loro funzione e' quella di "spiegare" e se qualcuno ha dati
>diversi,moralizzare e ridicolizzare.
>La parte piu' creativa e' il giro di telefonate per accordarsi sulla
>versione:)))

>Paola

Scusa, ma a questo punto visto che ne sai piu' di tutti gli altri e tra le altre cose non sei neanche "skeptical", perche' invece di dire stronzate (perche' sono solo tali) ... non ci spieghi come fai "ricerca" tu (semmai sapessi cosa significa una tale cosa)?

Faresti un gradito piacere a TUTTI i lettori di news di questo NG e forse passeresti, una buona volta tanto, per una persona che forse lancia una SERIA e non INDIFFERENTE discussione sul NG, comprensiva magari di metodi di interpretazione dei dati e cosa e come reputi un'anomalia. Sto parlando seriamente (semmai qualche volta ci riuscissi!). O vuoi passare in secondo piano a degli "scettici" (ma di che, poi)?

Comunque, se non ti interessa discutere dei METODI di indagine, ovvero dalla raccolta dei dati grezzi fino alla loro possibile classificazione e magari interpretazione, sei liberissima di farlo, ma intanto INVITO gli interessati a tali argomenti a "farsi avanti" proponendo e discutendo con critica (positiva/negativa, si intende) su cio' che si fa su questi settori ufologici PRIMARI, su cio' che si e' fatto in passato e su cio' che si potra' fare.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Thu Jul 10 00:54:53 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: METODO SCIENTIFICO SKEPTIC
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Wed, 09 Jul 1997 23:54:53 GMT

Mah... da cio' che ho osservato fin'ora sulla metodologia di ricerca *scientifica* degli skeptics mi sembra che si possa dedurre che la loro ricerca sia difficile da comprendere per me perche'io sono abituata a partire dall'analisi del fenomeno, qualunque esso sia e senza tagliare via a priori nessun campo d'indagine. Prima di conoscere la verita' qualunque strada puo' essere quella giusta e se la taglio a priori

Lo skeptic invece parte dal rapporto di avvistamento, si sceglie una spiegazione convenzionale e cerca di adattarla al rapporto stesso. Dove gli elementi di informazione non coincidono con la spiegazione proposta, toglie gli elementi scomodi, ignorandoli o attribuendoli ad interpretazioni ed allucinazioni del testimone. Questo spiegherebbe anche perche' i testimoni vengano completamente ignorati dalla loro "metodologia di ricerca scientifica seria skeptic". Se per caso il rapporto era gia' "interpretato" a monte, il risultato rischia di essere veramente disastroso.

Molto strano:)))

Paola

From rponti@geocities.com Thu Jul 10 08:25:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: METODO SCIENTIFICO SKEPTIC
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 07:25:58 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>[SNIP]

Esempi please. Fare affermazioni generiche è sempre comodo, ma ci vorrebbero dei fatti.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Sat Jul 12 02:57:26 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: METODO SCIENTIFICO SKEPTIC
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 12 Jul 1997 01:57:26 GMT

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>[SNIP]

>Esempi please. Fare affermazioni generiche è sempre comodo, ma ci vorrebbero dei fatti.

>--

>bye, Remo

Yes:) per esempio come ho già detto il fatto che i testimoni considerati attendibili,(tipo A) e comunque sottoposti a perizia psichiatrica vengano completamente ignorati. TUTTI gli avvistamenti vengano considerati "spiegabili" con palloni sonda,gabbiani e meteore anche quando in realtà non lo sono e di quelli non spiegabili non se ne parla proprio.

Misteri della fede skeptic:)

saluti

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 13:08:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: METODO SCIENTIFICO SKEPTIC
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 12:08:20 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>Esempi please. Fare affermazioni generiche è sempre comodo, ma ci
>>vorrebbero dei fatti.

>Yes:) per esempio come ho già detto il fatto che i testimoni
>considerati attendibili,(tipo A) e comunque sottoposti a perizia
>psichiatrica vengano completamente ignorati.

Thanx ;-))) Ma chi te l'ha detto questo: si trovano centinaia di
testimonianze e di rapporti su avvistamenti che si basano proprio
sulla attendibilità dei testimoni (poliziotti, ecc.), anche in
mancanza di prove fisiche (IR-1). Non generalizzare sempre: non è
assolutamente vero quello che dici in termini così assoluti:
documentati meglio.

>TUTTI gli avvistamenti vengano considerati "spiegabili" con palloni
>sonda,gabbiani e meteore anche quando in realtà non lo sono e di
>quelli non spiegabili non se ne parla proprio.

Questa è una frottola enorme: persino il progetto Blue Book (fatto
dall'USAF, cioè il complottista per eccellenza) ha ammesso che resta
una percentuale (anche se bassa, a loro parere) di fenomeni
inspiegabili. Quindi il tuo "TUTTI" è una grossolana esagerazione.

Trovo che queste tue generalizzazioni siano molto fuorvianti e non
rispecchino la verità dei fatti. Se vuoi veramente fornire materiale
utile alle discussioni dovresti, secondo me, essere più precisa su
fatti ben definiti.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grapaggi@inrete.it Thu Jul 10 00:56:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 09 Jul 1997 23:56:51 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata costruita

>attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si sapeva
>anche prima).

>E voi ufologi, che in tutti questi anni avete detto : 'He, si. Gli alieni
>esistono. Non hai visto o sentito quello che e' successo nell'area 51.",
>ecc...

Ho letto molte cose riguardanti gli UFO, ma non mi e' mai sembrato che
gli ufologi ponessero come fonte dell'esistenza degli alieni l'Area
51. Penso che ci siano tante altre cose che forniscano le prove
dell'esistenza degli alieni, anche se l'Area 51 e', se si puo' dire,
un punto, una cosa conosciuta a molti, forse una tra le cose piu'
pubblicizzate dell'ufologia, che ha comunque permesso a molti, data
appunto la grande pubblicita', di incominciare a sentire parlare di
UFO, e al fenomeno UFO di essere portato a conoscenza di tutti.
Non credo basti qualcuno (persona o ente) che smentisca tutta la
storia per arrivare a dire che gli alieni non esistono. Mi sembra,
anche se forse il discorso e' "vecchio", che sia alquanto stupido
pensare che, fra i milioni di galassie, stelle, pianeti, nessuno di
questo sia abitato, o che nessuna intelligenza extra-terrestre sia mai
potuta arrivare fino a noi. Ci sono stelle molto piu' vecchie del
nostro Sole: perche' quindi non poter ipotizzare che altre
intelligenze, molto piu' avanzate della nostra, non abbiano inventato
delle astronavi che permettano loro di arrivare fino da noi, o dei
mezzi di trasporto che nulla hanno a che vedere con le nostre
conoscenze?

>Siete proprio dei pagliacci !!! Eppure anche dopo questa colossale smentita
>voi continuate ad ipotizzare (ovviamente senza fondamento) l'esistenza
>degli ufo.

E tu, che sicuramente pagliaccio non sei:), su quali base fondate dici
che non esistono gli UFO?
Comunque non capisco perche' - e purtroppo molte volte l'ho sentito e
visto fare - chi si occupa di ufologia e' considerato un pagliaccio,
chi fa ricerca nel campo dello sconosciuto e' un magonzolo, un
ciarlatano, una persona inaffidabile e poco seria. Boh? Mi sembra che
il modo di porsi di costoro non sia poi cosi' differente da chi
condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il
concetto di fondo e' il medesimo.

>E non venitemi a raccontare che voi non avete mai creduto alla storia di
>Roswell !!!

>Non rattristatevi comunque, l'errore e' dell'uomo, la perfezione
>dell'alieno.

Questa proprio non l'ho capita... aveva un senso?

ciao
Grazia

>Vi saluto tutti piccoli E.T.

>Ciao

>Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 09 22:27:56 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Wed, 9 Jul 1997 23:27:56 +0200

Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> wrote:

> Boh? Mi sembra che

> il modo di porsi di costoro non sia poi cosi' differente da chi

> condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il

> concetto di fondo e' il medesimo.

Mah, fin qui tutto bene, solo il paragone con Galileo non e' ortodosso.

I signori che condannarono Galileo, si rifiutarono di "guardare" nel
cannocchiale, qui ci sono un sacco di persone che chiedono di "vedere".

> ciao

> Grazia

Ciao

Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From grapaggi@inrete.it Fri Jul 11 10:37:43 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)

Date: Fri, 11 Jul 1997 09:37:43 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> wrote:

>> Boh? Mi sembra che
>> il modo di porsi di costoro non sia poi cosi' differente da chi
>> condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il
>> concetto di fondo e' il medesimo.

>Mah, fin qui tutto bene,

Grazie...:)

>solo il paragone con Galileo non e' ortodosso.
>I signori che condannarono Galileo, si rifiutarono di "guardare" nel
>cannocchiale, qui ci sono un sacco di persone che chiedono di "vedere".

Beh, sai, dipende anche molto da cosa si vuole vedere. A volte delle
persone guardano ma non vedono, o non vogliono vedere. Il rifiuto,
alla fin fine e' il medesimo.

ciao
Grazia

>Ciao

>Enzo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 10 12:34:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 10 Jul 1997 11:34:47 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>>Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata costruita
>>attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si sapeva
>>anche prima).

>>E voi ufologi, che in tutti questi anni avete detto : 'He, si. Gli alieni
>>esistono. Non hai visto o sentito quello che e' successo nell'area 51.",
>>ecc...

>Ho letto molte cose riguardanti gli UFO, ma non mi e' mai sembrato che
>gli ufologi ponessero come fonte dell'esistenza degli alieni l'Area
>51.

Difatti! In ufologia nessuno ha certezze in merito
all'extraterrestrialita' degli Ufo, almeno in senso stretto (dicasi :

alieni che vengono qui ... a farci una visitina). Chi ne avesse, sono solo problemi e "credenze" SUE, non dell'Ufologia.

Pero' ci sono molti sedicenti ufologi che hanno abboccato e creduto all'esistenza degli "alieni" in base alle vicende narrate (e spesso inventate di sana pianta) da gente che afferma un'altra cosa, ovvero che nell'area-51 ci SAREBBERO "campioni" di organismi biologici evoluti ... ed anche "EBE"-pentiti che starebbero spifferando sulle loro scienze e le loro tecnologie. Peccato pero' che 'sti ufonauti siano sempre ripresi (e venduti) tramite filmati VHS effettuati in condizioni cosi' precarie che neanche Lumiere avrebbe adottato ai suoi tempi. E comunque piu' che gli "ufologi", a credere a questi filmati e questi racconti e' per la maggior parte la gente che si accontenta di cosi' poco ...

>Penso che ci siano tante altre cose che forniscano le prove
>dell'esistenza degli alieni, anche se l'Area 51 e', se si puo' dire,
>un punto, una cosa conosciuta a molti, forse una tra le cose piu'
>pubblicizzate dell'ufologia, che ha comunque permesso a molti, data
>appunto la grande pubblicita', di incominciare a sentire parlare di
>UFO, e al fenomeno UFO di essere portato a conoscenza di tutti.

Certo, l'effetto "pubblicita'" c'e' stato, ma a danno di molte altre vicende a carattere ufologico ben piu' importanti ed ancora da capire in pieno. Di una cosa comunque siamo stati tutti certi : se uno vuol far soldi ed avere molta notorieta' pubblica, basta spacciare per i soliti canali commerciali dei filmati-spazzatura, spazzatura in effetti anche per la piu' mediocre intelligenza di questo pianeta. Mi chiedo spesso una cosa : se ai tempi dell'invenzione dell'abbinamento "area-51"- "presenze EBE nell'aera-51" non fosse stata vicina la DATA dell'ormai passato cinquantennale, tutto quell'effetto "pubblicita'" avrebbe avuto un qualche effetto sul pubblico ... e per i conti bancari dei tanti pseudo-ufologi che hanno approfittato di questa ghiotta occasione? Certamente l'Ufologia "Seria" non ci avrebbe guadagnato NULLA, perche' in questo settore trasversale di ricerca la cosi' detta "ricerca" avrebbe comunque continuato ad esistere; banalmente invece, l'ufologia seria ci ha rimesso solamente, facendo passare molti ufologi per acchiappa farfalle o illusi delle ultime e delle precedenti ore, a causa di un nugolo di gente veramente poco ma poco seria.

>Non credo basti qualcuno (persona o ente) che smentisca tutta la
>storia per arrivare a dire che gli alieni non esistono.

Se e' per questo, sicuramente gli "alieni" esistono; sicuramente in qualche sperduta localita' dell'Universo, ma molto debolmente qui, sul nostro pianeta (questo e' quello che penso io, sia ben chiaro : non parlo per gli altri). Nel caso dell'area-51 molti si sono semplicemente permessi di smentire le storie su quella ormai "mitica" area.

>Mi sembra,
>anche se forse il discorso e' "vecchio", che sia alquanto stupido
>pensare che, fra i milioni di galassie, stelle, pianeti, nessuno di

>questo sia abitato, o che nessuna intelligenza extra-terrestre sia mai
>potuta arrivare fino a noi. Ci sono stelle molto piu' vecchie del
>nostro Sole: perche' quindi non poter ipotizzare che altre
>intelligenze, molto piu' avanzate della nostra, non abbiano inventato
>delle astronavi che permettano loro di arrivare fino da noi, o dei
>mezzi di trasporto che nulla hanno a che vedere con le nostre
>conoscenze?

Infatti il problema e' proprio questo : l'attuale statistica stellare
e i processi di espansione di una civiltà evoluta nel Cosmo ad una
velocità di qualche frazione di quella della luce ... imporrebbero un
flusso di Ufo (intese per ipotesi "navicelle") così basso e nell'arco
di un periodo di tempo talmente grande da non "sposarsi" con gli
attuali flussi di ufos segnalati.

Certo, si "potrebbe" sempre (ma provateci seriamente una buona volta!)
immaginare un meccanismo di trasporto che svincoli dal così detto
"muro" della velocità della luce, ma ciò non giustificerebbe alcuni
aspetti della fenomenologia ufologica se distribuita in un arco di
tempo di 50 anni : troppi per dei semplici passaggi "radenti" sul
nostro pianeta, troppi per far raccogliere velocemente ad eventuali
occupanti di ufos qualche pietruzza, qualche ramoscello e un po'
d'acqua (con tutta l'acqua che c'è sul nostro pianeta negli oceani,
poi?) ... o per "studiare geneticamente" (sempre in almeno 50 anni?)
il genere umano (come vorrebbero molti "appassionati"). Peggio ancora
(cioè sempre TROPPI ANNI!) ... per trasferire del Know-Out
scientifico e tecnologico ... a qualche "governo" (ma in cambio di
che, poi?).

>Comunque non capisco perche' - e purtroppo molte volte l'ho sentito e
>visto fare - chi si occupa di ufologia e' considerato un pagliaccio,
>chi fa ricerca nel campo dello sconosciuto e' un magonzolo, un
>ciarlatano, una persona inaffidabile e poco seria. Boh?

Posso provare a rispondere io? Forse e' proprio grazie
all'atteggiamento di quei molti "pseudo" o "sedicenti" ufologi che
dell'ufologia ne hanno fatto solo un mezzo di mercanzia da bancarella
(qualcuno avrebbe detto da Edicola, ma e' il caso di dire, ai tempi
d'oggi, anche da "web", quello peggiore si intende!).

>Mi sembra che
>il modo di porsi di costoro non sia poi così differente da chi
>condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il
>concetto di fondo e' il medesimo.

Ai tempi di Galileo c'era di mezzo il pericolo dell'instabilità
"religiosa" dovuta ad alcune verità scientifiche, oggi forse c'è di
mezzo il "business".

Ciao, Goffredo Pierpaoli.

P.S.: in effetti una parziale risposta alla domanda su eventuali
"moti" che aggirerebbero la velocità limite della luce e più consoni
al problema dell'espansionismo di una evoluta civiltà, venne discussa

(anzi, presentata) proprio in questo NG durante il primo mese di Gennaio del 1997, tra me, Alfio Puglisi ed altri. Se vuoi, puoi leggerli o recuperare da questo NG i Post "UFO e SCIENZA" ed in particolare i messaggi messi in Post da me e Puglisi a partire dal 31/1/97 ... fino al 7/1/97 : da quel giorno le discussioni sono avanzate pero' su altri "temi" molto meno "scientifici" e che lasciano il tempo che trovano.

Io provai a "lanciare una palla" perche' una soluzione (non mia) al problema da te riproposto (viaggi in brevi tempi su distanze cosmologiche) in effetti c'e' ... ma qui invece si continua a dare dello "skeptico" a chi (anche ufologicamente) vorrebbe affrontare seriamente un tale tema e a chi cerca di applicare un po' di scienza ad alcune problematiche apparentemente anche ufologiche. Evidentemente e' piu' facile parlare dei filmati, del "sentito dire" che la velocita' della luce e' "superabile" (senza apportare bibliografie o serie discussioni), che chi si occupa scientificamente di ufologia (e di altro!) non puo' parlare in questo NG, che le statistiche sono cose per persone "abiette" senza spiegare poi perche' e che forse e' meglio far pubblicita' a qualche proprio sito web con alcune didascalie (e verita'?) ufologiche o spacciate per tali (meier, santilli, i sezionamenti di cadaveri alieni, asthan sheran, gli stigmatizzati, le aree-N, con N>50 e che gli ufo sono alieni perche' c'e' qualcuno che ne e' veramente convinto ... ma non sa spiegarsene il perche' ...) e a dettare il manuale dello scettico invece che spiegare come fa "ricerca" in ufologia : che dire? Evidente anche questa e' "ufologia", ovvero ... folclore ufologico!

... un po' lungo come P.S.? Be' ... credo che ogni tanto non faccia male.

From grapaggi@inrete.it Fri Jul 11 10:37:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Fri, 11 Jul 1997 09:37:20 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

>>>Ho sentito la scorsa settimana che tutta la storia che era stata costruita
>>>attorno all'area 51, e' stata mostruosamente smentita (lo so che si sapeva
>>>anche prima).

>>>E voi ufologi, che in tutti questi anni avete detto : 'He, si. Gli alieni
>>>esistono. Non hai visto o sentito quello che e' successo nell'area 51.",
>>>ecc...

>>Ho letto molte cose riguardanti gli UFO, ma non mi e' mai sembrato che

>>gli ufologi ponessero come fonte dell'esistenza degli alieni l'Area
>>51.

>Difatti! In ufologia nessuno ha certezze in merito
>all'extraterrestrialita' degli Ufo, almeno in senso stretto (dicasi :
>alieni che vengono qui ... a farci una visitina). Chi ne avesse, sono
>solo problemi e "credenze" SUE, non dell'Ufologia.

Sull'extraterrestrialita' degli Ufo, comunque, si possono fare delle
iposi in base ai molti avvistamenti, avvenuti anche in epoche remote,
ai racconti dei presunti rapiti, confrontandole con le conoscenze
attuali o dell'epoca.

E' vero, certezze non ce ne sono, si indaga. Pero' molti partono dal
fatto che il fenomeno non puo' esistere, sicuramente ha una
spiegazione logica, per cui la risposta e', praticamente, data: non ci
sono Ufo, non ci sono quindi intelligenze extra terrestri.

>Pero' ci sono molti sedicenti ufologi che hanno abboccato e creduto
>all'esistenza degli "alieni" in base alle vicende narrate (e spesso
>inventate di sana pianta) da gente che afferma un'altra cosa, ovvero
>che nell'area-51 ci SAREBBERO "campioni" di organismi biologici
>evoluti ... ed anche "EBE"-pentiti che starebbero spifferando sulle
>loro scienze e le loro tecnologie. Peccato pero' che 'sti ufonauti
>siano sempre ripresi (e venduti) tramite filmati VHS effettuati in
>condizioni cosi' precarie che neanche Lumiere avrebbe adottato ai suoi
>tempi. E comunque piu' che gli "ufologi", a credere a questi filmati e
>questi racconti e' per la maggior parte la gente che si accontenta di
>cosi' poco ...

Ci sono molti avvistamenti anche da parte di personale militare,
quindi preparato. Inoltre ci sono i racconti di presunti rapiti,
raccolti tramite ipnosi regressiva, da psichiatri con tanto di laurea
e cattedra in universita' prestigiose, e queste non credo che siano
persone che si accontentano di poco.

Mi piacerebbe molto, comunque, che la si smettesse un po' di parlare
degli ufologi e dell'ufologia sempre in senso "denigratorio",
negativo, screditante. Si parla sempre di "sedicenti" e "pseudo"
ufologi, quasi che si volesse sottolineare questi fatti. E poi,
davvero si crede che bastino qualche sedicente ufologo, un po' di
mercanzia legata agli Ufo per diffondere in modo cosi' martellante
l'idea dell'ufologia=ridicolo e ufologo=toccato? Mah, mi sembra un po'
poco..

>>Penso che ci siano tante altre cose che forniscano le prove
>>dell'esistenza degli alieni, anche se l'Area 51 e', se si puo' dire,
>>un punto, una cosa conosciuta a molti, forse una tra le cose piu'
>>pubblicizzate dell'ufologia, che ha comunque permesso a molti, data
>>appunto la grande pubblicita', di incominciare a sentire parlare di
>>UFO, e al fenomeno UFO di essere portato a conoscenza di tutti.

>Certo, l'effetto "pubblicita'" c'e' stato, ma a danno di molte altre
>vicende a carattere ufologico ben piu' importanti ed ancora da capire
>in pieno. Di una cosa comunque siamo stati tutti certi : se uno vuol
>far soldi ed avere molta notorieta' pubblica, basta spacciare per i

>soliti canali commerciali dei filmati-spazzatura, spazzatura in
>effetti anche per la piu' mediocre intelligenza di questo pianeta. Mi
>chiedo spesso una cosa : se ai tempi dell'invenzione dell'abbinamento
>"area-51"- "presenze EBE nell'aera-51" non fosse stata vicina la DATA
>dell'ormai passato cinquantennale, tutto quell'effetto "pubblicita'"
>avrebbe avuto un qualche effetto sul pubblico ... e per i conti
>bancari dei tanti pseudo-ufologi che hanno approfittato di questa
>ghiotta occasione? Certamente l'Ufologia "Seria" non ci avrebbe
>guadagnato NULLA, perche' in questo settore trasversale di ricerca la
>cosi' detta "ricerca" avrebbe comunque continuato ad esistere;
>banalmente invece, l'ufologia seria ci ha rimesso solamente, facendo
>passare molti ufologi per acchiappa farfalle o illusi delle ultime e
>delle precedenti ore, a causa di un nugolo di gente veramente poco ma
>poco seria.

Comunque la pubblicita' ha portato alla luce del giorno un fenomeno di
vasta portata, nonostante tutta la ridicolizzazione che si sta
cercando di fare sia dell'ufologia sia dei ricercatori del fenomeno.
Ma poi perche' parlare sempre del fattore mercato? L'ufologia non e'
questo. Anche a Lourdes ci sono le bancarelle, e sicuramente i gestori
non ci rimettono, ma non si mette in discussione, con questo, il
fenomeno del luogo. Eppure nell'ufologia non e' cosi'... Ripeto:
possibile che bastino quei pochi sedicenti ufologi e quattro
bancarelle per rendere cosi' ridicolo il fenomeno, e far fare il giro
del mondo a questo ridicolizzare?

>>Mi sembra,
>>anche se forse il discorso e' "vecchio", che sia alquanto stupido
>>pensare che, fra i milioni di galassie, stelle, pianeti, nessuno di
>>questo sia abitato, o che nessuna intelligenza extra-terrestre sia mai
>>potuta arrivare fino a noi. Ci sono stelle molto piu' vecchie del
>>nostro Sole: perche' quindi non poter ipotizzare che altre
>>intelligenze, molto piu' avanzate della nostra, non abbiano inventato
>>delle astronavi che permettano loro di arrivare fino da noi, o dei
>>mezzi di trasporto che nulla hanno a che vedere con le nostre
>>conoscenze?

>Infatti il problema e' proprio questo : l'attuale statistica stellare
>e i processi di espansione di una civilta' evoluta nel Cosmo ad una
>velocita' di qualche frazione di quella della luce ... imporrebbero un
>flusso di Ufo (intese per ipotesi "navicelle") cosi' basso e nell'arco
>di un periodo di tempo talmente grande da non "sposarsi" con gli
>attuali flussi di ufos segnalati.

E se le intelligenze extra terrestri non utilizzassero velocita', ma
sconfinassero nel fattore tempo? E' un'ipotesi, che secondo le nostre
conoscenze puo' sembrare assurda, pero' non e' detto che non possa
essere possibile. In fondo statistica e' il raccogliere dati (in base
alle conoscenze "attuali") e interpretarli (sempre secondo le
conoscenze "attuali"). Notare pero' che l'interpretazione e' sempre
soggettiva, per cui se lo "statista" e' una mente aperta allora
vaglierà tutte le possibilita', andando anche nel campo dello

sconosciuto, senza tralasciare nulla; se invece parte dalle proprie conoscenze cercando sempre una spiegazione razionale (e in linea con le sue conoscenze) a tutti i fenomeni, allora la statistica, come la ricerca, e' "sporca".

>Certo, si "potrebbe" sempre (ma provateci seriamente una buona volta!)

Provateci chi? Con chi ce l'hai?

>immaginare un meccanismo di trasporto che svincoli dal cosi' detto
>"muro" della velocita' della luce, ma cio' non giustificherebbe alcuni
>aspetti della fenomenologia ufologica se distribuita in un arco di
>tempo di 50 anni : troppi per dei semplici passaggi "radenti" sul
>nostro pianeta, troppi per far raccogliere velocemente ad eventuali
>occupanti di ufos qualche pietruzza, qualche ramoscello e un po'
>d'acqua (con tutta l'acqua che c'e' sul nostro pianeta negli oceani,
>poi?) ... o per "studiare geneticamente" (sempre in almeno 50 anni?)
>il genere umano (come vorrebbero molti "appassionati"). Peggio ancora
>(cioe' sempre TROPPI ANNI!) ... per trasferire del Know-Out
>scientifico e tecnologico ... a qualche "governo" (ma in cambio di
>che, poi?).

Cioe' tu dici che sono troppi 50 anni? Ma rispetto a cosa?

>>Comunque non capisco perche' - e purtroppo molte volte l'ho sentito e
>>visto fare - chi si occupa di ufologia e' considerato un pagliaccio,
>>chi fa ricerca nel campo dello sconosciuto e' un magonzolo, un
>>ciarlatano, una persona inaffidabile e poco seria. Boh?

>Posso provare a rispondere io? Forse e' proprio grazie
>all'atteggiamento di quei molti "pseudo" o "sedicenti" ufologi che
>dell'ufologia ne hanno fatto solo un mezzo di mercanzia da bancarella
>(qualcuno avrebbe detto da Edicola, ma e' il caso di dire, ai tempi
>d'oggi, anche da "web", quello peggiore si intende!).

E ridaje, ancora la bancarella. Non e' solo questione di bancarella,
non nel caso dell'ufologia.

>>Mi sembra che
>>il modo di porsi di costoro non sia poi cosi' differente da chi
>>condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il
>>concetto di fondo e' il medesimo.

>Ai tempi di Galileo c'era di mezzo il pericolo dell'instabilita'
>"religiosa" dovuta ad alcune verita' scientifiche, oggi forse c'e' di
>mezzo il "business".

Beh, chi si interroga veramente sul fenomeno Ufo, finisce prima o poi
col mettere in discussione tutta una serie di certezze, quindi
religioni, potere e anche business hanno tutto da perdere sulla
diffusione delle informazioni riguardo il fenomeno Ufo. Quindi non
cambia nulla rispetto a Galileo. Cambiano le persone, le metodologie,
ma il discorso di fondo rimane sempre lo stesso: non alzare gli occhi

al cielo, puo' fare male!

>Ciao, Goffredo Pierpaoli.

ciao

Grazia

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 11 22:40:15 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Fri, 11 Jul 1997 21:40:15 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

...

>>>Mi sembra,

>>>anche se forse il discorso e' "vecchio", che sia alquanto stupido

>>>pensare che, fra i milioni di galassie, stelle, pianeti, nessuno di

>>>questo sia abitato, o che nessuna intelligenza extra-terrestre sia mai

>>>potuta arrivare fino a noi. Ci sono stelle molto piu' vecchie del

>>>nostro Sole: perche' quindi non poter ipotizzare che altre

>>>intelligenze, molto piu' avanzate della nostra, non abbiano inventato

>>>delle astronavi che permettano loro di arrivare fino da noi, o dei

>>>mezzi di trasporto che nulla hanno a che vedere con le nostre

>>>conoscenze?

>>Infatti il problema e' proprio questo : l'attuale statistica stellare

>>e i processi di espansione di una civiltà evoluta nel Cosmo ad una

>>velocità di qualche frazione di quella della luce ... imporrebbero un

>>flusso di Ufo (intese per ipotesi "navicelle") così basso e nell'arco

>>di un periodo di tempo talmente grande da non "sposarsi" con gli

>>attuali flussi di ufos segnalati.

>E se le intelligenze extra terrestri non utilizzassero velocità, ma

>sconfinassero nel fattore tempo? E' un'ipotesi, che secondo le nostre

>conoscenze può sembrare assurda, però non è detto che non possa

... già, ma rimane sempre aperto il problema dell'espansionismo su

scala cosmologica ed il flusso di ufo (intese come "navette" e non

altri tipi di fenomeni), compreso il loro "bizzarro" comportamento,

qui sul nostro pianeta. Spostare la base del problema (viaggi nel

tempo anziché nello spazio-tempo o nella sola sua sezione spaziale)

non cambierebbe di molto il PROBLEMA.

>Notare però che l'interpretazione è sempre

>soggettiva, per cui se lo "statista" è una mente aperta allora

>vaglierà tutte le possibilità, andando anche nel campo dello

>sconosciuto, senza tralasciare nulla; se invece parte dalle proprie

>conoscenze cercando sempre una spiegazione razionale (e in linea con

>le sue conoscenze) a tutti i fenomeni, allora la statistica, come la

>ricerca, e' "sporca".

Non e' cosi'! La Statistica e' "soggettiva" quando si usano filtri d'inganno sui dati o si manipolano a proprio piacere i dati (hai presente i vari sondaggi pre elettorali che sfornano come "verita'" i vari gruppi politici?). Se una statistica e' ben condotta e senza "inganni", allora e' verificabile da chiunque : non posso ad esempio barare sulle abbondanze di una sostanza presente su un campione, perche' se la misura la fanno altri sperimentatori, troveranno sicuramente valori in disaccordo con i miei ... ma in accordo con quella degli altri.

Inoltre, prima di affogarsi nello "sconosciuto" e nel mondo del "misterioso", e' sempre buona norma cercare di verificare se quel dato fenomeno puo' essere interpretato in base a quanto gia' si conosce. Se poi tale prova fallisce, allora sono d'accordo a spostarsi sul campo di altre ipotesi atte a spiegare il fenomeno.

Ti faccio un esempio recente : la foto della NASA su Marte tacciate di "cover-up" e di volonta' di non far conoscere chissa' quale velata verita' su quel pianeta. Se prima ancora di gridare "al lupo al lupo!" non si fanno verifiche serie e ponderate s' sicuramente un errore, perche' allora dovremmo abboccare ad ogni "furbo" che ci propone le SUE volonta' (o i suoi scherzi) : marzianetti in erba, piramidine, strutture o manufatti "alieni" etc. etc.

...

>>Certo, si "potrebbe" sempre (ma provateci seriamente una buona volta!)

>Provateci chi? Con chi ce l'hai?

Dico a quelli che cercano di parlare di "superabilita' della velocita' della luce" per avere appigli per "dimostrare" che ... gli Ufo, provenendo sicuramente da remote localita' dell'Universo, devono essere per forza manufatti alieni. Ma non hai visto (o letto) che alcuni, in tale campo, le sparano veramente grosse dimostrando solo che non sanno leggere le pagine di alcuni articoli scientifici? Mi sta bene il porre delle ipotesi (viaggi nel tempo, teletrasporti, buchi neri, i tachioni ... ed anche la storiella della superabilita' della velocita' della luce), ma in genere poi occorrerebbe anche discuterle, criticarle, accettare le critiche e dimostrarsi all'altezza della situazione : qui invece si ripete a pappagallo quello che si e' sentito dire e quello che e' piu' "lontano dalla nostra attuale realta'" ... solo perche' "prima o poi, in futuro qualcuno realizzerà qualcosa che ...", e giu' con gli esempi dell'aereo che prima non si immaginava ed oggi e' cosa comune a tutti, della radio che prima non c'era e poi e' diventato uno strumento d'uso quotidiano etc.

>>immaginare un meccanismo di trasporto che svincoli dal cosi' detto
>>"muro" della velocita' della luce, ma cio' non giustificherebbe alcuni
>>aspetti della fenomenologia ufologica se distribuita in un arco di
>>tempo di 50 anni : troppi per dei semplici passaggi "radenti" sul
>>nostro pianeta, troppi per far raccogliere velocemente ad eventuali
>>occupanti di ufos qualche pietruzza, qualche ramoscello e un po'

>>d'acqua (con tutta l'acqua che c'e' sul nostro pianeta negli oceani,
>>poi?) ... o per "studiare geneticamente" (sempre in almeno 50 anni?)
>>il genere umano (come vorrebbero molti "appassionati"). Peggio ancora
>>(cioe' sempre TROPPI ANNI!) ... per trasferire del Know-Out
>>scientifico e tecnologico ... a qualche "governo" (ma in cambio di
>>che, poi?).

>Cioe' tu dici che sono troppi 50 anni? Ma rispetto a cosa?

Al fatto, come detto sopra, che in 50 anni 'sti ufo, ed i loro
eventuali "occupanti", hanno speso tanto tempo (ed anche
incredibilmente molte stranezze) per fare "cose" (con la loro presunta
"superiorita' tecnologica") che a noi avrebbero occupato molto meno
anni.

>>>Comunque non capisco perche' - e purtroppo molte volte l'ho sentito e
>>>visto fare - chi si occupa di ufologia e' considerato un pagliaccio,
>>>chi fa ricerca nel campo dello sconosciuto e' un magonzolo, un
>>>ciarlatano, una persona inaffidabile e poco seria. Boh?

>>Posso provare a rispondere io? Forse e' proprio grazie
>>all'atteggiamento di quei molti "pseudo" o "sedicenti" ufologi che
>>dell'ufologia ne hanno fatto solo un mezzo di mercanzia da bancarella
>>(qualcuno avrebbe detto da Edicola, ma e' il caso di dire, ai tempi
>>d'oggi, anche da "web", quello peggiore si intende!).

>E ridaje, ancora la bancarella. Non e' solo questione di bancarella,
>non nel caso dell'ufologia.

Noooo??? Bene, fai finta che il lavoro dell'astronomo (dilettante o
professionista) fosse stato delegato in passato SOLO a chi fa gli
oroscopi (tanto per fare un esempio cretino) e se ne occupa, oltre che
per folclore, anche per motivi "bancarellari". Secondo te, oggi,
avremmo a disposizione le scoperte ed i risultati (che sicuramente
conosci) della vera astronomia?

Forse dovresti anche conoscere ... che sono le economie, sia sommerse
che non, che fanno girare il mondo, non le scoperte, la ricerca, la
medicina o quanto altro di "piu' nobile". Purtroppo l'ufologia non e'
esente da questo capriccio!

Ed inoltre se, come dici tu :

>Non e' solo questione di bancarella,
>non nel caso dell'ufologia.

di cosa altro dovrebbe esserlo? Di "cio' che non ci vogliono far
sapere"? O forse far "capire"? Be', se anche non ci "volessero" far
sapere, mica siano poi tanto stupidi da non "riuscire a capire", o no?

...
>Beh, chi si interroga veramente sul fenomeno Ufo, finisce prima o poi
>col mettere in discussione tutta una serie di certezze, quindi
>religioni, potere e anche business hanno tutto da perdere sulla

>diffusione delle informazioni riguardo il fenomeno Ufo. Quindi non
>cambia nulla rispetto a Galileo. Cambiano le persone, le metodologie,
>ma il discorso di fondo rimane sempre lo stesso: non alzare gli occhi
>al cielo, puo' fare male!

Io delle religioni non me ne frego affatto anzi, ne metto in
discussione addirittura le motivazioni e le necessita'; della perdita
dei poteri da parte di qualcuno anche : se uno perde i propri poteri
.. evidentemente o non ne aveva o non ne era degno; sulle certezze,
IDEM : se cadono, evidentemente saranno sostituite da certezze ...
maggiori. Che qualcuno di questi "enti" abbia tutto da perdere con la
diffusione delle info ufologiche tanto meglio, ma non mi risulta
affatto che alzare gli occhi al cielo faccia male : non almeno a me!
Forse fara' piu' male a chi ha piu' timore di perdere le proprie
illusioni.

>ciao
>Grazia

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 16 21:49:38 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 16 Jul 1997 20:49:38 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>...

>>E se le intelligenze extra terrestri non utilizzassero velocita', ma
>>sconfinassero nel fattore tempo? E' un'ipotesi, che secondo le nostre
>>conoscenze puo' sembrare assurda, pero' non e' detto che non possa

>... gia', ma rimane sempre aperto il problema dell'espansionismo su
>scala cosmologica ed il flusso di ufo (intese come "navette" e non
>altri tipi di fenomeni), compreso il loro "bizzarro" comportamento,
>qui sul nostro pianeta. Spostare la base del problema (viaggi nel
>tempo anziche' nello spazio-tempo o nella sola sua sezione spaziale)
>non cambierebbe di molto il PROBLEMA.

???? non ho capito cosa non cambierebbe di molto il problema...
Non voglio spostare il problema (per chi poi e' un problema? per me
sono ipotesi che non mi creano nessun problema:)).

>> Notare pero' che l'interpretazione e' sempre
>>soggettiva, per cui se lo "statista" e' una mente aperta allora
>>vagliera' tutte le possibilita', andando anche nel campo dello

>>sconosciuto, senza tralasciare nulla; se invece parte dalle proprie
>>conoscenze cercando sempre una spiegazione razionale (e in linea con
>>le sue conoscenze) a tutti i fenomeni, allora la statistica, come la
>>ricerca, e' "sporca".

>Non e' cosi'! La Statistica e' "soggettiva" quando si usano filtri
>d'inganno sui dati o si manipolano a proprio piacere i dati (hai
>presente i vari sondaggi pre elettorali che sfornano come "verita'" i
>vari gruppi politici?).

Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati
nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo
ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono
stati e sono tuttora usati?

>Se una statistica e' ben condotta e senza
>"inganni", allora e' verificabile da chiunque : non posso ad esempio
>barare sulle abbondanze di una sostanza presente su un campione,
>perche' se la misura la fanno altri sperimentatori, troveranno
>sicuramente valori in disaccordo con i miei ... ma in accordo con
>quella degli altri.

Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo
campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti
ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non
quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro
posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?

>Inoltre, prima di affogarsi nello "sconosciuto" e nel mondo del
>"misterioso", e' sempre buona norma cercare di verificare se quel dato
>fenomeno puo' essere interpretato in base a quanto gia' si conosce. Se
>poi tale prova fallisce, allora sono d'accordo a spostarsi sul campo
>di altre ipotesi atte a spiegare il fenomeno.

ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla,
nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?
Comunque io non vedo proprio nell'ufologia la volonta', da parte di
molti ricercatori che dicono di fare ufologia, di vedere veramente
cosa c'e' di vero negli avvistamenti, nei racconti dei testimoni, nei
racconti dei rapiti. Molto spesso ho sentito e letto di spiegazioni
preconfezionate, palloni sonda, gabbiani, dirigibili, aerei militari
sconosciuti, meteoriti... e quando tutto questo viene messo in dubbio
perche' e' evidente che un meteorite non cambia rotta, che i gabbiani
non sono fatti di metallo ecc., ecco che spunta, ta-dah!,
l'allucinazione del testimone o dei testimoni. Un po' esagerato non
trovi? E allora come non parlare di cover up, di discredito, voluti e
creati appositamente per non parlare di Ufo?

>Ti faccio un esempio recente : la foto della NASA su Marte tacciate di
>"cover-up" e di volonta' di non far conoscere chissà quale velata
>verita' su quel pianeta. Se prima ancora di gridare "al lupo al lupo!"
>non si fanno verifiche serie e ponderate s' sicuramente un errore,
>perche' allora dovremmo abboccare ad ogni "furbo" che ci propone le

>SUE volonta' (o i suoi scherzi) : marzianetti in erba, piramidine,
>strutture o manufatti "alieni" etc. etc.

Ti faccio un esempio: ho sentito una sera un'intervista dove c'era un tipo che diceva di fare ricerca sul fenomeno Ufo, che, rispetto a Marte, ha detto che il famoso "viso" e' un po' come la Luna, c'e' chi crede di vedere nel nostro satellite bocca occhi e naso... per me questa frase mostra tutta la serietà della ricerca di questo signore pseudo-ufologo... Abboccare no, ok, ma arrivare a dire queste fesserie mi sembra un tantino esagerato... lo scopo?

>...

>>>Certo, sì "potrebbe" sempre (ma provateci seriamente una buona volta!)

>>Provateci chi? Con chi ce l'hai?

>Dico a quelli che cercano di parlare di "superabilità" della velocità
>della luce" per avere appigli per "dimostrare" che ... gli Ufo,
>provenendo sicuramente da remote località dell'Universo, devono
>essere per forza manufatti alieni.

Mah, io di possibile superabilità della velocità della luce ne ho sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono così legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il conosciuto.

Pero' si può fare anche il discorso inverso, se permetti: cercare di parlare sempre di cose conosciute senza volere, sottolineato:), andare al di fuori di questi dogmi per dimostrare che gli Ufo sono sicuramente terrestri, che tutti i fenomeni ad essi collegati sono originati da "cose" terrestri, sia fisiche che psichiche.

>Ma non hai visto (o letto) che
>alcuni, in tale campo, le sparano veramente grosse dimostrando solo
>che non sanno leggere le pagine di alcuni articoli scientifici? Mi sta
>bene il porre delle ipotesi (viaggi nel tempo, teletrasporti, buchi
>neri, i tachioni ... ed anche la storiella della superabilità della
>velocità della luce), ma in genere poi occorrerebbe anche discuterle,
>criticarle, accettare le critiche e dimostrarsi all'altezza della
>situazione : qui invece si ripete a pappagallo quello che si e'
>sentito dire e quello che e' più "lontano dalla nostra attuale
>realtà" ... solo perché "prima o poi, in futuro qualcuno realizzerà"
>qualcosa che ...", e giù con gli esempi dell'aereo che prima non si
>immaginava ed oggi e' cosa comune a tutti, della radio che prima non
>c'era e poi e' diventato uno strumento d'uso quotidiano etc.

E allora? A me sembrano esempi calzanti, la ricerca, secondo me, deve andare al di là di quello che si conosce in quel dato momento, altrimenti non e' ricerca. Il porre delle ipotesi e' un primo passo, altrimenti come si può arrivare a concepire qualche cosa che non esiste? Partire invece dal presupposto che queste ipotesi sono sciocchezze mi sembra un limite davvero grande per chi si professa ricercatore.

>>Cioè tu dici che sono troppi 50 anni? Ma rispetto a cosa?

>Al fatto, come detto sopra, che in 50 anni 'sti ufo, ed i loro
>eventuali "occupanti", hanno speso tanto tempo (ed anche
>incredibilmente molte stranezze) per fare "cose" (con la loro presunta
>"superiorita' tecnologica") che a noi avrebbero occupato molto meno
>anni.

Ah, molto meno anni... e allora come mai non riusciamo ancora ad
andare al di la' del nostro sistema solare per vedere se c'e' vita
nell'immensita' dell'universo?

>>E ridaje, ancora la bancarella. Non e' solo questione di bancarella,
>>non nel caso dell'ufologia.

>Nooooo??? Bene, fai finta che il lavoro dell'astronomo (dilettante o
>professionista) fosse stato delegato in passato SOLO a chi fa gli
>oroscopi (tanto per fare un esempio cretino) e se ne occupa, oltre che
>per folclore, anche per motivi "bancarellari". Secondo te, oggi,
>avremmo a disposizione le scoperte ed i risultati (che sicuramente
>conosci) della vera astronomia?

Guarda che il discorso non era in questi termini. Perche' continui a
dire, tra le righe, che l'ufologia e' solo folklore, bancarella,
facendo passare gli ufologi per dei magonzoli, dilettanti senza titoli
per parlare di fenomeni che riguardano la fisica, l'astronomia?

>Forse dovresti anche conoscere ... che sono le economie, sia sommerse
>che non, che fanno girare il mondo, non le scoperte, la ricerca, la
>medicina o quanto altro di "piu' nobile". Purtroppo l'ufologia non e'
>esente da questo capriccio!

E allora? Il fatto che le economie fanno girare il mondo vuol dire che
non ci si deve piu' occupare di quello che ci sta intorno? Ma che
discorsi fai? Il fatto, ripeto, che ci siano persone che "lucrino"
intorno all'ufologia non significa che tutta l'ufologia sia una
menata, come invece, proprio in questi giorni, si sta cercando di fare
con la scusa della ricorrenza di Roswell.

ciao
Grazia

>Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 15:30:34 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 14:30:34 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati
>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo
>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono
>stati e sono tuttora usati?
Infatti: quali e quanti? Ne hai notizie precise?

>Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo
>campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti
>ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non
>quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro
>posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?
Chi sono i ricercatori al servizio di enti di stato?
Addirittura alcuni allontanati dal posto di lavoro? Chi? Quando?

>ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla,
>nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?
>Comunque io non vedo proprio nell'ufologia la volonta', da parte di
>molti ricercatori che dicono di fare ufologia, di vedere veramente
>cosa c'e' di vero negli avvistamenti, nei racconti dei testimoni, nei
>racconti dei rapiti. Molto spesso ho sentito e letto di spiegazioni
>preconfezionate, palloni sonda, gabbiani, dirigibili, aerei militari
>sconosciuti, meteoriti... e quando tutto questo viene messo in dubbio
>perche' e' evidente che un meteorite non cambia rotta, che i gabbiani
>non sono fatti di metallo ecc., ecco che spunta, ta-dah!,
>l'allucinazione del testimone o dei testimoni. Un po' esagerato non
>trovi? E allora come non parlare di cover up, di discredito, voluti e
>creati appositamente per non parlare di Ufo?

Le solite generalizzazioni, mai che si parli di un fatto concreto e
circostanziato ...

Persino il Blue Book (madre di tutti i complotti) non fa di queste
generalizzazioni...

Indicami qualche caso di testimone ridicolizzato o definito
visionario.

>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>conosciuto.

Dogmi? Non è vero. E poi la scienza non ufficiale quale è? Quella che
ha già scoperto la velocità superluminare?

Guarda che cmq ci sono molti team di scienziati che studiano il
problema (v . le discussioni sull'effetto tunnel): credi che non
interessi a nessuno scoprire che c non è un limite? O avere la
conferma che invece lo è?

Questo discorso della scienza ufficiale che non evolve è una bufala
bella e buona: se fosse così non ci sarebbe stata nessuna scoperta sul
nucleare, sul subnucleare, sull'astrofisica (quasar, buchi neri...):
non tiriamo sempre fuori i triti stereotipi, cerchiamo di dire
qualcosa di nuovo...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:12 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)

Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:12 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati

>>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo

>>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono

>>stati e sono tuttora usati?

>Infatti: quali e quanti? Ne hai notizie precise?

Scusa Wolf (sei tedesco?), ma tu continui a chiedermi notizie precise, dati, fatti, persone... ma ti occupi di ufologia tu? Mi viene questo dubbio perche' sembra che tu non sappia nulla, poi pero' in altri post capisci al volo di chi e di cosa si sta parlando.

>>Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo

>>campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti

>>ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non

>>quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro

>>posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?

>Chi sono i ricercatori al servizio di enti di stato?

>Addirittura alcuni allontanati dal posto di lavoro? Chi? Quando?

Idem come sopra. Io questi dati me li sono cercati, tu che fai?

>>ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla,

>>nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?

>>Comunque io non vedo proprio nell'ufologia la volonta', da parte di

>>molti ricercatori che dicono di fare ufologia, di vedere veramente

>>cosa c'e' di vero negli avvistamenti, nei racconti dei testimoni, nei

>>racconti dei rapiti. Molto spesso ho sentito e letto di spiegazioni

>>preconfezionate, palloni sonda, gabbiani, dirigibili, aerei militari

>>sconosciuti, meteoriti... e quando tutto questo viene messo in dubbio

>>perche' e' evidente che un meteorite non cambia rotta, che i gabbiani

>>non sono fatti di metallo ecc., ecco che spunta, ta-dah!,

>>l'allucinazione del testimone o dei testimoni. Un po' esagerato non

>>trovi? E allora come non parlare di cover up, di discredito, voluti e
>>creati appositamente per non parlare di Ufo?

>Le solite generalizzazioni, mai che si parli di un fatto concreto e
>circostanziato ...
>Persino il Blue Book (madre di tutti i complotti) non fa di queste
>generalizzazioni...

No, e' vero. il Blue Book dice che molti casi sono stati risolti
grazie ai gabbiani, ai palloni sonda, ai meteoriti, ecc. e che un
piccolo numero rimane irrisolto. Strano pero' che ci abbiano messo
tanta energia per risolvere tanti casi e poi di quelli irrisolti non
si sa piu' nulla; la ricerca si e' fermata col Blue Book? Allora, chi
e' che generalizza?

>Indicami qualche caso di testimone ridicolizzato o definito
>visionario.

Ancora...

>>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>>conosciuto.

>Dogmi? Non è vero. E poi la scienza non ufficiale quale è? Quella che
>ha già scoperto la velocità superluminare?

Quella che non sta ai dogmi imposti da un gruppetto di persone che non
vuole andare, per interessi, al di là del proprio naso.

>Guarda che cmq ci sono molti team di scienziati che studiano il
>problema (v . le discussioni sull'effetto tunnel): credi che non
>interessi a nessuno scoprire che c non è un limite? O avere la
>conferma che invece lo è?

O no, al contrario, credo che a molti interessi, pero' non farlo
sapere in giro che ci stanno lavorando e che ci credono perche'
passeresti per pazzo: non esiste nulla al di là di quello che si
conosce!

>Questo discorso della scienza ufficiale che non evolve è una bufala
>bella e buona: se fosse così non ci sarebbe stata nessuna scoperta sul
>nucleare, sul subnucleare, sull'astrofisica (quasar, buchi neri...):
>non tiriamo sempre fuori i triti stereotipi, cerchiamo di dire
>qualcosa di nuovo...

Pero' tutti quelli che fanno delle ipotesi su cose sconosciute, sulla
possibilita' di andare oltre il conosciuto, viene preso per pazzo.
Einstein ne e' una prova. Galileo pure. Tutti stereotipi?
Perche' non tiri tu fuori qualche cosa di nuovo, allora? Che aspetti
gli altri a fare?

Ciao
Grazia

>--

>bye, Remo

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

>ronti@geocities.com

>X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

><http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 23 00:01:42 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Tue, 22 Jul 1997 23:01:42 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>ronti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>>>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati

>>>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo

>>>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono

>>>stati e sono tuttora usati?

>>Infatti: quali e quanti? Ne hai notizie precise?

>Scusa Wolf (sei tedesco?), ma tu continui a chiedermi notizie precise,

>dati, fatti, persone... ma ti occupi di ufologia tu? Mi viene questo

>dubbio perche' sembra che tu non sappia nulla, poi pero' in altri post

>capisci al volo di chi e di cosa si sta parlando.

... evidentemente SI OCCUPA di UFOLOGIA! Comunque NON GLI HAI ANCORA
RISPOSTO, perche' se non si occupasse, per caso di ufologia, potresti
almeno fargli degli esempi (ti chiedeva infatti : "quanti e quali? Ne
hai notizie precise?")

...

>>Addirittura alcuni allontanati dal posto di lavoro? Chi? Quando?

>Idem come sopra. Io questi dati me li sono cercati, tu che fai?

"Io questi dati me li sono cercati, tu che fai?" Mi sembra di sentir
scrivere almeno altre tre-quattro "persone" che bazzicano in questo
NG. Strano pero'!

>>Le solite generalizzazioni, mai che si parli di un fatto concreto e
>>circostanziato ...
>>Persino il Blue Book (madre di tutti i complotti) non fa di queste
>>generalizzazioni...

>No, e' vero. il Blue Book dice che molti casi sono stati risolti
>grazie ai gabbiani, ai palloni sonda, ai meteoriti, ecc. e che un
>piccolo numero rimane irrisolto. Strano pero' che ci abbiano messo
>tanta energia per risolvere tanti casi e poi di quelli irrisolti non
>si sa piu' nulla; la ricerca si e' fermata col Blue Book? Allora, chi
>e' che generalizza?

Be', se almeno hanno gia' risolto alcuni casi, tanto meglio sia per
"noi" che per "voi" : ora potremo forse piu' facilmente occuparci
proprio di quello che resta da risolvere ...

>>Indicami qualche caso di testimone ridicolizzato o definito
>>visionario.

>Ancora...

si ... ma ancora NON GLI HAI RISPOSTO!!! Ma come? Prima getti il sasso
e poi ritiri la mano?

>>>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>>>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>>>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>>>conosciuto.

>>Dogmi? Non è vero. E poi la scienza non ufficiale quale è? Quella che
>>ha già scoperto la velocità superluminare?

>Quella che non sta ai dogmi imposti da un gruppetto di persone che non
>vuole andare, per interessi, al di là del proprio naso.

Ma tu, grapaggi ... sei all'interno o all'esterno della comunita'
scientifica? Da come scrivi, immagino che la "vera scienza" sia in
mano ad un gruppo di idioti ed ignoranti pesti, intendendo per "vera
scienza" quella alla quale ti affacci tu, ovvero che "non sta ai dogmi
imposti" chissà da chi! Sembrerebbe che nel mondo scientifico ogni
scoperta o studio della natura ... "sia imposto". Già, se proprio non
vuoi farti imporre il muro della velocita' della luce per oggetti
dotati di massa non nulla, prova almeno prima a studiarti, che dico?,
qualche cosa di elettromagnetismo e di relativita' ristretta e
generale, poi magari ne riparlamo, ok?

>>Guarda che cmq ci sono molti team di scienziati che studiano il
>>problema (v . le discussioni sull'effetto tunnel): credi che non
>>interessi a nessuno scoprire che c non è un limite? O avere la
>>conferma che invece lo è?

>O no, al contrario, credo che a molti interessi, pero' non farlo
>sapere in giro che ci stanno lavorando e che ci credono perche'

>passeresti per pazzo: non esiste nulla al di là di quello che si
>conosce!

??? Non mi sbagliavo! Evidentemente non conosci un ca@@o di cose
scientifiche e di quali siano i veri obiettivi di ogni ricercatore. Ma
che parli a fare?

>>Questo discorso della scienza ufficiale che non evolve è una bufala
>>bella e buona: se fosse così non ci sarebbe stata nessuna scoperta sul
>>nucleare, sul subnucleare, sull'astrofisica (quasar, buchi neri...):
>>non tiriamo sempre fuori i triti stereotipi, cerchiamo di dire
>>qualcosa di nuovo...

>Pero' tutti quelli che fanno delle ipotesi su cose sconosciute, sulla
>possibilita' di andare oltre il conosciuto, viene preso per pazzo.
>Einstein ne e' una prova. Galileo pure. Tutti stereotipi?

Vedi ... Einstein e Galileo (come molti altri) hanno lasciato sul loro
percorso delle opere leggibili, interpretabili ed accessibili a
chiunque le voglia accederle. Le loro opere, fino ad ora, non sono
state smentite. Galileo e' stato migliorato dal lavoro di Newton e
quello di Newton dall'opera di Einstein, quello di Einstein ... lo
sara' da parte di qualcun altro (gravita' quantistica?). E' vero che
in ogni epoca ci sono stati ostacoli sulle varie "rivoluzioni"
culturali indotte da quelle scientifiche, ma questi sono per lo piu'
dovuti a :

- incapacita' di interpretare e capire cio' che avevano scritto i
"rivoluzionari" (e la cosa accade ancora oggi ... ad esempio sulla
velocita' della luce, sui "viaggi nel tempo", sui viaggi nello
"spazio-tempo" etc)

- stupidita' e debolezza delle ipotesi poste a tenore di "verita"
(cosa anche questa che accade quasi giornalmente, anche in ufologia)

- incapacita' di essere trasparenti lanciando "opere" ed "ipotesi"
piene di nebulosita', di "forse", di "se" e di esempi scelti ad hoc
(tipico di certa parte di ufologia attuale)

Ora : il primo ostacolo e' scavalcabile, perche' "quelle" opere sono
disponibili a tutti, purché si abbiano i metodi e le capacita' (molto
specialistiche) per affrontarle.. Ai tempi di Einstein, per esempio,
erano in pochi a superare questi ostacoli perche' oltre che cozzare
"col buon senso", poche erano le persone competenti per capirle. Oggi
per fortuna non e' piu' così, anche se rimane un vasto "pubblico" che
si lascia trascinare piu' dalla fantasia e dalle storpiature
divulgative ... che non dai fatti concreti dell'opera.

Il secondo ostacolo e' insormontabile, perche' a fronte di banali
ipotesi, indimostrate ed indimostrabili, c'e' chi si lascia troppo
coinvolgere da tali ipotesi. Evidentemente chi fa tali ipotesi si
ferma "solo a farle", non a discuterle e a carpirne i pregi/difetti :
per loro, sono semplicemete in difetto gli altri "che non vedono oltre
il loro naso" o "che non la pensano allo stesso modo". In pratica, non

basta fare "ipotesi su cose sconosciute" o "cercare" di andare "oltre il conosciuto", perche' inevitabilmente ... si viene scambiati per pazzi, o forse, ancora meglio, per incompetenti.

>Pero' tutti quelli che fanno delle ipotesi su cose sconosciute, sulla
>possibilita' di andare oltre il conosciuto, viene preso per pazzo.

Il terzo ed ultimo ostacolo e' superabilissimo : basta semplicemente evitarlo. Se una cosa "non e' chiaramente espressa" o c'e' della nebulosita' da parte dell'autore/artefice, si chiede maggiore chiarezza; se poi questa non giunge, l'opera non e' un'opera e l'ipotesi non e' un'ipotesi.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

>"Forse la prima regola che devo pormi e' questa :
> attenermi a cio' che vedo." ("Palomar", di Italo Calvino)

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 12:03:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 11:03:08 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Scusa Wolf (sei tedesco?),
Mi chiamo Mr. Wolf: ti pare un nome tedesco? Non hai visto Pulp Fiction? Ma dove vivi?
E poi ancora su 'sta palla del nickname, ma Giancarlo non ti ha detto niente? Prima di sparare queste cavolate leggi un po' di netiquette.

> ma tu continui a chiedermi notizie precise,
>dati, fatti, persone...
Già: si chiama DISCUSSIONI.ufo per cui è bello potere discutere. Ma ci devoni essre dei fatti.

>ma ti occupi di ufologia tu? Mi viene questo
>dubbio perche' sembra che tu non sappia nulla, poi pero' in altri post
>capisci al volo di chi e di cosa si sta parlando.

Grazie per il riconoscimento.

Forse il discorso della ricerca non ti è chiaro. Cercherò di usare concetti semplici.

Non è che ti chiedo informazioni perchè fingo di non sapere nulla, ma proprio perchè mi interessa all'argomento ho piacere di discuterne con chi afferma di saperne molto di più di me.

Perchè uno dei fondamenti della ricerca e lo scambio delle informazioni.

Dato che tu, Paola e Giancarlo fate sempre affermazioni definitive sul fenomeno UFO e sul complotto mondiale, mi sembra ovvio che a queste affermazioni debbano necessariamente seguire dei dati di fatto, delle

prove o qualunque cosa che non sia una banale frase fatta.

E per ogni affermazione io richiedo la relativa

prova/documentazione/fonte, altrimenti si finisce per fare discorsi fumosi che non portano a niente.

Nel caso della mitica foto dell'arizona, Giancarlo non ha mai diffuso neanche una delle prove che dice di avere per dimostrare quello che afferma, invece io mi sono preso il disturbo di controllare tutte le fonti e di RENDERLE NOTE in modo che TUTTI potessero ricontrollare.

Questa è ricerca, le affermazioni senza prove sono simpatiche chiacchiere da bar.

Basta decidersi cosa si vuole fare.

Più chiaro adesso?

>>Addirittura alcuni allontanati dal posto di lavoro? Chi? Quando?

>

>Idem come sopra. Io questi dati me li sono cercati, tu che fai?

Proprio perchè te li sei cercati, ed evidentemente ti hanno convinto, perchè non li diffondi? Sei così gelosa delle tue scoperte? Non si fa così la ricerca ufologica.

Perchè ti arrabbi se ti chiedo i dati in tuo possesso? Io sono sempre contento di condividere i miei con gli altri. Tu invece li consideri di tua proprietà esclusiva. Temi il confronto?

Se te lo chiedo per favore me li dici?

Immagina se Pasteur avesse detto "Io la cura del vaiolo l'ho trovata, ma non ve la dico, se volete cercatevela", sai che evoluzione avrebbe fatto l'umanità con un modo di pensare chiuso come il tuo?

>>Persino il Blue Book (madre di tutti i complotti) non fa di queste

>>generalizzazioni...

>

>No, e' vero. il Blue Book dice che molti casi sono stati risolti

>grazie ai gabbiani, ai palloni sonda, ai meteoriti, ecc. e che un

>piccolo numero rimane irrisolto.

Appunto. Come vedi hai generalizzato.

> Strano pero' che ci abbiano messo

>tanta energia per risolvere tanti casi e poi di quelli irrisolti non

>si sa piu' nulla; la ricerca si e' fermata col Blue Book?

Non conosci gli scopi del progetto. Documentati.

> Allora, chi e' che generalizza?

Tu

>>Indicami qualche caso di testimone ridicolizzato o definito

>>visionario.

>

>Ancora...

Incredibile: neanche uno straccio di info: ma di cosa hai paura? Se te lo chiedo è perchè non puoi fare un'affermazione generica e poi non specificare NEANCHE LA FONTE. Nemmeno Novella 2000 si comporta così con le notizie.

>>Dogmi? Non è vero. E poi la scienza non ufficiale quale è? Quella che
>>ha già scoperto la velocità superluminare?

>

>Quella che non sta ai dogmi imposti da un gruppetto di persone che non
>vuole andare, per interessi, al di là del proprio naso.
Chi è questo gruppetto? Questa volta dimmelo perché GIURO che non lo so.

>O no, al contrario, credo che a molti interessi, però non farlo
>sapere in giro che ci stanno lavorando e che ci credono perché
>passeresti per pazzo: non esiste nulla al di là di quello che si
>conosce!

FALSO: lo scienziato che tutti credono pazzo ma che invece fa la super scoperta si trova solo nei B-movie che evidentemente ti hanno influenzato. Questa è una leggenda metropolitana che un ricercatore serio non dovrebbe neanche considerare perché dovrebbe conoscere il mondo della ricerca e sapere la verità.
Ma invece non conosci neanche vagamente lo sviluppo della ricerca fisica in ambito superluminare.
Nessun scienziato è stato additato come pazzo per le sue ricerche.
Neanche Nimtz che ha affermato a un congresso che ha calcolato delle velocità pari a $4.77c$: si è aperto un interessante dibattito sulla questione, con PUBBLICAZIONI e ARTICOLI vari. Perché NIMTZ ha reso note TUTTE le caratteristiche del suo esperimento in modo che gli altri scienziati potessero riprodurlo. Impara anche tu dagli scienziati come si trattano le informazioni.

PS Come vedi ho dato delle indicazioni precise che tu puoi controllare. Fallo anche tu, è facile.

>Però tutti quelli che fanno delle ipotesi su cose sconosciute, sulla
>possibilità di andare oltre il conosciuto, viene preso per pazzo.

Ma ch?. Per favore almeno adesso fammi degli esempi veri che io non ne conosco nessuno.

>Einstein ne è una prova.
Ma quando? Chi ha dato del pazzo ad Einstein???? Ma la conosci la storia della fisica???

>Galileo pure.
Lui è incappato in un momento di follia collettiva della Chiesa.
Come contro esempi recenti ti faccio Hawking, Penrose, Fermi.
Esempi antichi: Copernico, i fisici greci classici, gli astronomi arabi, ecc.

>Perché non tiri tu fuori qualche cosa di nuovo, allora? Che aspetti
>gli altri a fare?

Molto semplicemente siete tu/Paola/Giancarlo che fate affermazioni definitive su alieni, rapimenti, avvistamenti, complotti per cui dovrete essere voi a corroborare queste parole con dei fatti.
Io non ho le vostre certezze e cerco di dire quello che so quando ho dei fatti concreti in mano. Se li avete anche voi fate come me:

diffondeteli.

Date il buon esempio.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 13:55:48 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 24 Jul 1997 12:55:48 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Scusa Wolf (sei tedesco?),

Oddio...

E pensi che chi si firma HAL9000 sia un computer?

E Kaiser Soze sia un malavitoso ungherese?

E Fox un agente dell'FBI?

>Mi viene questo dubbio perche' sembra che tu non sappia nulla

Come scettico so di non sapere.

Il chiedere informazioni non implica solo il non sapere nulla, bensì la voglia di imparare ancora di più.

Semplice, vero?

> poi pero' in altri post

>capisci al volo di chi e di cosa si sta parlando

Perchè sono intelligentissimo e simpaticissimo (come DJ-Giostra).

E poichè non scrivi mai una riga di spiegazione a supporto delle tue idee non c'è modo di discutere se non leggendo tra le righe e creare di evincere a cosa ti stai riferendo.

Comunque non lo farò più: se vuoi essere presa sul serio sai che devi dare le notizie come si deve, altrimenti possiamo ribattezzare la NG in it.piacevoli.chiacchiere.senza.scopo.it

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 12:48:15 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahhahahhahaha :-))
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Sat, 26 Jul 1997 12:48:15 +0100

Mr. Wolf wrote:

>

> Oddio...

> E Kaiser Soze sia un malavitoso ungherese?

Siiiiiii!!!! Lo sono, anzi sono un malavitoso Skeptic, che e' molto peggio.

> Come scettico so di non sapere.

> Il chiedere informazioni non implica solo il non sapere nulla, bensì

> la voglia di imparare ancora di più.

> Semplice, vero?

Io direi di piu': la coscienza di non sapere nulla implica in una persona intelligente ed attiva la voglia di saper di piu' quindi l'atteggiamento di chi sa' di non sapere e'(dovrebbe essere) fonte di conoscenza....Summa Scientia....

> Perchè sono intelligentissimo e simpaticissimo (come DJ-Giostra).

Ah, te piace la muzic ?

>

> Comunque non lo farò più: se vuoi essere presa sul serio sai >che devi

> dare le notizie come si deve, altrimenti possiamo >ribattezzare la NG

> in it.piacevoli.chiacchiere.senza.scopo.it

Concordo con te.

Pero', (sono nuovo di questo NG) piu' leggo i post piu' vengo deluso, deluso dal modo becero pieno di offese (a volte anche da parte di chi credo che comunque abbia ragione) con cui si conducono le discussioni, con cui si replica.

Mi viene in mente una battuta da un vecchio telefilm M.A.S.H.

--Difenderò fino alla morte il tuo

diritto di confondermi le idee --

(fonte il programmino insostituibile di fortunes generator "Msgder.exe")

:))

Ma qui' sembra sempre piu' difficile parlare con rispetto fra le persone che hanno idee diverse

E' difficile in questo marasma di repliche che sono attacchi personali, ricavarci qualcosa di utile che io definisco "lo stato dell'arte della ricerca ufologica". Certo e' che (mi pare) piu' che altro la discussione verta ancora sul metodo, piuttosto che su i fatti da analizzare e valutare. Aspetto con fiducia un' ulteriore evoluzione della

discussione, spero positiva.

>

> "L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

Ma io non lo sono con lui :))

Ciao (K.S.)

-----Summa Scientia Nihil Scire----- Il motto degli Gnostici!

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 16 23:40:51 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Wed, 16 Jul 1997 22:40:51 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>>E se le intelligenze extra terrestri non utilizzassero velocita', ma
>>>sconfinassero nel fattore tempo? E' un'ipotesi, che secondo le nostre
>>>conoscenze puo' sembrare assurda, pero' non e' detto che non possa

>>... gia', ma rimane sempre aperto il problema dell'espansionismo su
>>scala cosmologica ed il flusso di ufo (intese come "navette" e non
>>altri tipi di fenomeni), compreso il loro "bizzarro" comportamento,
>>qui sul nostro pianeta. Spostare la base del problema (viaggi nel
>>tempo anziche' nello spazio-tempo o nella sola sua sezione spaziale)
>>non cambierebbe di molto il PROBLEMA.

>???? non ho capito cosa non cambierebbe di molto il problema...
>Non voglio spostare il problema (per chi poi e' un problema? per me
>sono ipotesi che non mi creano nessun problema:)).

Be' ... se le ipotesi non ti creano "problemi", sei veramente in
gamba! Ma in che senso non ti creano problemi? Nel formulare (... un
presupposto per una cosa possibile - o impossibile! - da cui deduci
una certa conseguenza logica per mostrare cose e fatti altrimenti
inspiegabili ...) o nel dimostrare (... proprieta' che si
presuppongono vere e dalle quali, tramite APPOSITE DIMOSTRAZIONI,
deduci altre e magari nuove proprieta' che dovrebbero definire la tua
TESI ...) le "TUE" IPOTESI? Dove e' che non riscontri nessun
"problema"? O dici tanto per dire, in linguaggio "naturale"?

A me, quando c'e' di mezzo un'ipotesi (anche nel caso ne tirassi fuori
una), di problemi ne sorgono molti, eccome! Com'e' che invece per
tante brave persone i PROBLEMI non esistono MAI? Evidentemente, nei

due gruppi di persone ... c'e' qualcuno o che bara o ... che non sa!

Comunque, poiche' ora e' abbastanza tardi, non mancherò tra qualche "post" di rimettere in piedi una vecchia discussione (gestita in passato piu' in privato con altre persone che sul NG) in merito al problema del "Flusso degli Ufo" sul nostro pianeta e all'eventuale espansionismo su scala cosmologica degli stessi (e dei loro "eventuali" occupanti), cosi' forse riusciro' a farmi capire.

>>> Notare pero' che l'interpretazione e' sempre
>>>soggettiva, per cui se lo "statista" e' una mente aperta allora
>>>vaglierà tutte le possibilita', andando anche nel campo dello
>>>sconosciuto, senza tralasciare nulla; se invece parte dalle proprie
>>>conoscenze cercando sempre una spiegazione razionale (e in linea con
>>>le sue conoscenze) a tutti i fenomeni, allora la statistica, come la
>>>ricerca, e' "sporca".

>>Non e' cosi'! La Statistica e' "soggettiva" quando si usano filtri
>>d'inganno sui dati o si manipolano a proprio piacere i dati (hai
>>presente i vari sondaggi pre elettorali che sfornano come "verita'" i
>>vari gruppi politici?).

>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati
>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo
>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono
>stati e sono tuttora usati?

Molti, e molti ne sono stati scoperti, e guarda che la soluzione a questo problema e' anche molto semplice : EVITARE SEMPRE GLI PSEUDO UFOLOGI/RICERCATORI, quelli in genere senza fonti (non parlo di attendibilita' delle fonti, ma della loro manipolazione ad hoc, per fini totalmente lontani dal vero interesse per l'ufologia), perche' quelli si che sono veri manipolatori di dati, di fatti e di interpretazioni.

>>Se una statistica e' ben condotta e senza
>>"inganni", allora e' verificabile da chiunque : non posso ad esempio
>>barare sulle abbondanze di una sostanza presente su un campione,
>>perche' se la misura la fanno altri sperimentatori, troveranno
>>sicuramente valori in disaccordo con i miei ... ma in accordo con
>>quella degli altri.

>Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo
>campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti
>ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non
>quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro
>posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?

Gia' detto : basta evitare gli pseuo ufologi/ricercatori (in genere anche solo quelli che dicono di "fare ricerca", ma poi non si capisce mai di cosa). Sono quelli che sottraggono le prove (in realta' le "manipolano" solamente). Forse sono anche loro che plagiano o ridicolizzano i propri testimoni facendone dei casi da baraccone (l'Italia non e' certo immune da questo fatto) : il testimone, una

volta che lo si e' ascoltato piu' di una volta (al fine di recuperare quanti piu' dati attendibili e magari anche "osservabili") e lo si e' "analizzato" in modo da evitare bufale o altre fregature ... non entra piu' nell'indagine : subentra solo il suo resoconto. Il testimone, in questo caso, funge solo da "trasduttore" della propria esperienza, e se il "trasduttore" e' *buono*, non ci si puo' mica mettere a studiare lo "strumento"?

>>Inoltre, prima di affogarsi nello "sconosciuto" e nel mondo del >>"misterioso", e' sempre buona norma cercare di verificare se quel dato >>fenomeno puo' essere interpretato in base a quanto gia' si conosce. Se >>poi tale prova fallisce, allora sono d'accordo a spostarsi sul campo >>di altre ipotesi atte a spiegare il fenomeno.

>ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla, >nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?

Ma che vorresti che si dicesse? Che sono proprio TUTTI di natura ET i fenomeni che non si riescono a spiegare? Di cose ancora poco note se non addirittura ancora totalmente sconosciute ce ne sono moltissime, e non necessitano per questo delle "ipotesi" piu' stravaganti; quelle piu' fantasiose (per me quelle della "razza" ET) poi ... sono anche le piu' deboli!.

Vedi, ... l'ufologia e' un fenomeno multiforme e come tale non si puo' ricondurre ad una sola "ipotesi", ma occorre rivolgere la propria attenzione in direzioni sempre diverse ...

>Comunque io non vedo proprio nell'ufologia la volonta', da parte di >molti ricercatori che dicono di fare ufologia, di vedere veramente >cosa c'e' di vero negli avvistamenti, nei racconti dei testimoni, nei >racconti dei rapiti. Molto spesso ho sentito e letto di spiegazioni >preconfezionate, palloni sonda, gabbiani, dirigibili, aerei militari >sconosciuti, meteoriti... e quando tutto questo viene messo in dubbio >perche' e' evidente che un meteorite non cambia rotta, che i gabbiani >non sono fatti di metallo ecc., ecco che spunta, ta-dah!, >l'allucinazione del testimone o dei testimoni. Un po' esagerato non >trovi? E allora come non parlare di cover up, di discredito, voluti e >creati appositamente per non parlare di Ufo?

Be' ... stai generalizzando un po' troppo. Chi non ha la volonta' di ricercare qualche cosa, in ufologia, sono (come detto in precedenza) i finti ufologi, quelli che si intromettono per altri generi di interessi. Quando si danno invece spiegazioni consistenti sull'origine meteoritica, bolidare, tecnologica, satellitare o a base di "palloni sonda" per uno o piu' eventi (anche per i cambiamenti di rotta di un meteorite, se e' per questo. Che diamine! Parli di meteoriti e bolidi .. e non sai quale e' la loro dinamica di volo e soprattutto quella che si presenta, in taluni casi, all'osservatore?), non si sta dando una "spiegazione preconfezionata", perche' se uno ne ha la possibilita', puo' pur sempre rintracciare i testimoni, appellarsi a chi della volta celeste ne ha qualche conoscenza in piu' (e sono in tanti, oggi), fare "due conti" e verificare l'attendibilita' della prima soluzione fornita da altri. Certo ... non metto assolutamente in

dubbio che qualche volta alcuni "enti" possano preconfezionare la loro soluzione, magari perche' non era dato sapere in quel momento cosa si stava "provando" in cielo o in terra!

Per i testimoni "allucinati", in genere o sono dei veri matti o sono dei "furbi" spacciati come "allucinati". Ma la cosa mi riguarda ben poco perche' in una seria inchiesta difficilmente un "ufologo" si imbarca in avvistamenti fasulli o artefatti. Il nucleo di cio' che rimane da studiare infatti e' gia' passato "sotto i ferri" di diversi inquirenti ed e' stato rigirato sotto sopra al punto che ""dubbi" sull'attendibilita' dei testimoni non ne rimangono. Hai mai sentito parlare di "scrematura dei dati"?

>Ti faccio un esempio: ho sentito una sera un'intervista dove c'era un
>tipo che diceva di fare ricerca sul fenomeno Ufo, che, rispetto a
>Marte, ha detto che il famoso "viso" e' un po' come la Luna, c'e' chi
>crede di vedere nel nostro satellite bocca occhi e naso... per me
>questa frase mostra tutta la serietà della ricerca di questo signore
>pseudo-ufologo... Abboccare no, ok, ma arrivare a dire queste fesserie
>mi sembra un tantino esagerato... lo scopo?

Lo scopo? Forse proprio dire (benche' non sappia chi tu abbia ascoltato in quell'intervista) che c'e' molta gente che pur di credere in cio' vuole, e' disposta anche ad andare contro l'evidenza. Se molti guardassero un banco di nuvole, stai pur certa che ognuno ci vedra' quello che vuole. Ma invece un altro conto e' quello di SPACCIARE cazzate e cazzate enormi sulle piramidi e sulla faccia della "sfinge" marziana, facendole passare per "ufologia", per "verita'", per "cover-up" etc. ... quando invece servono solo a far commercio da bancarella (in edicola ed in TV, poi!).

...

>>>Dico a quelli che cercano di parlare di "superabilita' della velocita'
>>>della luce" per avere appigli per "dimostrare" che ... gli Ufo,
>>>provenendo sicuramente da remote localita' dell'Universo, devono
>>>essere per forza manufatti alieni.

>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>conosciuto.

Sentito parlare? E dagli astronomi? Ma che stai dicendo? Forse quelli erano astrologi, alchimisti di questi ultimi anni (e ce ne sono veramente tanti in giro : io ne conosco almeno un paio!) o al piu' si prendevano gioco di certe dicerie "divulgative". A meno che non parlassero di "velocita' virtualmente" superiori a quella della luce, che poi non significa "andare piu' veloci della luce". Viaggiare nella sola sezione spaziale del cronotopo, ad esempio, non significa "andare piu' veloci della luce"! O forse ti riferisci alle cose lette qui, in questo NG, da alcuni che le hanno a loro volte lette o sentite da altri senza saperle interpretare?

>Pero' si puo' fare anche il discorso inverso, se permetti: cercare di

>parlare sempre di cose conosciute senza volere, sottolineato:), andare
>al di fuori di questi dogmi per dimostrare che gli Ufo sono
>sicuramente terrestri, che tutti i fenomeni ad essi collegati sono
>originati da "cose" terrestri, sia fisiche che psichiche.

Gli ufo, per il momento, non sono solo "sicuramente terrestri". Fino a prova contraria sono anche "sicuramente interni al mondo della natura". Se interni alla "natura umana", per il momento (come detto sopra), mi interessa poco perché non sono né un sociologo né uno psicologo, anche se non disdegno studi di questo genere da parte di persone competenti in materia.

>>>Cioè tu dici che sono troppi 50 anni? Ma rispetto a cosa?

>>Al fatto, come detto sopra, che in 50 anni 'sti ufo, ed i loro
>>eventuali "occupanti", hanno speso tanto tempo (ed anche
>>incredibilmente molte stranezze) per fare "cose" (con la loro presunta
>>"superiorità" tecnologica") che a noi avrebbero occupato molto meno
>>anni.

>Ah, molto meno anni... e allora come mai non riusciamo ancora ad
>andare al di là del nostro sistema solare per vedere se c'è vita
>nell'immensità dell'universo?

Be', mi sembra che il Pioneer 10 sia già fuori dal sistema solare!
Abbiamo già scoperto alcune stelle dotate di compagni planetari simili a Giove ed abbiamo sondato il cielo profondo con l'Hubble fin dove, neanche qualche anno fa, si immaginava cioè che ci "abbiamo" trovato. Ti sembra poco questo, in meno di 40 anni? E nei prossimi decenni dove pensi che arriveremo?

...

>Guarda che il discorso non era in questi termini. Perché continui a
>dire, tra le righe, che l'ufologia è solo folklore, bancarella,
>facendo passare gli ufologi per dei magonzoli, dilettanti senza titoli
>per parlare di fenomeni che riguardano la fisica, l'astronomia?

Io, per prima cosa, non do mai del "magonzolo" ad un Ufologo : lo do solamente agli "ufologi", a quelli che distruggono l'ufologia solo per altre cose che definirei ... interesse indebito del lavoro (e sudore!) altrui. Per il "folklore" da "bancarella" non serve una grande dimostrazione : fatti un giro in edicola e vedi da sola, poi fammi sapere ...

>>Forse dovresti anche conoscere ... che sono le economie, sia sommerse
>>che non, che fanno girare il mondo, non le scoperte, la ricerca, la
>>medicina o quanto altro di "più nobile". Purtroppo l'ufologia non è
>>esente da questo capriccio!

>E allora? Il fatto che le economie fanno girare il mondo vuol dire che
>non ci si deve più occupare di quello che ci sta intorno? Ma che
>discorsi fai? Il fatto, ripeto, che ci siano persone che "lucrano"
>intorno all'ufologia non significa che tutta l'ufologia sia una
>menata, come invece, proprio in questi giorni, si sta cercando di fare

>con la scusa della ricorrenza di Roswell.

Appunto ... c'e' chi, con l'intento del commercialismo del "misterioso" (io la chiamo con un termine piu' specifico : mistereosofia) ... sputtana e distrugge l'ufologia, quella seria.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:02 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>A me, quando c'e' di mezzo un'ipotesi (anche nel caso ne tirassi fuori
>una), di problemi ne sorgono molti, eccome! Com'e' che invece per
>tante brave persone i PROBLEMI non esistono MAI? Evidentemente, nei
>due gruppi di persone ... c'e' qualcuno o che bara o ... che non sa!

Piu' che di problemi, allora, parliamo di dubbi, di cose da
verificare, da studiare, ok?

>>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati
>>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo
>>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono
>>stati e sono tuttora usati?

>Molti, e molti ne sono stati scoperti, e guarda che la soluzione a
>questo problema e' anche molto semplice : EVITARE SEMPRE GLI PSEUDO
>UFOLOGI/RICERCATORI, quelli in genere senza fonti (non parlo di
>attendibilita' delle fonti, ma della loro manipolazione ad hoc, per
>fini totalmente lontani dal vero interesse per l'ufologia), perche'
>quelli si che sono veri manipolatori di dati, di fatti e di
>interpretazioni.

Evitare ok, ma meglio smascherare, lo preferisco:)

>>Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo
>>campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti
>>ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non

>>>quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro
>>posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?

>Gia' detto : basta evitare gli pseuo ufologi/ricercatori (in genere
>anche solo quelli che dicono di "fare ricerca", ma poi non si capisce
>mai di cosa). Sono quelli che sottraggono le prove (in realta' le
>"manipolano" solamente).

Molte prove vengono materialmente sottratte, non solo manipolate a
piacimento.

E insisto: non si tratta di evitare, ma di smascherare chi dice di
occuparsi di ufologia e invece si occupa solo di chi vuole fare
ricerca, ridicolizzando e il fenomeno e le persone che si occupano di
tale fenomeno. Non e' che facendo gli struzzi, evitando accuratamente
gli pseudoufologi si risolve tutto: questi comunque continuano la loro
campagna antiufo.

>Forse sono anche loro che plagiano o
>ridicolizzano i propri testimoni facendone dei casi da baraccone
>(l'Italia non e' certo immune da questo fatto) : il testimone, una
>volta che lo si e' ascoltato piu' di una volta (al fine di recuperare
>quanti piu' dati attendibili e magari anche "osservabili") e lo si e'
>"analizzato" in modo da evitare bufale o altre fregature ... non entra
>piu' nell'indagine : subentra solo il suo resoconto. Il testimone, in
>questo caso, funge solo da "trasduttore" della propria esperienza, e
>se il "trasduttore" e' *buono*, non ci si puo' mica mettere a studiare
>lo "strumento"?

>>>Inoltre, prima di affogarsi nello "sconosciuto" e nel mondo del
>>>"misterioso", e' sempre buona norma cercare di verificare se quel dato
>>>fenomeno puo' essere interpretato in base a quanto gia' si conosce. Se
>>>poi tale prova fallisce, allora sono d'accordo a spostarsi sul campo
>>>di altre ipotesi atte a spiegare il fenomeno.

>>ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla,
>>>nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?

>Ma che vorresti che si dicesse? Che sono proprio TUTTI di natura ET i
>fenomeni che non si riescono a spiegare?

Ho detto cosi'? Non mi sembra proprio! Ho detto, ripeto, che una volta
scartate tutte le ipotesi conosciute non si ricerca nello sconosciuto,
semplicemente non si dice nulla. Ed e' ben diverso.

>Di cose ancora poco note se
>non addirittura ancora totalmente sconosciute ce ne sono moltissime, e
>non necessitano per questo delle "ipotesi" piu' stravaganti; quelle
>piu' fantasiose (per me quelle della "razza" ET) poi ... sono anche le
>piu' deboli!.

Ci sono stati molti fenomeni di Ufo che fanno pensare a navicelle
guidate da intelligenze che non hanno nulla a che fare con quella
terrestre, e non credo proprio che questa ipotesi sia fantasiosa o
debole. E' come dire: ok, gli Ufo esistono, pero' non esistono, almeno

qui sulla terra, gli Et. Ma allora si nega la presenza, nell'universo, di intelligenze molto piu' evolute di noi, capaci di arrivare fino a noi con mezzi sconosciuti, che seguono regole fisiche a noi sconosciute. Quindi non puo' esistere nulla al di fuori di quello che l'uomo conosce ora, non e' possibile nulla al di fuori di quello che e' possibile ora. Bah, mi sembra, lo ripeto, un modo di ragionare alquanto restrittivo.

>Vedi, ... l'ufologia e' un fenomeno multiforme e come tale non si puo'
>ricondere ad una sola "ipotesi", ma occorre rivolgere la propria
>attenzione in direzioni sempre diverse ...

Esatto, dovresti incominciare anche a farlo, oltretutto a dirlo.
Scusa tanto, ma mi sembra, da quello che scrivi, che proprio tu parti sempre dal fatto che gli ET non abbiano mai visitato la Terra.
Ci sono delle testimonianze, per questo fenomeno, da almeno qualche migliaio di anni.

>>Comunque io non vedo proprio nell'ufologia la volonta', da parte di
>>molti ricercatori che dicono di fare ufologia, di vedere veramente
>>cosa c'e' di vero negli avvistamenti, nei racconti dei testimoni, nei
>>racconti dei rapiti. Molto spesso ho sentito e letto di spiegazioni
>>preconfezionate, palloni sonda, gabbiani, dirigibili, aerei militari
>>sconosciuti, meteoriti... e quando tutto questo viene messo in dubbio
>>perche' e' evidente che un meteorite non cambia rotta, che i gabbiani
>>non sono fatti di metallo ecc., ecco che spunta, ta-dah!,
>>l'allucinazione del testimone o dei testimoni. Un po' esagerato non
>>trovi? E allora come non parlare di cover up, di discredito, voluti e
>>creati appositamente per non parlare di Ufo?

>Be' ... stai generalizzando un po' troppo. Chi non ha la volonta' di
>ricercare qualche cosa, in ufologia, sono (come detto in precedenza) i
>finti ufologi, quelli che si intromettono per altri generi di
>interessi. Quando si danno invece spiegazioni consistenti sull'origine
>meteoritica, bolidare, tecnologica, satellitare o a base di "palloni
>sonda" per uno o piu' eventi (anche per i cambiamenti di rotta di un
>meteorite, se e' per questo. Che diamine! Parli di meteoriti e bolidi
>.. e non sai quale e' la loro dinamica di volo e soprattutto quella
>che si presenta, in taluni casi, all'osservatore?)

Ma da quando i meteoriti cambiano repentinamente rotta, piu' volte, allontanandosi poi a velocita' elevatissime verso l'Universo? Queste non sono spiegazioni, sono invenzioni di chi non vuole parlare di Ufo!

>, non si sta dando
>una "spiegazione preconfezionata", perche' se uno ne ha la
>possibilita', puo' pur sempre rintracciare i testimoni, appellarsi a
>chi della volta celeste ne ha qualche conoscenza in piu' (e sono in
>tanti, oggi), fare "due conti" e verificare l'attendibilita' della
>prima soluzione fornita da altri. Certo ... non metto assolutamente in
>dubbio che qualche volta alcuni "enti" possano preconfezionare la loro
>soluzione, magari perche' non era dato sapere in quel momento cosa si
>stava "provando" in cielo o in terra!

Non era dato sapere????!! Ma chi si vuole prendere in giro?? Ancora con 'sta storia del top secret per motivi di sicurezza???

>Per i testimoni "allucinati", in genere o sono dei veri matti o sono >dei "furbi" spacciati come "allucinati".

O sono delle persone che hanno visto qualche cosa di "scomodo" e vengono definite allucinate. Ti dimentichi sempre questa ipotesi...

>Ma la cosa mi riguarda ben
>poco perche' in una seria inchiesta difficilmente un "ufologo" si
>imbarca in avvistamenti fasulli o artefatti. Il nucleo di cio' che
>rimane da studiare infatti e' gia' passato "sotto i ferri" di diversi
>inquirenti ed e' stato rigirato sotto sopra al punto che ""dubbi"
>sull'attendibilita' dei testimoni non ne rimangono. Hai mai sentito
>parlare di "scrematura dei dati"?

Hai mai sentito parlare di insabbiamento? Ma dove vivi? E chi sono questi inquirenti che "scremano" il tutto per poi darlo agli ufologi che, a quel punto, possono tranquillamente fare la loro ricerca? Ma stiamo scherzando? E tu ti basi sui dati scremati? E da chi poi? Ma e' pazzesco.. prima si parla di dati solamente manipolati, poi adesso si parla di dati scremati... sono senza parole. E' questa la tua ricerca scientifica?

>>Ti faccio un esempio: ho sentito una sera un'intervista dove c'era un
>>tipo che diceva di fare ricerca sul fenomeno Ufo, che, rispetto a
>>Marte, ha detto che il famoso "viso" e' un po' come la Luna, c'e' chi
>>crede di vedere nel nostro satellite bocca occhi e naso... per me
>>questa frase mostra tutta la serietà della ricerca di questo signore
>>pseudo-ufologo... Abboccare no, ok, ma arrivare a dire queste fesserie
>>mi sembra un tantino esagerato... lo scopo?

>Lo scopo? Forse proprio dire (benche' non sappia chi tu abbia
>ascoltato in quell'intervista) che c'e' molta gente che pur di credere
>in cio' vuole, e' disposta anche ad andare contro l'evidenza.

E' la stessa spiegazione che si puo' dare a chi ha visto un Ufo, o degli ET. E cosi' inizia la fase di screditamento del testimone. Ecco, ci hai azzeccato, e' proprio questo lo scopo, ridicolizzare davanti al pubblico chi e' testimone di cose non "normali". Allora sei anche tu dei loro:)

>guardassero un banco di nuvole, stai pur certa che ognuno ci vedra'
>quello che vuole.

Ma che c'entra? Che cavolo di confronti fai?

> Ma invece un altro conto e' quello di SPACCIARE
>cazzate e cazzate enormi sulle piramidi e sulla faccia della "sfinge"
>marziana, facendole passare per "ufologia", per "verita'", per
>"cover-up" etc. ... quando invece servono solo a far commercio da
>bancarella (in edicola ed in TV, poi!).

Ancora la bancarella... allora ci sei affezionato!:)

>>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>>conosciuto.

>Sentito parlare? E dagli astronomi? Ma che stai dicendo? Forse quelli
>erano astrologi, alchimisti di questi ultimi anni (e ce ne sono
>veramente tanti in giro : io ne conosco almeno un paio!) o al piu' si
>prendevano gioco di certe dicerie "divulgative". A meno che non
>parlassero di "velocita' virtualmente" superiori a quella della luce,
>che poi non significa "andare piu' veloci della luce". Viaggiare nella
>sola sezione spaziale del cronotopo, ad esempio, non significa "andare
>piu' veloci della luce"! O forse ti riferisci alle cose lette qui, in
>questo NG, da alcuni che le hanno a loro volte lette o sentite da
>altri senza saperle interpretare?

No carino, parlo proprio di astronomi. Che poi faccia comodo
spacciarli per magonzoli perche' non seguono quello che i piu' dicono
e' un altro discorso.

Ecco, adesso anche l'astrologia e l'alchimia sono tirate in ballo come
stronzate... ma tu che ne sai? Che cavolo c'entra l'alchimia con
quello che ho detto dell'astronomo? E poi sono io che generalizzo, che
faccio di tutta l'erba un fascio.

>>Pero' si puo' fare anche il discorso inverso, se permetti: cercare di
>>parlare sempre di cose conosciute senza volere, sottolineato:), andare
>>al di fuori di questi dogmi per dimostrare che gli Ufo sono
>>sicuramente terrestri, che tutti i fenomeni ad essi collegati sono
>>originati da "cose" terrestri, sia fisiche che psichiche.

>Gli ufo, per il momento, non sono solo "sicuramente terrestri". Fino a
>prova contraria sono anche "sicuramente interni al mondo della
>natura". Se interni alla "natura umana", per il momento (come detto
>sopra), mi interessa poco perche' non sono ne' un sociologo ne' uno
>psicologo, anche se non disegno studi di questo genere da parte di
>persone competenti in materia.

Che intendi per natura? Quale natura, quella terrestre?

>Abbiamo gia' scoperto alcune stelle dotate di compagni planetari
>simili a Giove ed abbiamo sondato il cielo profondo con l'Hubble fin
>dove, neanche qualche anno fa, si immaginava cio' che ci "abbiamo"
>trovato. Ti sembra poco questo, in meno di 40 anni? E nei prossimi
>decenni dove pensi che arriveremo?

Magari su un altro pianeta abitato, gli abitanti ci prenderanno per
alieni, ma tanto non esistono e quindi finisce la storia:))

>...
>>Guarda che il discorso non era in questi termini. Perche' continui a

>>dire, tra le righe, che l'ufologia e' solo folklore, bancarella,
>>facendo passare gli ufologi per dei magonzoli, dilettanti senza titoli
>>per parlare di fenomeni che riguardano la fisica, l'astronomia?

>Io, per prima cosa, non do mai del "magonzolo" ad un Ufologo : lo do
>solamente agli "ufologi", a quelli che distruggono l'ufologia solo per
>altre cose che definirei ... interesse indebito del lavoro (e sudore!)
>altrui. Per il "folklore" da "bancarella" non serve una grande
>dimostrazione : fatti un giro in edicola e vedi da sola, poi fammi
>sapere ...

Continui a ripetere le stesse cose. Per quanto folkloristiche come
dici tu, le pubblicazioni sono comunque servite a far conoscere alla
gente il fenomeno Ufo. Questo non vuol dire che tutta l'ufologia e'
"cacca" e quindi da deridere. Sono due cose distinte.

ciao
Grazia

>Ciao : Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 23 00:00:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 22 Jul 1997 23:00:42 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>>>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>A me, quando c'e' di mezzo un'ipotesi (anche nel caso ne tirassi fuori
>>una), di problemi ne sorgono molti, eccome! Com'e' che invece per
>>tante brave persone i PROBLEMI non esistono MAI? Evidentemente, nei
>>due gruppi di persone ... c'e' qualcuno o che bara o ... che non sa!

>Piu' che di problemi, allora, parliamo di dubbi, di cose da
>verificare, da studiare, ok?

Ok, ci sto!

>>>Bravo, centrato l'argomento. Il fatto e' proprio questo: quanti dati
>>>nello studio dell'ufologia, portato avanti da pseudo
>>>ufologi/ricercatori, sono manipolati? Quanti filtri d'inganno sono
>>>stati e sono tuttora usati?

>>Molti, e molti ne sono stati scoperti, e guarda che la soluzione a
>>questo problema e' anche molto semplice : EVITARE SEMPRE GLI PSEUDO
>>UFOLOGI/RICERCATORI, quelli in genere senza fonti (non parlo di
>>attendibilita' delle fonti, ma della loro manipolazione ad hoc, per
>>fini totalmente lontani dal vero interesse per l'ufologia), perche'
>>quelli si che sono veri manipolatori di dati, di fatti e di
>>interpretazioni.

>Evitare ok, ma meglio smascherare, lo preferisco:)

Era ovvio che l'evitare fosse conseguenza diretta dello smascherare.
Tu ne "smascheri molti"? Non te ne ho mai sentito parlare e mi
interesserebbe la tua opinione in merito.

>>>Non sono d'accordo, almeno per quel che riguarda l'ufologia. In questo
>>>campo molte prove sono state sottratte, i testimoni di avvistamenti
>>>ridicolizzati, gli stessi ricercatori (parliamo di quelli seri, non
>>>quelli al servizio degli enti di stato) derisi e allontanati dal loro
>>>posto di lavoro, ecc. Come e' possibile la verifica in casi cosi'?

>>Gia' detto : basta evitare gli pseudo ufologi/ricercatori (in genere
>>anche solo quelli che dicono di "fare ricerca", ma poi non si capisce
>>mai di cosa). Sono quelli che sottraggono le prove (in realta' le
>>"manipolano" solamente).

>Molte prove vengono materialmente sottratte, non solo manipolate a
>piacimento.

Sembrerebbe che ad OGNI ufologo vengano "sottratte" e non solo
manipolate le prove. A me, per inciso, non e' mai accaduto tutto
questo. Mi sono occupato di cose, cosucce e cosine, ma anche di
cosone, integagendo con gente e persone (testimoni e non) che non mi
hanno mai SOTTRATTO "prove" o Dati. Ma se anche cio' accadesse,
un'indagine si puo' sempre far ripartire da capo, evitando gli errori
precedenti. Non so se a "voi" siamo mai accaduti questo eventi di
sottrazione di prove.

>E insisto: non si tratta di evitare, ma di smascherare chi dice di
>occuparsi di ufologia e invece si occupa solo di chi vuole fare
>ricerca, ridicolizzando e il fenomeno e le persone che si occupano di
>tale fenomeno. Non e' che facendo gli struzzi, evitando accuratamente
>gli pseudoufologi si risolve tutto: questi comunque continuano la loro
>campagna antiufo.

... ci sono sempre le assicurazioni (leggi sopra). Comunque, al giorno
d'oggi "troppi" dicono di "occuparsi di ufologia", ma poi hanno ben
altri grilli per la testa. Anche Meier, ad esempo si "occupava" di
ufologia, eppure e' stato un vero bene che lo abbiano smascherato!

...

>>>ok, ma scartate tutte le ipotesi "conosciute" che si dice? Nulla,
>>>nulla di nulla. Un gran velo di silenzio. E allora?

>>Ma che vorresti che si dicesse? Che sono proprio TUTTI di natura ET i
>>fenomeni che non si riescono a spiegare?

>Ho detto così? Non mi sembra proprio! Ho detto, ripeto, che una volta
>scartate tutte le ipotesi conosciute non si ricerca nello sconosciuto,
>semplicemente non si dice nulla. Ed è ben diverso.

Non per polemizzare, ma per chiedere direttamente : ma se tu ti occupi
dello "sconosciuto", potresti almeno renderci "grazia" di come fai a
ricercare nello sconosciuto? Con quali mezzi ad esempio? Con quali
approcci (non tirando in ballo SOLO delle ipotesi, ma anche qualche
cosa di più solido e meno etereo)?

>>Di cose ancora poco note se
>>non addirittura ancora totalmente sconosciute ce ne sono moltissime, e
>>non necessitano per questo delle "ipotesi" più stravaganti; quelle
>>più fantasiose (per me quelle della "razza" ET) poi ... sono anche le
>>più deboli!.

>Ci sono stati molti fenomeni di Ufo che fanno pensare a navicelle
>guidate da intelligenze che non hanno nulla a che fare con quella
>terrestre, e non credo proprio che questa ipotesi sia fantasiosa o
>debole.

Perché non dovrebbe essere "debole"? Io i "numeri" per la debolezza
di tale ipotesi li ho, e proprio basandomi sul numero medio di
segnalazioni di avvistamento (tralasciando quelli a "maggior
stranezza", che poi ci sono, ma non coprono tutti i casi) ... e su
quello che dovrebbe essere il flusso di Ufo avvistabili SE fossero
"navicelle" di una civiltà intelligente; dall'altra parte però non
vedo "numeri", a parte qualche evento ufologico "strano" (i rapimenti
ancora non fanno molto testo, a mio avviso, perché ancora siamo agli
inizi su tali tipi di eventi, che tra le altre cose raramente sono
abbinati ad "avvistamenti"), per dire che l'ipotesi "non è affatto
debole".

>Ma allora si nega la presenza, nell'universo,
>di intelligenze molto più evolute di noi, capaci di arrivare fino a
>noi con mezzi sconosciuti, che seguono regole fisiche a noi
>sconosciute. Quindi non può esistere nulla al di fuori di quello che
>l'uomo conosce ora, non è possibile nulla al di fuori di quello che
>è possibile ora. Bah, mi sembra, lo ripeto, un modo di ragionare
>alquanto restrittivo.

Non ci vedo nulla di restrittivo. Io "sogno" poco, ecco tutto. E
comunque NON SI NEGAVA AFFATTO la presenza nell'universo di
intelligenze più evolute. Sbaglio o è sempre dai soliti tre o
quattro che NOTO sempre lo stesso ERRORE? Continui a negare una cosa
che nessuno ha mai detto, ne sotto voce ne a voce diversa. Ma che
razza di gente siete?

>>>Vedi, ... l'ufologia e' un fenomeno multiforme e come tale non si puo'
>>>ricondere ad una sola "ipotesi", ma occorre rivolgere la propria
>>>attenzione in direzioni sempre diverse ...

>Esatto, dovresti incominciare anche a farlo, oltretutto a dirlo.

Io l'ho gia' fatto e lo vado facendo quasi quotidianamente, ma ancora
non ho trovato una plausibile e completa spiegazione a tutto.

>Scusa tanto, ma mi sembra, da quello che scrivi, che proprio tu parti
>sempre dal fatto che gli ET non abbiano mai visitato la Terra.
>Ci sono delle testimonianze, per questo fenomeno, da almeno qualche
>migliaio di anni.

Quelle delle testimonianze "da almeno qualche migliaio di anni"
risparmiamole, per favore. Non servono a nulla, sono solo prove
storie e dimostrano caso mai altre cose sul nostro passato DA UMANI,
sia nelle arti che nei modi di vivere. Aggiornati con la letteratura
archeologica e non con Von Daniken, i kolosimo di turno e ... ancora
le storielle sulla civiltà Maya ed Azteca (Palenque, Nazca, le
Piramidi etc).

...

>Ma da quando i meteoriti cambiano repentinamente rotta, più volte,
>allontanandosi poi a velocità elevatissime verso l'Universo? Queste
>non sono spiegazioni, sono invenzioni di chi non vuole parlare di Ufo!

No! E' solo dinamica dei corpi celesti. Ne mastichi qualche cosa o no?
Perché altrimenti cambiamo subito argomento!

...

>>>Certo ... non metto assolutamente in
>>>dubbio che qualche volta alcuni "enti" possano preconfezionare la loro
>>>soluzione, magari perché non era dato sapere in quel momento cosa si
>>>stava "provando" in cielo o in terra!

>Non era dato sapere????!! Ma chi si vuole prendere in giro?? Ancora
>con 'sta storia del top secret per motivi di sicurezza???

Beh, che posso dirti? Prova a chiedere a qualche ente militare (se
prima però non ti sbattono fuori!) come funziona un em-gun, che tipo
di esperimenti stavano facendo in volo con quello Shuttle o con un
semplice Tornado, o perché usano spesso certi aggeggi di cui forse è
meglio che non dica troppo!

>>>Per i testimoni "allucinati", in genere o sono dei veri matti o sono
>>>dei "furbi" spacciati come "allucinati".

>O sono delle persone che hanno visto qualche cosa di "scomodo" e
>vengono definite allucinate. Ti dimentichi sempre questa ipotesi...

Io mi rifaccio sempre ai casi analizzati e presi da me : nessuno da me
e' mai stato definito "scomodo" se non era "pazzo" o "furbo"! E'
invece una vera allucinazione pensare che ti facciano sapere di
qualche caso quando "e' troppo scomodo" (magari perché il "testimone"

poteva compromettere ben altri tipi di interesse ...)

...

>Hai mai sentito parlare di insabbiamento? Ma dove vivi? E chi sono
>questi inquirenti che "scremano" il tutto per poi darlo agli ufologi
>che, a quel punto, possono tranquillamente fare la loro ricerca? Ma
>stiamo scherzando? E tu ti basi sui dati scremati? E da chi poi? Ma e'
>pazzesco.. prima si parla di dati solamente manipolati, poi adesso si
>parla di dati scremati... sono senza parole. E' questa la tua ricerca
>scientifica?

I dati ai quali mi riferisco io ... li scremano gli stessi ufologi se
non addirittura io stesso. Dell'insabbiamento, dovuto o voluto per
altre piu' materiali e terrestri cause (es. sicurezza), non mi pongo
nessun problema, perche' io mi occupo dei casi di mia competenza e dei
casi relazionati da me stesso. Non mi si e' mai presentato un solo
caso "insabbiato". Quelli invece presenti in letteratura ... sono in
genere insabbiamenti artefatti o scambiati per insabbiamenti su cose
relative al mondo "ET", quelle che piacciono tanto agli appassionati
di "complotti internazionali" e "cover-up" strisciante.

...

>>guardassero un banco di nuvole, stai pur certa che ognuno ci vedra'
>>quello che vuole.

>Ma che c'entra? Che cavolo di confronti fai?

Ma ce lo hai o no il cervello? Ma capisci quando leggi o no?

>> Ma invece un altro conto e' quello di SPACCIARE
>>cazzate e cazzate enormi sulle piramidi e sulla faccia della "sfinge"
>>marziana, facendole passare per "ufologia", per "verita'", per
>>"cover-up" etc. ... quando invece servono solo a far commercio da
>>bancarella (in edicola ed in TV, poi!).

>Ancora la bancarella... allora ci sei affezionato!:)

Io no, ma molti aspettano proprio dalle "bancarelle" la "verita'".

>>>Mah, io di possibile superabilita' della velocita' della luce ne ho
>>>sentito parlare anche da degli astronomi, che magari non sono cosi'
>>>legati ai dogmi della scienza ufficiale e cercano di andare oltre il
>>>conosciuto.

>>Sentito parlare? E dagli astronomi? Ma che stai dicendo? Forse quelli
>>erano astrologi, alchimisti di questi ultimi anni (e ce ne sono
>>veramente tanti in giro : io ne conosco almeno un paio!) o al piu' si
>>prendevano gioco di certe dicerie "divulgative".

>No carino, parlo proprio di astronomi. Che poi faccia comodo
>spacciarli per magonzoli perche' non seguono quello che i piu' dicono
>e' un altro discorso.
>Ecco, adesso anche l'astrologia e l'alchimia sono tirate in ballo come
>stronzate... ma tu che ne sai?

Io conosco, "purtroppo" (sob!) l'astronomia, l'astrofisica, la fisica e la chimica, come anche parte della storia dell'astrologia e dell'alchimia (anche di quella dei giorni nostri : che porciume!!!). Certo, io non mi interesso di "misteri" come te (nel senso che me ne interesso in un altro modo), quindi sicuramente ne so meno di te in proposito. Cio' e' evidente dalla tua domanda

>... ma tu che ne sai?

...

>>Gli ufo, per il momento, non sono solo "sicuramente terrestri". Fino a >>prova contraria sono anche "sicuramente interni al mondo della >>natura". Se interni alla "natura umana", per il momento (come detto >>sopra), mi interessa poco perche' non sono ne' un sociologo ne' uno >>psicologo, anche se non disdegno studi di questo genere da parte di >>persone competenti in materia.

>Che intendi per natura? Quale natura, quella terrestre?

quella UMANA perdio!!!! Non ne conosco altre, oltre quella della "natura fisica"!

...

>>Io, per prima cosa, non do mai del "magonzolo" ad un Ufologo : lo do >>solamente agli "ufologi", a quelli che distruggono l'ufologia solo per >>altre cose che definerei ... interesse indebito del lavoro (e sudore!) >>altrui. Per il "folklore" da "bancarella" non serva una grande >>dimostrazione : fatti un goro in edicola e vedi da sola, poi fammi >>sapere ...

>Continui a ripetere le stesse cose. Per quanto folkloristiche come >dici tu, le pubblicazioni sono comunque servite a far conoscere alla >gente il fenomeno Ufo. Questo non vuol dire che tutta l'ufologia e' >"cacca" e quindi da deridere. Sono due cose distinte.

Certo, a far conoscere in modo distorto e spesso fuorviante l'Ufologia. Bella cosa eh? Era meglio se continuavamo a fare solo dei "collegi invisibili" di ufologi, almeno i testimoni sarebbero stati meno prevenuti e meno imbottiti di idiozie. Forse non si sarebbe perso tempo a spiegare e a raccogliere piu' dati (spacciati come Ufo-ET) relativi a classici fenomeni fisici, atmosferici e tecnologici ...

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 23 08:19:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 23 Jul 1997 09:19:29 +0200

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:

> grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>

> Non ci vedo nulla di restrittivo. Io "sogno" poco, ecco tutto. E
> comunque NON SI NEGAVA AFFATTO la presenza nell'universo di
> intelligenze piu' evolute. Sbaglio o e' sempre dai soliti tre o
> quattro che NOTO sempre lo stesso ERRORE? Continui a negare una cosa
> che nessuno ha mai detto, ne sotto voce ne a voce diversa. Ma che
> razza di gente siete?

questo e' un vero tormentone, tu puoi scrivere che credi assolutamente
che esistano esseri intelligenti nell'universo, posti documenti e
riferimenti che attestano la convinzione della scienza "ufficiale",
eppure e' fiato sprecato.

Ogni volta viene fuori la storia del "voi non credete all'esistenza di
altra vita intelligente!"

Mi sorge il dubbio che uno dei dispetti che la scienza "ufficiale" fa a
costoro e' proprio l'affermare che nessuno esclude la vita
nell'universo!:-)

>

> Ciao : Goffredo Pierpaoli

Ciao

Enzo Lombardo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 15:42:51 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 16 Jul 1997 14:42:51 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Ci sono molti avvistamenti anche da parte di personale militare,
>quindi preparato. Inoltre ci sono i racconti di presunti rapiti,
>raccolti tramite ipnosi regressiva, da psichiatri con tanto di laurea
>e cattedra in universita' prestigiose

Così prestigiose (Harvard) che hanno diffidato il suddetto psichiatra
(Mack) ad utilizzare il proprio nome perchè ne disconoscevano il
metodo ed i risultati.

>, e queste non credo che siano

>persone che si accontentano di poco.

Non mi dire che credi (*) a TUTTI i casi descritti da Mack?!?

(*) ritieni veritieri e confermanti l'origine aliena del fenomeno UFO.

>Mi piacerebbe molto, comunque, che la si smettesse un po' di parlare
>degli ufologi e dell'ufologia sempre in senso "denigratorio",
>negativo, screditante. Si parla sempre di "sedicenti" e "pseudo"
>ufologi, quasi che si volesse sottolineare questi fatti.

Non generalizzare: nessuno di sognerebbe di denigrare Heynek, ad esempio, nel caso di Adamski, Meier, Santilli il disorso è diverso, ma comunque non si deve fare mai di ogni erba un fascio, come fai tu: nell'ufologia, come in altri campi, vi sono ci sono seri professionisti ed astuti acchiappagonzi. E' falso dire che si parla SEMPRE di pseudo - ufologi.

> E poi,
>davvero si crede che bastino qualche sedicente ufologo, un po' di
>mercanzia legata agli Ufo per diffondere in modo così martellante
>l'idea dell'ufologia=ridicolo e ufologo=toccato? Mah, mi sembra un po'
>poco..

Non mi sembra che sia capitato: fortunatamente si riesce ancora a discriminare tra un truffatore ed un ricercatore. Mi sembra però che questo piangersi addosso sia un po' un vezzo di certa parte dell'ufologia: tutti ce l'hanno con noi, ci prendono in giro....

>E se le intelligenze extra terrestri non utilizzassero velocità, ma
>sconfinassero nel fattore tempo? E' un'ipotesi, che secondo le nostre
>conoscenze può sembrare assurda, però non è detto che non possa
>essere possibile.

Infatti è da più di un secolo che viene studiato il problema, ancora oggi ci sono ricercatori al lavoro (cerca su altavista "faster than light").

>Cambiano le persone, le metodologie,
>ma il discorso di fondo rimane sempre lo stesso: non alzare gli occhi
>al cielo, può fare male!

Ma non scherziamo.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:17:28 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:17:28 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>>Ci sono molti avvistamenti anche da parte di personale militare,
>>quindi preparato. Inoltre ci sono i racconti di presunti rapiti,
>>raccolti tramite ipnosi regressiva, da psichiatri con tanto di laurea
>>e cattedra in universita' prestigiose

>Così prestigiose (Harvard) che hanno diffidato il suddetto psichiatra
>(Mack) ad utilizzare il proprio nome perchè ne disconoscevano il
>metodo ed i risultati.

Il fatto che lo abbiano diffidato non vuol dire che i risultati non
siano credibili o frutto solo di fantasie. Questo e' uno degli esempi
di persone che dicevo, non eri tu che lo chiedevi?

>>, e queste non credo che siano
>>persone che si accontentano di poco.

>Non mi dire che credi (*) a TUTTI i casi descritti da Mack?!?

>(*) ritieni veritieri e confermant i l'origine aliena del fenomeno UFO.

Non e' che credo, pero' quelle persone hanno vissuto delle esperienze
che vale la pena di approfondire, che hanno cambiato la loro
esistenza, che sicuramente non hanno portato giovamento alla loro
vita, che non andavano in cerca di pubblicita', ecc.

>>Mi piacerebbe molto, comunque, che la si smettesse un po' di parlare
>>degli ufologi e dell'ufologia sempre in senso "denigratorio",
>>negativo, screditante. Si parla sempre di "sedicenti" e "pseudo"
>>ufologi, quasi che si volesse sottolineare questi fatti.

>Non generalizzare: nessuno di sognerebbe di denigrare Heynek, ad
>esempio, nel caso di Adamski, Meier, Santilli il disorso è diverso, ma
>comunque non si deve fare mai di ogni erba un fascio, come fai tu:
>nell'ufologia, come in altri campi, vi sono ci sono seri
>professionisti ed astuti acchiappagonzi. E' falso dire che si parla
>SEMPRE di pseudo - ufologi.

Esatto, ci sono dei seri professionisti, magari senza laurea in
chissa' cosa, pero' che fanno della ricerca, ma di solito si portano
solo esempi denigratori, l'hai detto anche tu, Adamski, Santilli.
Esistono solo questi? No. E allora perche' parlare sempre di questi?

ciao
Grazia

>--

>bye, Remo

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

>rponi@geocities.com

>X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

><http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponi@geocities.com Thu Jul 24 13:12:33 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 24 Jul 1997 12:12:33 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>>Così prestigiose (Harvard) che hanno diffidato il suddetto psichiatra

>>(Mack) ad utilizzare il proprio nome perchè ne disconoscevano il

>>metodo ed i risultati.

>Il fatto che lo abbiano diffidato non vuol dire che i risultati non

>siano credibili o frutto solo di fantasie.

Certo, Ho semplicemente corretto la tua affermazione che così come era la trovavo fuorviante.

La ricerca è precisione.

Se sapevi che Mack era stato contestato dalla sua Università perchè non l'hai detto, per completezza di informazione (vuoi nascondere delle prove?)?

E se invece non lo sapevi, dovresti prima approfondire bene le fonti e poi citarle.

> Questo e' uno degli esempi

>di persone che dicevo, non eri tu che lo chiedevi?

Ma se l'ho scritto io il riferimento a Mack!!!!

Da te non ho mai avuto neanche un'iniziale di un nome, di un libro, di un avvistamento!!!

Ormai sono ridotto ad interpretare le tue fonti di informazione dalle vaghe allusioni e alle sfumature dei tuoi discorsi. Che tristezza.

Ti costava tanto nel tuo post scrivere "Ho letto il libro di Mack e secondo me tutto quello che dice è vero". Ti vergogni a citare le tue fonti? Se non è così perchè non ne parli mai?

>Non e' che credo, pero' quelle persone hanno vissuto delle esperienze

>che vale la pena di approfondire, che hanno cambiato la loro

>esistenza, che sicuramente non hanno portato giovamento alla loro

>vita, che non andavano in cerca di pubblicita', ecc.

D'accordo. Ma da qui a dire che sono state tutte rapite dagli alieni ce ne passa. Lo stesso Mack lo dice.

>Esatto, ci sono dei seri professionisti, magari senza laurea in
>chissa' cosa,

Questo complesso di inferiorità da titolo di studio è molto diffuso
tra alcuni frequentatori della NG, e non lo capisco.

> pero' che fanno della ricerca, ma di solito si portano
>solo esempi denigratori, l'hai detto anche tu, Adamski, Santilli.

Non travisare le mie parole, non è corretto: ho portato esempi
positivi, Hyneck, e negativi, Santilli.

>Esistono solo questi? No.
E infatti non l'ho detto.

> E allora perche' parlare sempre di questi?
E chi parla sempre di questi?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 10 12:43:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 13:43:36 +0200

Scusa Grazia, ma non ho avuto la forza di leggere tutto il tuo trattato.
Comcordo pero' perfettamente con quello che dice l'amico Enzo.

Ciao Enzo e ciao a tutti voi (piccoli E.T.)

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From grapaggi@inrete.it Fri Jul 11 10:37:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Fri, 11 Jul 1997 09:37:09 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> wrote:

> Scusa Grazia, ma non ho avuto la forza di leggere tutto il tuo trattato.
>Comcordo pero' perfettamente con quello che dice l'amico Enzo.

Infatti non fai che confermare quello che io dico, non solo non vedi,
come dice il tuo amico, ma neanche guardi. Pero' poi parli... ma di
che?

Bah, fiato sprecato.

>Ciao Enzo e ciao a tutti voi (piccoli E.T.)

>Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 11 12:53:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhahahhahaha :-))
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 13:53:41 +0200

>
>Infatti non fai che confermare quello che io dico, non solo non vedi,
>come dice il tuo amico, ma neanche guardi. Pero' poi parli... ma di
>che?
>

Scusami ancora Grazia, ma non avendo letto la tua precendete lettera, non
posso sapere a cosa ti riferisci con queste parole.
In tutti i modi risparmia il fiato per cose piu; serie. Parlare di ufo e'
un po' come parlare di fede (scusate se mi ripeto, ma meglio abbondare che
deficere) : o ci credi o non ci credi.

>Bah, fiato sprecato.

>
Bah, fiato sprecato,
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato
Bah, fiato sprecato

L'ufologia non e' una religione, anche se molti fanno di tutto per farla apparire tale, in questo campo il verbo credere non ha senso.

Non ho ancora capito, da tutti questi tuoi post provocatori, se ti interessa parlare di Ufo. A me non sembra. Se non leggi i post, se trovi che parlare di Ufo non sia serio, se per te parlare di Ufo e' fede (dato che usi il verbo credere), se non fai altro che prendere in giro tutto il fenomeno e chi fa ricerca, che ci stai a fare in questo NG?

Che vantaggio ne trai? O sei messo qui apposta per gettare discredito sull'argomento? A questo punto non mi stupisce che la gente come te venga definita skeptic; parli di dogmi usando il verbo credere, ridicolizzi, non ti informi e poi fai disinformazione...

Grazia

>Carlo

> Hal 9000 MagicSoft

> fenice@mail.asianet.it

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 17 13:05:00 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahahaha :-))

From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>

Date: Thu, 17 Jul 1997 14:05:00 +0200

>Per te e' quindi fede o no?

Per voi e' una questione di fede. Ci credete anche se non avete prove certe.

Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 10 09:54:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Thu, 10 Jul 1997 10:54:57 +0200

Mr. Wolf <rponi@geocities.com> wrote:

> "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> ha scritto:
>
> >Ha ha ha, sei divertente Wolf, fai delle battute spaziali.
>
> Ciao Fox,
> me le scrivono quelli della sezione "Humor skeptic" del Gruppo MJ-12.
> --
> bye, Remo

psssst, le legge anche Giancarlo.....

Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From rponi@geocities.com Thu Jul 10 10:51:53 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona
From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 10 Jul 1997 09:51:53 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) ha scritto:

>> Ciao Fox,
>> me le scrivono quelli della sezione "Humor skeptic" del Gruppo MJ-12.
>> --
>> bye, Remo
>
>psssst, le legge anche Giancarlo.....

Ciao Enzo: non temere si tratta di un codice segreto MIB. Giancarlo
non lo scoprirà...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponi@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 10 13:17:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhahahaha :-))
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 14:17:51 +0200

On Wed, 9 Jul 1997, Enzo Lombardo wrote:

> Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> wrote:
>
> > Boh? Mi sembra che
> > il modo di porsi di costoro non sia poi cosi' differente da chi
> > condanno' Galileo Galilei, cambiano le persone ma alla fin fine il
> > concetto di fondo e' il medesimo.
>
>
> Mah, fin qui tutto bene, solo il paragone con Galileo non e' ortodosso.
> I signori che condannarono Galileo, si rifiutarono di "guardare" nel
> cannocchiale, qui ci sono un sacco di persone che chiedono di "vedere".

Quando si dice: due parole in croce ma piu' che soddisfacenti..... :-)))

Ciao
Alberto

From tavassi@newage.it Thu Jul 10 13:57:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Foto Ufo
From: "tavassi" <tavassi@newage.it>
Date: 10 Jul 1997 12:57:17 GMT

Cerco foto di avvistamenti riguardanti UFO. Se ne avete qualcuna
inviatemela al più presto.

!!!!!! GRAZIE !!!!!
Enzo
tavassi@newage.it

From asemoli@luda.livorno.it Thu Jul 10 18:41:12 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Foto Ufo
From: asemoli@luda.livorno.it
Date: Thu, 10 Jul 1997 17:41:12 GMT

On 10 Jul 1997 12:57:17 GMT, "tavassi" <tavassi@newage.it> wrote:

>Cerco foto di avvistamenti riguardanti UFO. Se ne avete qualcuna
>inviatemela al più presto.

Visita il mio sito Ufologico

Alessio Semoli
Mail: asemoli@luda.livorno.it

<http://www.aspide.it/freeweb/Ufo>

From m.guarinieri@agora.stm.it Thu Jul 10 17:31:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "prossimo contatto?"
From: m.guarinieri@agora.stm.it (Mauro Guarinieri)
Date: Thu, 10 Jul 1997 16:31:58 GMT

On Tue, 08 Jul 1997 00:10:48 GMT, zeus@cibernet.it (Zeus) wrote:

>non vorrei che cistessero preparando piano piano ad abituarci.... ;]

Niente di più facile

From cristian@www.trident.nettuno.it Thu Jul 10 18:19:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: controllate i log delle vostre pagine ufo! (a true story)
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Thu, 10 Jul 1997 18:19:11 +0100

Ebbene si ci controllano! Vi racconterò questa storia.
L'anno scorso, quando ancora poche foto del video di santilli erano apparse in giro sulla rete, e l'autopsia non l'aveva vista ancora nessuno, avevo collezionato le foto apparse in rete, fatto un montaggio photoshopato, e linkato alla mia pagina.
Premetto che la mia pagina, non era di carattere prettamente ufologico, ma era semplicemente una collezione di link "strani" trovati sulla rete...
...eppure..
qualche giorno dopo, controllando i file .log del mio provider per vedere gli accessi...ho scoperto una decina di accessi da indirizzi del tipo
nameless.whitehouse.gov
nameless.navy.mil
eccetera....
premetto che NON avevo registrato la mia pagina in nessun sito di tipo ufologico.
qualche considerazione
a)hanno veramente paura che qualche informazione realmente sfugga
b)se davvero era un pallone mogul, che diavolo gliene frega ai militari di controllare sulla rete, a cinquant'anni di distanza, tutte le informazioni su un progetto già vecchio all'epoca?

Se avete delle pagine ufologiche, controllate i vostri accessi, e ditemi se anche da voi sono entrati i militari americani....non ho ancora sentito nessuno in rete che abbia parlato di questo, se non ni siti dedicati alla privacy,dove regolarmente, per ovvi motivi, segnalano intrusioni di questo tipo.
aspetto notizie...

From arcimboldo@bigfoot.com Thu Jul 10 20:27:14 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: controllate i log delle vostre pagine ufo! (a true story)

From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>
Date: 10 Jul 1997 19:27:14 GMT

Si, fate attenzione che vi controlliamo !!! Guardatevi dal diffondere notizie sugli ufo, dobbiamo tenerli nascosti ancora, ce li vogliamo godere da soli, tutte le loro tecnologie devono restare solo a nostra disposizione...

Ma guarda un pò se non dobbiamo sempre cercare le soluzioni può improbabili...

Io credo che se fosse vero che alcuni organismi governativi si interessano alla pubblicazione di talune foto, lo fanno solo per rendersi davvero conto se da quelle foto è evidente o meno che si tratta di segretissimi aerei militari di nuova concezione, se invece sembrano astronavi aliene si tranquillizzano. E così è stato...

Comunque stà storia dei log mi è poco chiara... sembra quasi la solita bufala.

From mc5306@DELETEDmclink.it Thu Jul 10 19:51:21 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino,soc.culture.italian
Subject: Re: LA STAMPA FA DISINFORMAZIONE SUGLI UFO?
From: mc5306@DELETEDmclink.it (Davide Dente)
Date: Thu, 10 Jul 1997 18:51:21 GMT

"C.R." <cierrevr@tin.it> wrote:

>Mi può
>cortesemente spiegare chi sono gli :
> -skeptics
> -Uomini in Nero
> -Ashar Sheran
>
>se possibile in modo particolareggiato, cosicchè comprenda a
>fondo questi "argomenti".

Ti consiglio la lettura della serie completa di "Martin Mystere", della Sergio Bonelli Editore.

L'unico difetto e' che si tratta di documentazione di livello superiore a quella comunemente utilizzata da GB.

To reply remove the word DELETE from my address.

From md1175@mclink.it Thu Jul 10 20:22:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: A. Accettura:L'Astronave di Dedalo
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 10 Jul 1997 19:22:28 GMT

*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale


```

* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN

```

NOVA ASTRONAUTICA Vol.13 n.56 1993 pag.32-33

L'ASTRONAVE DI DEDALO

di Antonio Gabriele Accettura

Parliamoci chiaro non potremo utilizzare ancora per molto la propulsione newtoniana , diventa sempre meno conveniente .

Basti pensare che se si volesse viaggiare verso Arturo per scoprire un eventuale sistema planetario

distante 25,0 anni luce , i vettori più moderni impiegherebbero molte centinaia di anni !

E' quindi necessario entrare in una nuova ottica d'idee , é allora indispensabile (per i nuovi pionieri dello spazio) cercare nuovi sistemi propulsivi capaci cioè di garantire ampi spostamenti in tempi relativamente brevi.

Personalmente ho elaborato una teoria cosmologica che prevede come postulato la riproduzione artificiale di un buco nero . Tale teoria non vuole in alcun modo sostituire o affiancare le teorie esistenti vuole solo speculare in modo puro e costruttivo.

La mia teoria si fonda su di un universo costituito da celle multidimensionali dipendenti da spazio , energia e tempo ; in tal modo le dimensioni finite dello spazio locale sono individuate da particolari matrici , aventi per elementi , integrali tripli su tre riferimenti diversi . La teoria dei buchi neri artificiali è solo una conseguenza di tale teoria.

L'uomo è per sua natura limitato (si pensi a tutti quei colori che non vediamo

o a tutti quei suoni che non udiamo), cinque sensi non bastano per capire ciò

che accade sulla terra figuriamoci per capire l'universo ; eppure tenta di capirlo e di determinarlo Personalmente sono d'accordo con Kant , quando dice che l'universo non può essere finito o, infinito (e quindi misurabile) , perchè non è una cosa , ma un modo attraverso cui vediamo le cose .

Ma quali sono i vantaggi di tipo astronautico che tale teoria offre ?

Io penso che l'universo sia governato da eventi positivi e negativi per tali motivi , se la materia in certe condizioni esplode , l'antimateria 'particolarmente sollecitata', implode .

Se si riuscisse a pilotare l'implosione sino al raggiungimento del raggio di Schwarzschild ($r=2mG/c^2$) allora il collasso sarebbe completo , e potremmo parlare di addensamento singolare della. materia, con caratteristiche peculiari . Praticamente , un buco nero.

Come ciò possa avvenire è arduo a dirsi , ed ancor di più a farsi .

Supposto risolto il problema teorico , restano i problemi pratici , che non sono per nulla accessibili .

Primo tra tutti , la produzione di anti-materia : ci vogliono circa 511 MeV per ogni positrone (e un GeV per un antiprotone) , in ogni caso il problema maggiore riguarda la gestione e l'isolamento dell'anti-materia . Infatti la durata di tali particelle è brevissima , mentre la teoria prevede una durata relativamente lunga del fenomeno.

Per ciò che concerne la interazione con la materia (problema vastissimo), è chiaro che l'applicazione andrebbe condotta ben al di là del sistema solare e comunque non si tratterebbe di una massa stellare , bensì di un nutrito gruppo di molecole.

Tutto ciò senza introdurre problemi relativi al controllo o ai limiti di applicabilità.

Il punto fondamentale resta comunque il seguente: con tali caratteristiche di riproducibilità il buco nero smette di essere una singolarità per diventare il più bel caso di normalità .

Ed è per tale motivo che si potrebbe utilizzare come propulsore astronautico .

Sarebbe l'optimum tra i propulsori , avrebbe infatti come limite solo l'uomo , dato che dovrebbe proteggersi dalle alte energie in gioco .

L'idea é di far viaggiare l'astronave , priva di motori , lungo dei binari magnetici , che l'accelererebbero verso il vertice di un 'cono' gigantesco , ove si trova il buco nero . Tale cono avrebbe per superficie la deformazione dello spazio , le cui 'geodetiche' sono appunto quei binari magnetici (super conduttori) di cui parlavo prima .

Inoltre , direzionando il vertice nello spazio e dosando la curvatura della superficie , verrebbe garantita l'epoca di arrivo o di partenza, a seconda del red-shift.

..... (Figura pubblicata su NOVA. N.d.r. 1997).....

Forse per qualcuno sarò inverosimile (Per il direttore di NOVA ASTRONAUTICA sicuramente. Sulle note editoriali ASPS è scritto che gli articoli firmati comportano la responsabilità dei rispettivi autori.

N.d.r. 1997) ma in fondo in fondo, anche Julius Verne , che aveva scritto del proiettile che si conficca nell'occhio della Luna non immaginava che nel luglio del 1969 l'uomo vi sarebbe andato per davvero. Oltretutto ciò che ho scritto é difficile da accettare , non tanto per una effettiva impossibilità di realizzazione , quanto per il fatto che ciò che ho descritto non fa parte della nostra quotidianità.

Vorrei solo che la mia teoria non fosse presa per un concetto assoluto , tale teoria potrebbe solo integrare o completare le precedenti e non sostituirle. Anche perchè un concetto assoluto precluderebbe parecchie cose quindi resta valido il principio einsteniano secondo il quale 'tutto è relativo' per questo continuerò a credere che scienza e assoluto sono due rette parallele : hanno la stessa direzione ma non si incontrano mai.

From marcat@alfa.it Thu Jul 10 20:49:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: CHE C'E' DI SPECIALE???

From: "G_Marcato" <marcat@alfa.it>

Date: Thu, 10 Jul 1997 21:49:23 +0200

ho visto le foto dell'ondata UFO in arizona: domanda: E ALLORA????
che si vede??? solo delle luci: avevo creduto che fosse la "RIVELAZIONE" ma
qui l'unica cosa di un certo rilievo è la foto "TAROCCATA" dove si CREDE
DI VEDERE un'UFO a V con le luci, poi si scopre (è già scritto per benino
nel sito da tutti indicato) come essere solo una foto "truccata".
Insomma, se questa come ha detto il Sig. Barbadoro era la prova finale....
sai il resto.
Scusate, io credo agli UFO, am voglio di più
Omaggi, Graziano.

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 10 22:04:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: CHE C'E' DI SPECIALE???
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 10 Jul 1997 21:04:08 GMT

G_Marcat (marcat@alfa.it) wrote:
: ho visto le foto dell'ondata UFO in arizona: domanda: E ALLORA????
: che si vede??? solo delle luci: avevo creduto che fosse la "RIVELAZIONE" ma
: qui l'unica cosa di un certo rilievo è la foto "TAROCCATA" dove si CREDE
: DI VEDERE un'UFO a V con le luci, poi si scopre (è già scritto per benino
: nel sito da tutti indicato) come essere solo una foto "truccata".
: Insomma, se questa come ha detto il Sig. Barbadoro era la prova finale....
: sai il resto.
: Scusate, io credo agli UFO, am voglio di più
: Omaggi, Graziano.
:
Tu *credi* agli UFO??? ma allora sei uno skeptics che si traveste da
ufologo :)))
Solo gli skeptics usano il verbo *credere* :) Gli ufologi fanno ricerca
:)))

Bye.

Giancarlo

From salaris@inrete.it Sat Jul 12 02:38:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO DELL'ARIZONA: CHE C'E' DI SPECIALE???
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 12 Jul 1997 01:38:58 GMT

"G_Marcat" <marcat@alfa.it> wrote:

>ho visto le foto dell'ondata UFO in arizona: domanda: E ALLORA????
>che si vede??? solo delle luci: avevo creduto che fosse la "RIVELAZIONE" ma
>qui l'unica cosa di un certo rilievo è la foto "TAROCCATA" dove si CREDE
>DI VEDERE un'UFO a V con le luci, poi si scopre (è già scritto per benino

>nel sito da tutti indicato) come essere solo una foto "truccata".
>Insomma, se questa come ha detto il Sig. Barbadoro era la prova finale....
>sai il resto.
>Scusate, io credo agli UFO, am voglio di più
>Omaggi, Graziano.

Guardati il filmato.....

Dov'e' il problema?

Se puo' esserti utile comunque, c'e' stato un avvistamento di palloni
sonda la scorsa notte.

So che poi e' stato interpellato il portavoce degli skeptics che ha
dichiarato:"finalmente UNA PROVA STRAORDINARIA PER UN EVENTO
STRAORDINARIO:))

Il comunicato sull'avvistamento e' stato immediatamente comunicato
ai "supervisor dell'ovvio" che lo hanno diffuso via FOX:))

Ciao

Paola

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 10 22:27:52 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghezza:)..

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 10 Jul 1997 21:27:52 GMT

Organization: ALPcom - The Network Provider

Distribution:

Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:

: On 7 Jul 1997, Giancarlo Barbadoro wrote:

: >

: > A fronte delle testimonianze probanti, non si puo' dire che gli UFO non

: > esistano, ci si puo' chiedere solo che cosa essi siano.

: > Dire che non esiste il fenomeno UFO e' solo un problema di moralismo

: > benpensante che non puo' interessare in questa sede.

:

: Ma credo che nessuno neghi l'esistenza degli UFO. Solo che per ora devono

: essere solo considerati come "oggetti volanti non identificati" in senso

: stretto. Da qui ad affermare che siano di origine extraterrestre, almeno

: per ora, ce ne corre.

: Mi pare, quindi, che almeno su questo punto ci sia accordo;

Ciao,

certamente. Ed e' proprio questo l'interesse degli ufologi: comprendere la
natura del fenomeno UFO.

Ma che dire di fronte alla testimonianza di chi dice di aver visto un UFO
atterrare e vedere uscire da esso due omini neri con testa grande?

Ciao.

Giancarlo

From mariani@ssmain.uniss.it Fri Jul 11 08:16:01 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghezza)..

From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>

Date: Fri, 11 Jul 1997 09:16:01 +0200

On 10 Jul 1997, Giancarlo Barbadoro wrote:

> Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:

> : Ma credo che nessuno neghi l'esistenza degli UFO. Solo che per ora devono
> : essere solo considerati come "oggetti volanti non identificati" in senso
> : stretto. Da qui ad affermare che siano di origine extraterrestre, almeno
> : per ora, ce ne corre.
> : Mi pare, quindi, che almeno su questo punto ci sia accordo;
>
> Ciao,
>
> certamente. Ed e' proprio questo l'interesse degli ufologi: comprendere la
> natura del fenomeno UFO.
> Ma che dire di fronte alla testimonianza di chi dice di aver visto un UFO
> atterrare e vedere uscire da esso due omini neri con testa grande?
>

Secondo te?

Ciao

Alberto

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 21:48:22 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghezza)..

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 23 Jul 1997 20:48:22 GMT

Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:

: On 10 Jul 1997, Giancarlo Barbadoro wrote:

: > Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:

:

: > : Ma credo che nessuno neghi l'esistenza degli UFO. Solo che per ora devono
: > : essere solo considerati come "oggetti volanti non identificati" in senso
: > : stretto. Da qui ad affermare che siano di origine extraterrestre, almeno
: > : per ora, ce ne corre.
: > : Mi pare, quindi, che almeno su questo punto ci sia accordo;
: >
: > Ciao,
: >
: > certamente. Ed e' proprio questo l'interesse degli ufologi: comprendere la
: > natura del fenomeno UFO.
: > Ma che dire di fronte alla testimonianza di chi dice di aver visto un UFO
: > atterrare e vedere uscire da esso due omini neri con testa grande?

: >
:
:
:
: Secondo te?

Secondo me, di fronte a testimonianze di questo genere si potrebbe propendere all'idea che gli alieni esistono e che qualche volta fanno visita a questo pianeta.

Ciao.

Giancarlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:21:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)..
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:21:47 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:
>: On 10 Jul 1997, Giancarlo Barbadoro wrote:
>: > Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:
>:
>: > : Ma credo che nessuno neghi l'esistenza degli UFO. Solo che per ora devono
>: > : essere solo considerati come "oggetti volanti non identificati" in senso
>: > : stretto. Da qui ad affermare che siano di origine extraterrestre, almeno
>: > : per ora, ce ne corre.
>: > : Mi pare, quindi, che almeno su questo punto ci sia accordo;
>: >
>: > Ciao,
>: >
>: > certamente. Ed e' proprio questo l'interesse degli ufologi: comprendere la
>: > natura del fenomeno UFO.
>: > Ma che dire di fronte alla testimonianza di chi dice di aver visto un UFO
>: > atterrare e vedere uscire da esso due omini neri con testa grande?
>: >
>:
>:
>: Secondo te?

>Secondo me, di fronte a testimonianze di questo genere si potrebbe
>propendere all'idea che gli alieni esistono e che qualche volta fanno
>visita a questo pianeta.

Be' ... mi sembra un po' poco per dire che si trattino di cose
"aliene". Puoi pensarla come vuoi (o come volete, visto che "Salaris",
tu, "Rapaggi" ed "altre/altri" ... rispondono nella TUA stessa
identica maniera, con le stesse "parole chiave", con gli stessi tipi
di "insulti" e con le stesse distorte ideologie/idolatrie ...e per di
piu' in un susseguirsi di "uno" che fa una domanda o trasmette un Post
che con l'ufologia ha sempre meno a che fare e gli "altri/altre" che

Goffredo Pierpaoli

Tutti conosciamo il telefilm Star Trek, divenuto ormai il simbolo dell'utopia dei viaggi nello spazio; tempo fa e' stato pubblicato il libro "La fisica di Star Trek" a cui hanno partecipato gli scienziati piu' importanti del mondo.

Nel libro e' spiegato scientificamente tutto quello che accade nel telefilm: IL RAGGIO TRAENTE, la propulsione materia-antimateria, la possibilita' di tornare indietro nel tempo per mezzo dei "WHORMHOLES" nella geometria di uno spazio tempo ripiegato su se stesso.

Persino il TELETRASPORTO e' teoricamente possibile, bisogna pero' di un'energia 10.000 di volte superiore a quella consumata oggi sull'intero pianeta per fondere i protoni degli atomi, ridurli ad un plasma di Quark e accelerarli ad un fascio di particelle ad una velocita' vicina a quella della luce; se pero' questa energia fosse presente in altri sistemi solari ecco come gli alieni potrebbero riuscire a compiere viaggi lunghissimi in poco tempo.

```

      _      _
      /)|      |(\
      / / |      GIACOMO DEL GRANDE      | \ \
      _ ( ( |      giacomo.dg@lunet.it      | ) ) _
      ((( \ \ | _ / -> _____ < - _ \ / / )))
      ( \ \ \ \ _ / /      \ \ \ / \ \ \ / )
      \      /      \      /
      \      _/      \      /
      /      /      \      \
      / _ \      \ _ \

```

file:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%201997%2007.txt[16/02/2024 08:51:25]

Date: Thu, 10 Jul 1997 23:11:05 GMT

Avete visto le presunte costruzioni su Marte.

A me la cosa mi ha sconvolto.

Escludendo l'illusione ottica non restano che due ipotesi:

- 1) La NASA ha falsificato le foto per avere maggiori finanziamenti.
- 2) Qualcuno ha fatto un insediamento su Marte prima della missione Pathfinder.

Cosa ne pensate?

FABRIZIO ORTIS

f.ortis@aliseo.it

LIVE LONG AND PROSPER

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 11 10:36:16 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Marte

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 11 Jul 1997 09:36:16 GMT

Fabrizio () wrote:

: Avete visto le presunte costruzioni su Marte.

: A me la cosa mi ha sconvolto.

: Escludendo l'illusione ottica non restano che due ipotesi:

: 1) La NASA ha falsificato le foto per avere maggiori finanziamenti.

: 2) Qualcuno ha fatto un insediamento su Marte prima della missione

: Pathfinder.

: Cosa ne pensate?

:

: FABRIZIO ORTIS

:

: f.ortis@aliseo.it

:

: LIVE LONG AND PROSPER

Manca l'ipotesi n.3.

3) Le immagini sono state falsificate da chi le ha messe in circolazione :)

Ciao.

Giancarlo

From rid1202@iperbole.bologna.it Fri Jul 11 17:35:16 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Marte

From: "Michele " <rid1202@iperbole.bologna.it>

Date: 11 Jul 1997 16:35:16 GMT

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> scritto nell'articolo
<5q4uqg\$18e\$1@menelao.polito.it>...

> Fabrizio () wrote:

> : Avete visto le presunte costruzioni su Marte.

> : A me la cosa mi ha sconvolto.

> : Escludendo l'illusione ottica non restano che due ipotesi:

> : 1) La NASA ha falsificato le foto per avere maggiori finanziamenti.

> : 2) Qualcuno ha fatto un insediamento su Marte prima della missione

> : Pathfinder.

> : Cosa ne pensate?

> :

> : FABRIZIO ORTIS

> :

> : f.ortis@aliseo.it

> :

> : LIVE LONG AND PROSPER

>

>

> Manca l'ipotesi n.3.

>

> 3) Le immagini sono state falsificate da chi le ha messe in

> circolazione :)

Guarda che quella foto ha lo stesso identico valore della tua sull'ufo
dell'Arizona...

From asemoli@luda.livorno.it Fri Jul 11 00:38:00 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Le vere foto di Marte

From: asemoli@luda.livorno.it

Date: Thu, 10 Jul 1997 23:38:00 GMT

La N.A.S.A prima di mettere in giro le foto di marte le modifica.....
guardate nel mio sito ci sono foto dove si vedono "???costruzioni???"
strane...

<http://ww.aspide.it/freeweb/Ufo>

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 11 00:56:45 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le vere foto di Marte

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 10 Jul 1997 23:56:45 GMT

asemoli@luda.livorno.it wrote:

: La N.A.S.A prima di mettere in giro le foto di marte le modifica.....

: guardate nel mio sito ci sono foto dove si vedono "???costruzioni???"

: strane...

:

: <http://ww.aspide.it/freeweb/Ufo>

E' un falso. Non ci sono costruzioni del genere su Marte :)

Giancarlo

From rponi@geocities.com Fri Jul 11 15:21:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le vere foto di Marte

From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Fri, 11 Jul 1997 14:21:38 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>E' un falso. Non ci sono costruzioni del genere su Marte :)

Infatti.

Mi sembra incredibile essere d'accordo con te!!! :))))))

Se fosse vero quello che dice il signore, alla NASA sono veramente un branco di incapaci: ricevono soltanto loro le foto da Marte e quindi avrebbero tutto il tempo per analizzarle con calma e NON DIFFONDERE quelle "compromettenti", tanto cosa ne sappiamo noi quando sono arrivate veramente?

Invece cosa fanno?

- pubblicano per sbagli foto non "truccate" per poi sostituirle, dopo che un sacco di gente le ha scaricate.
- fanno truccare le foto ad un semideficente, ben sapendo che in giro c'è gente in grado di analizzare con cura la foto e scoprire delle manipolazioni.

Secondo alcuni complottisti la NASA trucca le foto dal 1969 con il primo allunaggio, e già allora ci sarebbe stato un cover-up che faceva pena: in 30 anni non hanno ancora imparato come fare un cover-up decente?!?!? A nascondere una foto, a truccarne bene un'altra?

Ma per piacere.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponi@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From grossi@dmw.it Tue Jul 15 09:31:18 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le vere foto di Marte

From: "Grossi Stefano" <grossi@dmw.it>

Date: 15 Jul 1997 08:31:18 GMT

> E' un falso. Non ci sono costruzioni del genere su Marte :)

Perche',tu ci sei stato ? ;))))

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 11 00:59:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 10 Jul 1997 23:59:38 GMT

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

Newsgroups: it.discussioni.ufo

References: <33c3c9a8.5663727@news.tin.it>

<5q0jme\$79c\$1@menelao.polito.it> <33c489e1.302456@news.tin.it>

Organization: ALPcom - The Network Provider

Distribution:

Lines: 44

X-Newsreade

r: TIN [UNIX 1.3 950515BETA PL0]

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

:

: >Beh gli scrupoli di coscienza li avrei anch'io se inequivocabilmente
non

: >avessi parlato con la redazione di USA

Today che ha *confermato* che la

: >foto pubblicata su USA Today e' una ricostruzione basata sull'utilizzo
di

: >fotogrammi video.

: >Come del resto lo stesso articolo di USA today che accompagnava la foto
lo

: >dice.

: Tutte le indagini devono andare alle

fonti dell'informazioni: non

: fermarti a quello che ti dice un giornale, che potrebbe (in buona

: fede) non essere ben informato: CHIEDI ANCHE TU A CHI HA FATTO IL

: DISEGNO AL COMPUTER. SOLO LUI TI PUO' DARE LA RISPOSTA CORRETTA.

: Non dare a me del supe

rficiale e non informato (vedi la discussione su

: Maier) e poi tu non vai a controllare le fonti: non ci possono essere

: due pesi e due misure.

:

: >Puoi citarmi tutti i siti www che vuoi, ma la mia certezza rimane.

: CERTEZZA??? Ma i FATTI per te non d

icono niente?

: E questo per te il modo di fare indagine ufologica: leggere i

: giornali? E telefonare alle redazioni? Perchè non hai chiesto a USA

: Today chi ha fornito l'immagine e poi non hai telefonato alla Village

: Labs? Tutta questa superficialità

è sconcertante:.

: Come direbbe Paola Salaris : ma tu ti occupi di UFO?

:

: Cmq ti bagli: io non cito solo URL (che ti servono per vedere
: l'immagine originale della Village Labs e i disegni di Ley che sono
: serviti per la simulazione), bensì ti cito l
a DICHIARAZIONE
: DELL'AUTORE DEL DISEGNO AL COMPUTER, che mi pare ovviamente più
: informato di un giornale che riporta delle voci di seconda mano.
: Se non credi a questi FATTI mi fai pensare che non ci sia buona fede
: nel tuo modo di indagare il fenome
no ufologico.

E se invece sei tu a fare casino per inficiare in qualche modo
l'avvistamento dell'Arizona?
In ogni caso ho riverificato: l'immagine e' opera di Mochaël Tanner r di
Jim Dilettosa del Village Lab di Temple in Arizona, e l'hanno ricavata
utili
zzando i fotogrammi video dei testimoni.
Finisce qui.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Fri Jul 11 15:07:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 11 Jul 1997 14:07:54 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>E se invece sei tu a fare casino per inficiare in qualche modo
>l'avvistamento dell'Arizona?
Certo: è il mio lavoro ;-)))

>In ogni caso ho riverificato:
RI - verificato?!?: ma se avevi solo telefonato a USA Today e preso
per buono quello che ti avevano detto. Ti pareva una verifica quella?

> l'immagine e' opera di Mochaël Tanner r di
>Jim Dilettosa del Village Lab di Temple in Arizona, e l'hanno ricavata
>utilizzando i fotogrammi video dei testimoni.

Dilettoso, cmq. L'immagine cui fai riferimento è un'altra ed è
effettivamente formata dalla SOVRAPPOSIZIONI DI FOTOGRAMMI DI LUCI
tratti da filmati effettuati dai seguenti testimoni:

- Seu Krytzen (Moon Valley),
- Chuck Baerden (Apache Junction),
- un anonimo (Monte Camelback),
- Tom King (Phoenix)

ma non c'entra niente con quella che hai pubblicato sul tuo sito.
Bill Hamilton ha già dichiarato che quella dell'UFO a V è un disegno.

Non cercare di farmi passare sempre per bugiardo, lo trovo un po' infantile.

>Finisce qui.

D'accordo. Non vedo vie d'uscita.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 21:46:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 23 Jul 1997 20:46:50 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

:

: >E se invece sei tu a fare casino per inficiare in qualche modo

: >l'avvistamento dell'Arizona?

: Certo: è il mio lavoro ;-)))

Per provarci ci provi :)

:

: >In ogni caso ho riverificato:

: RI - verificato?!?: ma se avevi solo telefonato a USA Today e preso

: per buono quello che ti avevano detto. Ti pareva una verifica quella?

Sono stato anche sul posto.Vengo di li.

:

: > l'immagine e' opera di Mochael Tanner r di

: >Jim Dilettosa del Village Lab di Temple in Arizona, e l'hanno ricavata

: >utilizzando i fotogrammi video dei testimoni.

Ribadisco quanto detto. Vediamo di smetterla di fare disinformazione strisciante :))

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 10:26:09 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA, WOLF E BARBADORO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 24 Jul 1997 09:26:09 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>

>Per provarci ci provi :)

Anche tu non la cavi male...

>: RI - verificato?!?: ma se avevi solo telefonato a USA Today e preso

>: per buono quello che ti avevano detto. Ti pareva una verifica quella?

>Sono stato anche sul posto.Vengo di li.

Beato te.

>Ribadisco quanto detto. Vediamo di smetterla di fare disinformazione

>strisciante :))

Bravo. E le prove?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 11 01:02:43 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 11 Jul 1997 00:02:43 GMT

Subject: Re: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino

Followup-To: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino

References: <5puqhh\$f4c\$2@menelao.polito.it> <33c3b76a.993422@news.tin.it>

Organization: ALPcom - The Net

work Provider

Distribution:

Lines: 63

X-Newsreader: TIN [UNIX 1.3 950515BETA PL0]

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

:

: >UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)

: >

: >Leggendo qui e la

' nei post del newsgroup circa le ultime dispute che si

: >sono accese tra skeptics e ricercatori

:

: Cioè cattivi e buoni, incompetenti e esperti, scemi e furbi, Bartali e

: Coppi.

Questo e' quanto affermano gli skeptics.

:

: >Sempre per il detto che:

se li conosci, li eviti. :)

: E' facile, sono quelli vestiti di nero.

: PS. Freedom forever.

Esatto :))

:

: >a) Lo slogan della mercificazione dell'ufologia.

: Non generalizzare: spero che condannerai anche tu gente che crea un

: falso e poi lo vende co

me autentico: io la chiamo truffa.

: Alcuni esponenti di questo club sono Maier e Santilli (in parte anche

: Moore), che non considero certo ufologi.

: Tu cosa ne pensi di loro?

Che non sono persone da cui acquisterei un'auto usata :))

: Viceversa non c

ondanno certo il CUFOS se fa pagare la propria

: newsletter, ci mancherebbe altro.

: La differenza è tra associazioni NO-PROFIT e pseudo-ufologi acchiappa

: gonzi.

: Per cui la mercificazione dell'ufologia viene fatta da alcuni

: individui senza scrupoli c

he gli stessi ufologi dovrebbero smascherare

: per evitare di venire loro stessi coinvolti nei loro traffici.

Si, puo' essere vero. ma gli skeptics usano questo slogan per attaccare

chiunque non vada loro a genio :)

:

: >b) Lo slogan della necessita'

di essere accreditati per poter fare ricerca

: >sugli UFO.

: Questa non l'avevo mai sentita.

Leggiti le geremiadi bacchettone di alcuni skeptics, dichiarati, su

questo ng e te ne accorgerai :))

: >c) Lo slogan dell'inattendibilita' dei testimoni.

: Ques

ta è una balla.

: Certo che se il testimone è un Santilli o un Lazar, vogliamo almeno

: avere il beneficio del dubbio?

Non e' vero. Gli skeptics parlano sempre di Santilli e Compagnia bella proprio per fare il loro gioco di stoppaggio dei testimoni.

E poi per gli skeptics per un motivo e o per un altro non vanno mai bene nessun tipo di testimone: sia esso astronauta, astronomo, carabiniere, salumaio, reale d'Inghilterra, presidente degli USA, Stalin, Mao-Tze-Dong, ecc.

Ciao.

Giancarlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 11 22:40:30 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO, SKEPTICS E SLOGAN (lungo, ma utile)
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Fri, 11 Jul 1997 21:40:30 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

...

>Non e' vero. Gli skeptics parlano sempre di Santilli e Compagnia bella
>proprio per fare il loro gioco di stoppaggio dei testimoni.

Stoppaggio dei testimoni? Ma se da un po' di tempo sono proprio alcuni
miei testimoni che temono di essere confusi con la saga del "Santilli
& C." e che mi pregano di non nominarglielo neanche!!!

...

>E poi per gli skeptics per un motivo e o per un altro non vanno mai bene
>nessun tipo di testimone: sia esso astronauta, astronomo, carabiniere,
>salumaio, reale d'Inghilterra, presidente degli USA, Stalin, Mao-Tze-Dong,
>ecc.

Strano pero'! Un testimone oculare di un avvistamento e' proprio il
mio salumaio di fiducia (in effetti ci vado anche per il buon
formaggio ed il buon vino delle nostre parti!), che mi chiamo' sapendo
del mio interesse per gli avvistamenti ufologici. Tra i Carabinieri,
ci sono 3 miei amici dell'Arma che mi hanno permesso di stilare alcuni
reports di avvistamento; tra gli astronomi e tra gli astrofili
collegli pure. E guarda che non sto scherzando!

Tra i reali d'Inghilterra, i presidenti degli Stati Uniti d'America,
la corte di Mao-Tze-Tung purtroppo non ho alcun testimone oculare.

Gli astronauti? Be', era da tempo che pensavo di fare due chiacchiere,
quando lo rivedro', con un mio compaesano che e' nella rosa dei
papabili per una delle prossime missioni Shuttle. Vediamo che mi
dira'! (Anche questa, purtroppo per te, E' VERA!!!).

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From marsman@romt.com Fri Jul 11 01:42:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Drawing for Free Mars Rock. Enter to Win.
From: marsman@romt.com (Mars Man)
Date: Fri, 11 Jul 97 00:42:37 GMT

Dear Earthlings:

Take this opportunity to win a chunk of Mars. RomTech Inc, the publisher of Distant Suns, First Light, Mars Rover and Mars Explorer has acquired a genuine piece of Martian meteorite. The piece is taken from the meteorite that landed in Nigeria in October 3, 1962. It is of the same composition as the sample believed to contain Martian life.

RomTech, Inc., whom you may remember from their days as Virtual Reality Labs, is having a free drawing for this souvenir to end all souvenirs. Simply go to <http://www.romt.com/marspromo/> and complete an entry form. One lucky person will be one of the first Earthlings to own Martian real estate!

From hunter@iii.it Fri Jul 11 02:14:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Men in Black
From: hunter@iii.it (Jotaro Kujo)
Date: 11 Jul 1997 01:14:35 GMT

vorrei corrispondere con qualcuno che abbia notizie ed informazioni a proposito degli uomini in nero, avere qualche curiosità al riguardo oppure altro materiale riguardo ai crop circle

From scientia@technologist.com Fri Jul 11 09:05:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ipotesi sulla Realta'
From: Scientia <scientia@technologist.com>
Date: Fri, 11 Jul 1997 01:05:31 -0700

Riguardo alla polemica scoppiata sul nostro sito, ad un certo punto abbiamo interrotto le nostre repliche poiché subentravano persone non a conoscenza dei fatti.

Adesso possiamo precisare quanto segue:

1) L'attendibilità scientifica degli argomenti presentati nel sito può essere verificata da chiunque grazie ai link presenti negli articoli, e indirizzati a siti di varie Università ed Istituti di Ricerca internazionali.

2) Abbiamo preparato una pagina per rispondere alle domande e alle obiezioni più frequenti:

<http://www.geocities.com/Vienna/5995/faq.htm>

Tale pagina sarà ulteriormente arricchita nei prossimi giorni.

3) Nelle ultime settimane abbiamo subito vari attacchi illegali (per esempio

mail-bombing che hanno bloccato più volte tre servers a livello internazionale, con danni ingenti) e contemporaneamente ricevevamo insulti da 3 o 4 persone sui newsgroups. Un server italiano ha presentato una querela contro ignoti, mentre noi abbiamo presentato soltanto una diffida con la descrizione dell'accaduto.

Saluti
Ist. Scientia

--

IPOTESI sulla REALTA'

Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo

<http://www.geocities.com/Vienna/5995>

From rponti@geocities.com Fri Jul 11 12:53:07 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ipotesi sulla Realta'

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Fri, 11 Jul 1997 11:53:07 GMT

Scientia <scientia@technologist.com> ha scritto:

[SNIP]

E a noi?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fabri_conti@iol.it Mon Jul 14 19:28:36 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ipotesi sulla Realta'

From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>

Date: Mon, 14 Jul 1997 20:28:36 +0200

Scientia ha scritto:

>3) Nelle ultime settimane abbiamo subito vari attacchi illegali (per
>esempio
>mail-bombing che hanno bloccato più volte tre servers a livello
>internazionale, con danni ingenti) e contemporaneamente ricevevamo
>insulti da 3 o 4 persone sui newsgroups. Un server italiano ha presentato
>una querela contro ignoti, mentre noi abbiamo presentato soltanto una
>diffida con la descrizione dell'accaduto.

Ma allora siete il massimo dell'odiosita': postate off-topic a raffica ovunque, vi arrogate il diritto di farlo alla faccia delle proteste di tutti quanti, minacciate azioni legali e postate anche inutili reports delle vostre faccende di cui non frega una mazza a nessuno.

Complimenti vivissimi. Continuate così'.

Ciao da Fabri

From pietro@I-2000net.it Fri Jul 11 14:00:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Uno strano avvistamento
From: "Pietro" <pietro@I-2000net.it>
Date: 11 Jul 1997 13:00:11 GMT

Ho fatto uno strano avvistamento un paio di settimane fa in pieno giorno (13.45), ero nella veranda di casa mia e stavo leggendo un libro, a un tratto alzando gli occhi al cielo ho visto passare alla mia sinistra, silenziosissimo e molto vicino, un oggetto sferico, (più che altro sembrava un'ellisse sormontata da un'altra più piccola a mò di torretta) di colore marrone (o rossastro, non ho prestato molta attenzione) ed era sicuramente metallico dato che ho distinto chiaramente il riflesso del sole sulla sua superficie.
Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse essere.

Ciao

Pietro

pietro@i-2000net.it

From KaiserSosa@ Fri Jul 11 18:15:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Fri, 11 Jul 1997 18:15:35 +0100

Pietro wrote:

> =

> Ho fatto uno strano avvistamento un paio di settimane fa in pieno giorno

> o

> (13.45), ero nella veranda di casa mia e stavo leggendo un libro, a un

> tratto alzando gli occhi al cielo ho visto passare alla mia sinistra,

> silenziosissimo e molto vicino, un oggetto sferico, (più che altro sembrava

> un'ellisse sormontata da un'altra più piccola a mò di torretta) di colore

> marrone (o rossastro, non ho prestato molta attenzione) ed era sicuramente

> metallico dato che ho distinto chiaramente il riflesso del sole sulla sua

> superficie.

> Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse essere

> =

> =

> Ciao

> =

> Pietro

-- =

Di' la verita', stavi leggendo un libro di fantascienza....
Hey, postaci il titolo e l'autore (nonche' casa editrice)
Se ti ha allucinato a tal punto puo' darsi che sia un libro
interessante. :))

Con i Saluti del....Kaiser

-----Summa Scentia Nihil Scire-----

From pietro@I-2000net.it Sat Jul 12 09:41:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: "Pietro" <pietro@I-2000net.it>
Date: 12 Jul 1997 08:41:02 GMT

Ehm.....veramente stavo leggendo "Il cavaliere inesistente" di Italo
Calvino (per la seconda volta).
Non credo che mi possa aver condizionato in alcun modo!!!!

Saluti al Kaiser

Ciao a tutti.

Pietro

pietro@i-2000net.it

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 16 21:50:16 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 16 Jul 1997 20:50:16 GMT

KaiserSosa <KaiserSosa> wrote:

>Pietro wrote:

>> =

>> Ho fatto uno strano avvistamento un paio di settimane fa in pieno giorno
>> (13.45), ero nella veranda di asa mia e stavo leggendo un libro, a un
>> tratto alzando gli occhi al cielo ho visto passare alla mia sinistra,
>> silenziosissimo e molto vicino, un oggetto sferico,(pi=F9 che altro sembrava
>> un'ellisse sormontata da un'altra pi=F9 piccola a m=F2 di torretta) di colore
>> marrone (o rossastro,non ho prestato molta attenzione) ed era sicuramente
>> metallico dato che ho distinto chiaramente il riflesso del sole sulla sua
>> superficie.
>> Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse essere=

>> Ciao

>> Pietro

>-- =

>Di' la verita', stavi leggendo un libro di fantascienza....
>Hey, postaci il titolo e l'autore (nonche' casa editrice)
>Se ti ha allucinato a tal punto puo' darsi che sia un libro
>interessante. :))

Eccolo qui, il classico caso di allucinazione... c'era da aspettarselo. Non sapendo come inquadrare il fenomeno niente di meglio che dare dell'allucinato all'avvistatore... mi sembra proprio una prassi quella che gente come te segue... e poi si discute sul fatto che non esistono gli skeptic...

ciao
Grazia
>Con i Saluti del....Kaiser

>-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 14:40:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 13:40:25 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:
>e poi si discute sul fatto che non esistono gli skeptic...

Gli scettici esistono eccome! E non c'è nulla di male ad affrontare un fenomeno da un punto di vista scettico (filosofia greca).

Forse tu intendi coloro i quali stanno operando un cover-up mondiale sul fenomeno UFO che spesso vengono chiamati erroneamente skeptics solo da chi vuole confondere chi non accetta a priori l'ipotesi UFO e vuole discutere con chi invece fa della volontaria disinformazione ed insabbiamento delle prove (questi ultimi figuri, semmai esistessero, sarebbe meglio definirli MIB, debunker, cover-upper).

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Thu Jul 17 10:21:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Thu, 17 Jul 1997 10:21:37 +0100

Grazia Rapaggi wrote:

>

>

>

> Eccolo qui, il classico caso di allucinazione... c'era da
> aspettarselo. Non sapendo come inquadrare il fenomeno niente di meglio
> che dare dell'allucinato all'avvistatore... mi sembra proprio una
> prassi quella che gente come te segue... e poi si discute sul fatto
> che non esistono gli skeptic...
>

Ma Carissima Grazia.....non hai notato la faccina ? :))

Il mio era un tono ironico, stavo scherzando....

Certo il tuo tono e' la misura dell'acidita' che caratterizza un po' tutto il NG. Non sono uno skeptic, e' solo che per principio non voglio subito credere a tutto quello che viene postato. Volevo, in tono scherzoso, spingere l'interlocutore a dire qualcosa di piu', provocarlo un po' ma garbatamente.

Un modo per saggiare la sincerita' di chi posta simili esperienze. Non e' mia intenzione banalizzare o scoraggiare chicchessia. Credo di non aver fatto niente di male.

Saluti da K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:27 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>Grazia Rapaggi wrote:

>>

>>

>>

>> Eccolo qui, il classico caso di allucinazione... c'era da
>> aspettarselo. Non sapendo come inquadrare il fenomeno niente di meglio
>> che dare dell'allucinato all'avvistatore... mi sembra proprio una
>> prassi quella che gente come te segue... e poi si discute sul fatto
>> che non esistono gli skeptic...
>>

>Ma Carissima Grazia.....non hai notato la faccina ? :))

>Il mio era un tono ironico, stavo scherzando....

L'ho notato eccome:)

>Certo il tuo tono e' la misura dell'acidita' che caratterizza un po'

>tutto il NG. Non sono uno skeptic, e' solo che per principio non voglio

>subito credere a tutto quello che viene postato.

Beh, un conto e' non voler credere, un conto e' prendere in giro dando
dell'allucinato cosi' tanto per fare...

Ecco... adesso sono anche acida... :)

> Volevo, in tono

>scherzoso, spingere l'interlocutore a dire qualcosa di piu', provocarlo

>un po' ma garbatamente.

Garbatamente? Non so fino a che punto uno si senta provocato in modo
garbato da uno che ti da' dell'allucinato senza sapere un tubo di te e
di quello che hai vissuto. Infatti il ragazzo non ha risposto.

Obbiettivo raggiunto?:)

>Un modo per saggiare la sincerita' di chi posta simili esperienze. Non

>e' mia intenzione banalizzare o scoraggiare chicchessia.Credo di non

>aver fatto niente di male.

No, e' vero, c'e' chi apprezzerà:))

ciao

Grazia

>Saluti da K.S.

>-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From KaiserSosE@ Wed Jul 23 09:45:42 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Uno strano avvistamento

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Wed, 23 Jul 1997 09:45:42 +0100

Grazia Rapaggi wrote:

>

>

> Beh, un conto e' non voler credere, un conto e' prendere in giro dando

> dell'allucinato cosi' tanto per fare...

> Ecco... adesso sono anche acida... :)

>

Preso in.....giro? No no , non ci siamo proprio.

> Garbatamente? Non so fino a che punto uno si senta provocato in modo
> garbato da uno che ti da' dell'allucinato senza sapere un >tubo di te e
> di quello che hai vissuto.

Ora stai esagerando. Guarda che te la prendi con la persona sbagliata
(me)

>Infatti il ragazzo non ha >risposto.
> Obbiettivo raggiunto?:)

ERRORE!

Ha risposto eccome, ma solo a me personalmente se vuoi ti mando una
copia del suo e-mail.

> No, e' vero, c'e' chi apprezzerà:))

Ha già' gli skeptics? Ma fammi il piacere....secondo me non esistono,
cioe' non come un'organizzazione con scopi e finalita' ben precise.
Esistono gli scettici ma lo trovo un'atteggiamento normale. Io sono un
po' scettico ma sono dispostissimo a discutere a confrontarmi, a
mettermi in discussione ed anche a cambiare idea.

> ciao
> Grazie
>

Saluti da K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From rponti@geocities.com Wed Jul 23 17:56:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 23 Jul 1997 16:56:23 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> ha scritto:

>Ha già' gli skeptics? Ma fammi il piacere....secondo me non esistono,
>cioe' non come un'organizzazione con scopi e finalita' ben precise.
>Esistono gli scettici ma lo trovo un'atteggiamento normale. Io sono un
>po' scettico ma sono dispostissimo a discutere a confrontarmi, a
>mettermi in discussione ed anche a cambiare idea.

Hai, hai, hai; con questa affermazione ti sei beccato l'etichetta
skeptik, MIB, debunker, disinformatore, cover-upper.
Un nemico dell'umanità, insomma.

Benvenuto nel club: ti arriverà a casa il vestito nero e i moduli

prestampati per gli avvistamenti di UFO che dovrai far passare per gabbiani, palloni sonda, dirigibili, aerei, ecc..

PS: per il nick: "I soliti sospetti" è grande!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Thu Jul 24 00:17:25 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Uno strano avvistamento

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Thu, 24 Jul 1997 00:17:25 +0100

Mr. Wolf wrote:

- > Hai, hai, hai; con questa affermazione ti sei beccato l'etichetta
- > skeptic, MIB, debunker, disinformatore, cover-upper.
- > Un nemico dell'umanità, insomma.

Ehhhhh... Sono gli inconvenienti del pensare....

- > Benvenuto nel club: ti arriverà a casa il vestito nero e i moduli
- > prestampati per gli avvistamenti di UFO che dovrai far passare per
- > gabbiani, palloni sonda, dirigibili, aerei, ecc..

E cosi' in pratica dovrei dare dell'ufo con leggerezza ai gabbiani, ai dirigibili, ai palloni e agli aerei? Ci vorrebbe un loro consenso prima, potrebbero offendersi....

- > PS: per il nick: "I soliti sospetti" è grande!

he he he....

- > bye, Remo

>

Bye K.S.

P.S.

E nonostante tutto mi considero piu' possibilista di te ! :-)
Comunque devo ancora farmi una chiara idea di tutta questa faccenda. E credere a tutto senza spirito critico non mi pare un buon modo di iniziare. Con questo pero', ripeto, non voglio offendere la sincerita' di nessuno ne' voglio scoraggiare nessuno a postare le proprie (sincere ed autentiche) "esperienze" che anzi sono l'unica seria base su cui

poter lavorare.

A tal proposito avrei anche io qualcosa da raccontare ma in un prossimo mio post.

Con i saluti del.....Kaiser

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 23:24:26 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 22:24:26 GMT

KaiserSosE (KaiserSosE) wrote:

: Mr. Wolf wrote:

:
:

: > Hai, hai, hai; con questa affermazione ti sei beccato l'etichetta
: > skeptic, MIB, debunker, disinformatore, cover-upper.
: > Un nemico dell'umanità, insomma.

:
: Ehhhhh... Sono gli inconvenienti del pensare....

Vediamo di non fare il solito fumo :) Pensare.... di fronte all'evidenza di un fenomeno lo si studia per capirlo. A cosa vuoi pensare? :)))
Se pensi troppo finisci per perderti nei voli pindarici a meno che sia la strategia degli skeptics: "fai attenzione, prima di prendere in considerazione il fenomeno che ti trovi davanti, non perdere di vista le cose importanti della vita di tutti i giorni... "
Pensare... vuoi dire forse: riflettere, indagare, fare ricerca?
Allora in questo caso lascia il sesso degli angeli (si fa per dire :))) e occupati di UFO.

Ciao.

Giancarlo

From KaiserSosE@ Tue Jul 29 00:01:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 29 Jul 1997 00:01:51 +0100

Giancarlo Barbadoro wrote:

>

> Vediamo di non fare il solito fumo :) Pensare.... di fronte all'evidenza
> di un fenomeno lo si studia per capirlo. A cosa vuoi pensare? :)))

Appunto, c'e' un fenomeno e lo si studia.....ma l' evidenza riguarda il fenomeno non cio' che potrebbe implicare una particolare conclusione del suo studio. Siamo ancora allo studio, la fase delle certezze addaveni'.

> Se pensi troppo finisci per perderti nei voli pindarici a >meno che sia la
> strategia degli skeptics:

Finche' la certezza sulle conclusioni di una ricerca non e' arrivata, si continua a pensare, pensare, fare ipotesi su ipotesi, persino seghe mentali. Solo la certezza di un'analisi conclusa sgombra il campo da dubbi. E questa certezza, skeptics o no, non ce'.....

>"fai attenzione, prima di prendere in
> considerazione il fenomeno che ti trovi davanti, non perdere > di vista le
> cose importanti della vita di tutti i giorni... "
> Pensare... vuoi dire forse: riflettere, indagare, fare ricerca?
> Allora in questo caso lascia il sesso degli angeli (si fa per dire :))) e
> occupati di UFO.

Prima di tutto pero' occorre pensare ad un metodo di studio no?
Non si puo' andare a casaccio, basandosi sul sentito dire.
E non dirmi che prima o poi bisogna prendere una posizione ed essere sicuri di qualcosa per forza perche' senza prove CERTE non possiamo che rimanere agnostici.

> Ciao.
>
> Giancarlo

Ciao Sose

PS
Sono possibilista, scettico, MA NON SKEPTIC nel senso che gli dai tu.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Mon Jul 28 23:53:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 28 Jul 1997 22:53:11 GMT

Organization: ALPcom - The Network Provider
Distribution:

KaiserSosE (KaiserSosE) wrote:
: Giancarlo Barbadoro wrote:
: >
:
: > Vediamo di non fare il solito fumo :) Pensare.... di fronte all'evidenza

: > di un fenomeno lo si studia per capirlo. A cosa vuoi pensare? :)))
:
: Appunto, c'e' un fenomeno e lo si studia.....ma l' evidenza riguarda il
: fenomeno non cio' che potrebbe implicare una particolare conclusione del
: suo studio. Siamo ancora allo studio, la fase delle certezze addaveni'.

Sono d'accordo con te.

:
: > Se pensi troppo finisci per perderti nei voli pindarici a >meno che sia la
: > strategia degli skeptics:

:
: Finche' la certezza sulle conclusioni di una ricerca non e' arrivata,
: sicontinua a pensare, pensare, fare ipotesi su ipotesi, persino seghe
: mentali. Solo la certezza di un'analisi conclusa sgombra il campo da
: dubbi. E questa certezza, skeptics o no, non ce'.....

:
Beh, non si tratta di certezze. Personalmente sto cercando di capire che
cosa rappresnti il fenomeno.
Si posso avanzare ipotesi provvisorie tanto per valutare la natura e le
implicazioni del fenomeno. Ma non sono certamente conclusive, ne possono
portare a certezze.

:
: >"fai attenzione, prima di prendere in
: > considerazione il fenomeno che ti trovi davanti, non perdere > di vista le
: > cose importanti della vita di tutti i giorni... "
: > Pensare... vuoi dire forse: riflettere, indagare, fare ricerca?
: > Allora in questo caso lascia il sesso degli angeli (si fa per dire :))) e
: > occupati di UFO.

:
: Prima di tutto pero' occorre pensare ad un metodo di studio no?
: Non si puo' andare a casaccio, basandosi sul sentito dire.

Mi trovi perfettamente d'accordo. Personalmente confido nel metodo di
ricerca scientifica. E per ricerca scientifica intendo quella relativa
al buon metodo sperimentale o galileiano che non ha nulla a che vedere con
il metodo moralistico del rasoio di occam...

: E non dirmi che prima o poi bisogna prendere una posizione ed essere
: sicuri di qualcosa per forza perche' senza prove CERTE non possiamo che
: rimanere agnostici.

:
Non sono d'accordo con te. Io non sono sicuro di nulla. La mia ricerca sul
fenomeno UFO e' dettata solo dalla curiosita' di capire il fenomeno.
Tutto qui. Non ho convinzioni preconette, non ho particolari aspettative.
Del resto di per se l'ufologia' e' gia' abbastanza affascinante e
coinvolge molti campi di ricerca.
Avere convinzioni pro o contro il fenomeno UFO lo lascio agli occamisti.

Ciao.

Giancarlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 29 15:32:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 29 Jul 1997 14:32:22 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Beh, non si tratta di certezze. Personalmente sto cercando di capire che
>cosa rappresnti il fenomeno.
>Si posso avanzare ipotesi provvisorie tanto per valutare la natura e le
>implicazioni del fenomeno. Ma non sono certamente conclusive, ne possono
>portare a certezze.

Questo e' lo stato molto "sofferto" di tutti coloro che, in effetti,
si occupano del fenomeno degli Ufos.

...

>: Prima di tutto pero' occorre pensare ad un metodo di studio no?
>: Non si puo' andare a casaccio, basandosi sul sentito dire.

>Mi trovi perfettamente d'accordo. Personalmente confido nel metodo di
>ricerca scientifica. E per ricerca scientifica intendo quella relativa
>al buon metodo sperimentale o galileiano che non ha nulla a che vedere con
>il metodo moralistico del rasoio di occam...

Mi trovi pienamente d'accordo ...

>: E non dirmi che prima o poi bisogna prendere una posizione ed essere
>: sicuri di qualcosa per forza perche' senza prove CERTE non possiamo che
>: rimanere agnostici.

>Non sono d'accordo con te. Io non sono sicuro di nulla. La mia ricerca sul
>fenomeno UFO e' dettata solo dalla curiosita' di capire il fenomeno.
>Tutto qui. Non ho convinzioni preconcepite, non ho particolari aspettative.
>Del resto di per se l'ufologia' e' gia' abbastanza affascinante e
>coinvolge molti campi di ricerca.
>Avere convinzioni pro o contro il fenomeno UFO lo lascio agli occamisti.

In questo caso, carissimo il nostro Giancarlo Barbadoro, anche se non
con delle risposte ma piu' che altro con delle trasparenti
dichiarazioni, credo che ti sia meritato veramente un sincero :

... sono d'accordo con te.

Speriamo che la cosa continui cosi' per una proficua discussione senza
degenerare o passare a fare altri discorsi.

Goffredo Pierpaoli

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Fri Jul 25 15:04:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Fri, 25 Jul 1997 16:04:06 +0200

> >Pietro wrote:

> >> =

>

> >> Ho fatto uno strano avvistamento un paio di settimane fa in pieno giorno
> >> (13.45), ero nella veranda di casa mia e stavo leggendo un libro, a un
> >> tratto alzando gli occhi al cielo ho visto passare alla mia sinistra,
> >> silenziosissimo e molto vicino, un oggetto sferico, (pi=F9 che altro sembrava
> >> un'ellisse sormontata da un'altra pi=F9 piccola a m=F2 di torretta)

... Si', e sopra c'era scritto: "UFO", nel caso ancora
non si fosse ancora capito bene.

> >> di colore marrone (o rossastro, non ho prestato molta attenzione)

... gia', cose cosi' se ne vedono tutti i giorni! Chisseneffrega.

> >> ed era sicuramente

> >> metallico dato che ho distinto chiaramente il riflesso del sole

> >> sulla sua superficie.

Cioe', scusa, una cosa manda un riflesso, dunque e'
sicuramente di metallo?! Avrebbe potuto anche essere
di cristallo - che ne so? Anzi, visto che era marrone,
magari era un pezzo di merda fresca.

Hai sentito anche una strana puzza, per caso?

> >> Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse
> >> essere

Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.

Ciao, Carlo

From mariani@ssmain.uniss.it Fri Jul 25 17:07:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Fri, 25 Jul 1997 18:07:41 +0200

On Fri, 25 Jul 1997, Carlo Izzo wrote:

> ... Si', e sopra c'era scritto: "UFO", nel caso ancora
> non si fosse ancora capito bene.

Non solo, c'era anche l'altoparlante che lo ripeteva: "IO SONO UN UFO, IO SONO UN UFO, IO SONO UN UFO...."

>
> > >> di colore marrone (o rossastro, non ho prestato molta attenzione)
>
> ... gia', cose cosi' se ne vedono tutti i giorni! Chisseneffrega.
>
> > >> ed era sicuramente
> > >> metallico dato che ho distinto chiaramente il riflesso del sole
> > >> sulla sua superficie.
>
> Cioe', scusa, una cosa manda un riflesso, dunque e'
> *sicuramente* di metallo?! Avrebbe potuto anche essere
> di cristallo - che ne so? Anzi, visto che era marrone,
> magari era un pezzo di merda fresca.
>

Illazioni!

Chi ti dice che era SECCA? Mistificatore e disinformatore!!!!

> Hai sentito anche una strana puzza, per caso?
>

Guarda che la merda degli alieni ricorda il profumo delle violette.
Il sapore invece e' molto piu' simile a quello delle fragoline di bosco...

> > >> Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse
> > >> essere
>
> Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.

Ah, ecco, allora non era di sicuro SECCA...
Come avresti potuto dirlo senza prove, senza aver visto lo stronzo!?

Ciao
Alberto

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Fri Jul 25 17:26:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Fri, 25 Jul 1997 18:26:04 +0200

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> wrote:

>
>
> Ah, ecco, allora non era di sicuro SECCA...
> Come avresti potuto dirlo senza prove, senza aver visto lo stronzo!?

dove, dov'e'?

> Ciao
> Alberto

Ciao

Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 18:35:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Sat, 26 Jul 1997 18:35:32 +0100

Alberto Mariani wrote:

>
> > ... Si', e sopra c'era scritto: "UFO", nel caso ancora
> > non si fosse ancora capito bene.
>
> Non solo, c'era anche l'altoparlante che lo ripeteva: "IO SONO UN UFO, IO
> SONO UN UFO, IO SONO UN UFO...."
>
> >

[....]

> >
> > Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.
>
> Ah, ecco, allora non era di sicuro SECCA...
> Come avresti potuto dirlo senza prove, senza aver visto lo stronzo!?
>
> Ciao
> Alberto

--
Caro amico E' evidente che a te la discussione su questi argomenti non
te ne po' ferga' dde meno. Per di piu' replichi prese di culo a persone

che in buona fede postano le loro (magari opinabili e criticabili quanto vuoi) esperienze. Il tuo atteggiamento (non critico le tue idee che sei liberissimo di esprimere) non giova alla discussione su questo NG (per la verita' su nessun NG). Per cui: che cazzo posti a fare qui'?

Piuttosto credo di aver individuato in base ai tuoi ormai evidenti gusti un sito in cui si tratta un' argomento che di sicuro ti interessera'.
quindi io ti mando beatamente qua':

<http://www.mclink.it/personal/MC0639/stc-l/>

e qua'

<http://www.geocities.com/WallStreet/9223/proloco.htm>

Nella speranza che sia di tuo gradimento, CORDIALI SALUTI.

Saluti del Kaiser!

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From inewton@apple.uk Sat Jul 26 23:55:05 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Isaac Newton <inewton@apple.uk>
Date: 26 Jul 1997 22:55:05 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>Caro amico E' evidente che a te la discussione su questi argomenti non
>te ne po' ferga' dde meno. Per di piu' replichi prese di culo a persone
>che in buona fede postano le loro (magari opinabili e criticabili quanto
>vuoi) esperienze. Il tuo atteggiamento (non critico le tue idee che sei
>liberissimo di esprimere) non giova alla discussione su questo NG (per
>la verita' su nessun NG). Per cui: che cazzo posti a fare qui'?

>
>Piuttosto credo di aver individuato in base ai tuoi ormai evidenti gusti
>un sito in cui si tratta un' argomento che di sicuro ti interessera'.
>quindi io ti mando beatamente qua':

>
><http://www.mclink.it/personal/MC0639/stc-l/>

>
>e qua'

>
><http://www.geocities.com/WallStreet/9223/proloco.htm>

>
>Nella speranza che sia di tuo gradimento, CORDIALI SALUTI.

Scusa, Kaiser... Non mi funziona. Io clicco, clicco - ma niente.
Saranno mica gli UFO?

Ciao, Isaac

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 18:29:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Sat, 26 Jul 1997 18:29:51 +0100

Carlo Izzo wrote:
>

[...]

> di cristallo - che ne so? Anzi, visto che era marrone,
> magari era un pezzo di merda fresca.
>
> Hai sentito anche una strana puzza, per caso?
>
> > > Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse
> > > essere
>
> Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.
>
> Ciao, Carlo

--

Caro amico E' evidente che a te la discussione su questi argomenti non te ne po' ferga' dde meno. Per di piu' replichi prese di culo a persone che in buona fede postano le loro (magari opinabili e criticabili quanto vuoi) esperienze. Il tuo atteggiamento (non critico le tue idee che sei liberissimo di esprimere) non giova alla discussione su questo NG (per la verita' su nessun NG). Per cui: che cazzo posti a fare qui'?

Piuttosto credo di aver individuato in base ai tuoi ormai evidenti gusti un sito in cui si tratta un' argomento che di sicuro ti interessera'. quindi io ti mando beatamente qua':

<http://www.mclink.it/personal/MC0639/stc-1/>

e

<http://www.geocities.com/WallStreet/9223/proloco.htm>

Nella speranza che sia di tuo gradimento, CORDIALI SALUTI.

Saluti del Kaiser!

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Sat Jul 26 23:58:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>

Date: 26 Jul 1997 22:58:04 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>Carlo Izzo wrote:

>>

>

>[...]

>

>> di cristallo - che ne so? Anzi, visto che era marrone,
>> magari era un pezzo di merda fresca.

>>

>> Hai sentito anche una strana puzza, per caso?

>>

>> > >> Ragazzi, se questo non era un UFO non immagino cos'altro potesse

>> > >> essere

>>

>> Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.

>>

>> Ciao, Carlo

>

>--

>

>Caro amico E' evidente che a te la discussione su questi argomenti non

>te ne po' ferga' dde meno. Per di piu' replichi prese di culo a persone

>che in buona fede postano le loro (magari opinabili e criticabili quanto

>vuoi) esperienze. Il tuo atteggiamento (non critico le tue idee che sei

>liberissimo di esprimere) non giova alla discussione su questo NG (per

>la verita' su nessun NG). Per cui: che cazzo posti a fare qui'?

>

>Piuttosto credo di aver individuato in base ai tuoi ormai evidenti gusti

>un sito in cui si tratta un' argomento che di sicuro ti interessera'.

>quindi io ti mando beatamente qua':

>

><http://www.mclink.it/personal/MC0639/stc-l/>

>

>e

>

><http://www.geocities.com/WallStreet/9223/proloco.htm>

>

>Nella speranza che sia di tuo gradimento, CORDIALI SALUTI.

Scusa, Kaiser... Non funziona neppure a me. Clicco, clicco.
ma niente. Saranno mica gli alieni, eh?

Ciao, Carlo

From KaiserSosE@ Sun Jul 27 13:19:27 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Uno strano avvistamento

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Sun, 27 Jul 1997 13:19:27 +0100

Carlo Izzo wrote:

> Scusa, Kaiser... Non funziona neppure a me. Clicco, >clicco.
> ma niente. Saranno mica gli alieni, eh?
>
> Ciao, Carlo

--

Su dai che ha funzionato benissimo a tutti e due...
Pero' non fate i permalosi eh? Era solo un modo simpatico, divertente,
assolutamente non offensivo. No? :)
Dite la veria', vi e' piaciuto.

Comunque volevo solo sottolineare che c'e una bella differenza tra
l'essere un po' scettici (non skeptic OK?), forse per mancanza di
informazione, come lo sono io (ma e' proprio per questo che leggo
questo NG) ed essere degli emeriti stronz...ooooops scusate mi e'
scappato..., come voi due. Oh, spero che non vi siate offesi, d'altra
parte per farmi capire da voi sono costretto ad adeguarmi al vostro
linguaggio.

Facile prendersi gioco di chi si interessa di questi argomenti eh?
Soprattutto quando si posta solo per occupare banda (equivalente a:
parlare per dar fiato alla bocca). So benissimo che la questione ufo,
sia trattata da scettici che non, non vi interessa minimamente. Per cui
vi invito gentilmente a postare le vostre cagate da un'altra parte.
Provate su it. hobby.umorismo.....mah che umorismo del Kaiser pero'!

Ciao e saluti del Kaiser :)

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Sun Jul 27 14:47:19 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Sun, 27 Jul 1997 15:47:19 +0200

KaiserSosE wrote:

>
> Carlo Izzo wrote:
>
> > Scusa, Kaiser... Non funziona neppure a me. Clicco, >clicco.
> > ma niente. Saranno mica gli alieni, eh?
> >
> > Ciao, Carlo

> Su dai che ha funzionato benissimo a tutti e due...

No, no, ti assicuro. Forse funziona solo per te...

> Pero' non fate i permalosi eh?

Eddeche'?

- > Era solo un modo simpatico, divertente,
- > assolutamente non offensivo. No? :)
- > Dite la veria', vi e' piaciuto.

Boh? :-)

- > Comunque volevo solo sottolineare che c'e una bella differenza tra
- > l'essere un po' scettici (non skeptic OK?), forse per mancanza di
- > informazione, come lo sono io (ma e' proprio per questo che leggo
- > questo NG) ed essere degli emeriti stronz...ooooops scusate mi e'
- > scappato..., come voi due.

Ehi, io non sono uno stronzo - e nemmeno Isaac Newton! Tu, piuttosto, da dove spunti - cosi' bello, grosso e sugoso? Da un intestino crasso alieno?

- > Oh, spero che non vi siate offesi, d'altra
- > parte per farmi capire da voi sono costretto ad adeguarmi al vostro
- > linguaggio.

Beh, capisco che cercare di migliorare il tuo linguaggio debba costarti sforzi disumani - voglio dire, uno che si firma sempre con lo stesso gioco di parole "del... Kaiser" non puo' far altro che provocare sudori freddi a qualsiasi essere raziocinante - comunque ti assicuro che ne vale la pena: verra' il giorno in cui sarai in grado di descrivere un avvistamento UFO capace di convincere persino Giancarlo Barbadoro.

- > Facile prendersi gioco di chi si interessa di questi argomenti eh?

Siete qui che ci IMPLORATE, letteralmente, di prendervi per i fondelli. Se no come potreste passare il tempo a frignare per i cattivi "scettici", che si ostinano a non credere agli UFO sulla solida base della parola di un paranoico col codino e di un paio di gravissimi casi di isteria?

- > Soprattutto quando si posta solo per occupare banda (equivalente a:
- > parlare per dar fiato alla bocca). So benissimo che la questione ufo,
- > sia trattata da scettici che non, non vi interessa minimamente.

Gia'. Tu credi fermamente che non farei i salti di gioia se potessi avere anche una minima prova della presenza di vita extraterrestre. Bene... :-)

- > Per cui
- > vi invito gentilmente a postare le vostre cagate da un'altra parte.

Io posto dove mi pare. Lo faccio perche' so che in realta' ci tenete - serve a tenere in piedi il vostro palco fatto di nulla, e io sono un'anima pia e gentile: non potrei lasciarvi soli a voi stessi.

> Provate su it.hobby.umorismo.....mah che umorismo del Kaiser pero'!
>
> Ciao e saluti del Kaiser :)

Ciao, patetico ignorante! :-)

> -----Summa Scientia Nihil Scire-----

Ma allora tu sei un grandissimo scienziato! ;-)

Ciao, Carlo

From KaiserSosE@ Sun Jul 27 20:07:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Sun, 27 Jul 1997 20:07:01 +0100

Carlo Izzo wrote:
>

> Ehi, io non sono uno stronzo - e nemmeno Isaac Newton! Tu,
> piuttosto, da dove spunti - cosi' bello, grosso e sugoso?

Ok scusa per la parola offensiva. Ma anche voi smettetela di offendere.
Da dove spunto? e che ti importa? Vi credete gli unici ad avere il
diritto di postare qua? e soprattutto con quel tono arrogante e
presuntuoso?

> Da un intestino crasso alieno?

YES! E allora? Nun te piazze?

>
> Beh, capisco che cercare di migliorare il tuo >linguaggio
> debba costarti sforzi disumani - voglio dire, uno che >si
> firma sempre con lo stesso gioco di parole "del... >Kaiser"
> non puo' far altro che provocare sudori freddi a >qualsiasi
> essere raziocinante

Eddai ci risiamo vi appigliate a qualsiasi cosa, ma che pochezza
dimostrate! Ma Non sapete fare altro che provocare?

> comunque ti assicuro che ne vale la
> pena: verra' il giorno in cui sarai in grado di >descrivere
> un avvistamento UFO capace di convincere persino >Giancarlo
> Barbadoro.

Ha gia' certo voi vi prodigate nell' inventarvi ogni tanto dei nick
diversi ed intelligenti per comporre post inutili invece di contribuire
costruttivamente alla dicussione. Comunque cari ESSERI RAZIOCINANTI qui'
vi sbagliate di grosso: io non voglio convincere nessuno, tantomeno mi

frega di convincere Barbadoro. Sono qua' solo per cercare di capire, da profano ma con sufficienti cognizioni scientifiche.

- > Siete qui che ci IMPLORATE, letteralmente, di prendervi per
- > i fondelli. Se no come potreste passare il tempo a >frignare
- > per i cattivi "scettici", che si ostinano a non >credere agli
- > UFO sulla solida base della parola di un paranoico >col codino
- > e di un paio di gravissimi casi di isteria?

Non io carissimi, non io. Non c'entro nulla con coloro che vi IMPLORANO. E non credo sulla parola di NESSUNO. E' solo che non sopporto il vostro atteggiamento. OK? Porta pazienza se non tutti la pensano come te. E questo non vale solo per te ma anche per Barbadoro, Paola e Grazia R.

- >
- > Gia'. Tu credi fermamente che non farei i salti di gioia se
- > potessi avere anche una minima prova della presenza di vita
- > extraterrestre. Bene... :-)

OOOh, e qui' troviamo un punto di accordo. Finalmente si comincia a ragionare. Ma ho dovuto provocarvi un bel po' per farvi arrivare!. Anche io cerco queste prove. Esiste un fenomeno? Bene studiamolo senza convinzioni preconcepite. Ma gli NGs non servono proprio a questo? Per scambiarsi informazioni e discutere liberamente su di esse? Sono un potente mezzo di diffusione delle conoscenze e voi lo sprecate cosi'! Perche' non ne parliamo? Non credo (non ancora) Agli alieni sul nostro pianeta ma ci sono dei fatti che meritano di essere studiati, insomma gli U.F.O. in senso stretto esistono o no secondo te?

- > Io posto dove mi pare.

OK Ok. non ti arrabbiare... :-)

- > Lo faccio perche' so che in realta'
- > ci tenete - serve a tenere in piedi il vostro palco fatto
- > di nulla,

Certo che stai contribuendo grandemente a questo nulla. Ti dispiacerebbe spiegarmi la tua posizione? A cosa serve per te un NG it.discussioni.x (x=quello che vuoi)? E cosa Ti aspetti da un NG? Parliamo di questo.

- > e io sono un'anima pia e gentile: non potrei
- > lasciarvi soli a voi stessi.
- >

Ah, non parlare per me! Io sto' in piedi da solo. E comunque credo che anche loro farebbero benissimo a meno di voi. Forse sei un'anima che attualmente ha il solo scopo di postare qua' perche' non ne ha altri. Perche' non si creano dei NGs dove ogni gruppo omogeneo discute con il suo metodo e le sue convinzioni invece di creare un marasma inutile e caotico?

>
> Ciao, patetico ignorante! :-)

Grazie, se ti fa' sentire meglio definiscimi pure cosi'
Al contrario di te Non mi vergogno della mia ignoranza.:-)

> > -----Summa Scientia Nihil Scire-----
>
> Ma allora tu sei un grandissimo scienziato! ;-)
>
> Ciao, Carlo

Oh No....non merito tanta considerazione....

Ciao Alessandro

P.S.
Ragazzi, non voglio avercela con voi.
Perche' non cominciamo a ragionare?

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Mon Jul 28 10:12:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Mon, 28 Jul 1997 11:12:07 +0200

KaiserSosE wrote:

> vi sbagliate di grosso: io non voglio convincere nessuno, tantomeno mi
> frega di convincere Barbadoro.Sono qua' solo per cercare di capire, da
> profano ma con sufficienti cognizioni scientifiche.

Uhm. OK. Le tue cognizioni scientifiche sono sufficienti
a renderti conto che discutere di UFO con Barbadoro non
serve a niente?

> > Gia'. Tu credi fermamente che non farei i salti di gioia se
> > potessi avere anche una minima prova della presenza di vita
> > extraterrestre. Bene... :-)
>
> OOOh, e qui' troviamo un punto di accordo. Finalmente si comincia a
> ragionare. Ma ho dovuto provocarvi un bel po' per farvici arrivare!.

Ehi, sono *anni* che continuo a chiedere di parlarne sul serio.
Ma qui mi pare che il 90% dei post parli degli "skeptics" che
si rifiutano di credere (ma dove sono le prove?), mentre il
restante 10% e' fatto dei deliri di gente che crede a priori
(sembra quasi vi sia in loro il *bisogno* che esistano gli UFO).

Insomma, non ho l'impressione che si possa arrivare a molto,
in un ambiente del genere. Così' almeno mando post per
divertirmi un po', ridicolizzando certe posizioni.

- > Anche io cerco queste prove. Esiste un fenomeno? Bene studiamolo senza
- > convinzioni preconconcette.

E' difficile (io direi impossibile) studiare qualsiasi cosa senza convinzioni preconconcette. Comunque si possono eliminare almeno quelle piu' grossolane, e' vero. Ad esempio, ieri ho visto il post di un tizio che voleva fare un catalogo delle razze aliene che visitano la Terra...

Perche' non glielo fai a lui il discorsetto sul "contributo" alla discussione? :-/

- > Ma gli NGs non servono proprio a questo?
- > Per scambiarsi informazioni e discutere liberamente su di esse?

Ma sono d'accordo. Ti sembra forse che io abbia sollevato un problema inesistente? A me pare un problema di importanza fondamentale: se vogliamo studiare il fenomeno UFO, dobbiamo escludere con fermezza dalla discussione tutti i mitomani, gli psicotici, e quelli che sfruttano la questione UFO solo per fare soldi facili. Non ti pare?

- > Sono un
- > potente mezzo di diffusione delle conoscenze e voi lo sprecate cosi'!

Pensaci bene a chi e' che spreca davvero queste risorse.

- > Perche' non ne parliamo?

Volentieri.

- > Non credo (non ancora) Agli alieni sul nostro pianeta ma ci sono dei
- > fatti che meritano di essere studiati, insomma gli U.F.O. in senso
- > stretto esistono o no secondo te?

1) Sono convinto che esista vita extraterrestre.

2) Mi piacerebbe che forme di vita extraterrestri si mettessero in contatto con noi - ma non credo che sia successo. Se vuoi ti spiego perche' non credo che sia successo.

- > Ah, non parlare per me! Io sto' in piedi da solo. E comunque credo che
- > anche loro farebbero benissimo a meno di voi. Forse sei un'anima che
- > attualmente ha il solo scopo di postare qua' perche' non ne ha altri.
- > Perche' non si creano dei NGs dove ogni gruppo omogeneo discute con il
- > suo metodo e le sue convinzioni invece di creare un marasma inutile e
- > caotico?

Uffa, il caos e' la regola su Usenet. Se non lo vuoi, fai un gruppo moderato. Ora, non troverai mai un gruppo di discussione sugli UFO che sia moderato: perche'? Perche' un gruppo di discussione dove c'e` solo Barbadoro che da' ragione alla

Salaris, e la Salaris che da' ragione a Barbadoro, risulta noioso.

Credo davvero che la linfa vitale di gruppi come questo sia rappresentata proprio dagli "skeptics", i quali si offrono spontaneamente a fare la parte del "cattivo", cosi' utile a certi individui che trovano necessario giustificare in qualche modo la propria mania di persecuzione.

- > P.S.
- > Ragazzi, non voglio avercela con voi.
- > Perche' non cominciamo a ragionare?

D'accordo. Proviamoci. In effetti la tua risposta mi e' piaciuta, devo ammetterlo.

Ciao, Carlo

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 16:56:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Mon, 28 Jul 1997 16:56:37 +0100

Carlo Izzo wrote:

- > Uhm. OK. Le tue cognizioni scientifiche sono sufficienti
- > a renderti conto che discutere di UFO con Barbadoro non
- > serve a niente?

No so', ti ripeto e' da poco che frequento questo Ng e non conosco bene il pensiero e le posizioni di Giancarlo (nemmeno le tue) mi limito ad osservare ed intervenire solo per cercare di capire.

- > Ehi, sono *anni* che continuo a chiedere di parlarne sul serio.
- > Ma qui mi pare che il 90% dei post parli degli "skeptics" che
- > si rifiutano di credere (ma dove sono le prove?), mentre il
- > restante 10% e' fatto dei deliri di gente che crede a priori
- > (sembra quasi vi sia in loro il *bisogno* che >esistano gli UFO).

Vedi questo non e' un club esclusivo non ti spazientire, porta avanti la tua idea liberamente ma criticamente.

- > Insomma, non ho l'impressione che si possa arrivare a molto,
- > in un ambiente del genere. Così' almeno mando post per
- > divertirmi un po', ridicolizzando certe posizioni.

Posso essere d'accordo sulle posizioni ma se uno dice di aver visto "qualcosa" e cerca un parere ed una spiegazione. Beninteso non voglio dire che cio' che si vede siano per forza Navi Aliene eh! Ma perlomeno chiedere a qualcuno con la necessaria esperienza

affinche' fughi ogni dubbio su qualsiasi interpretazione errata del fenomeno. Poi puo' tranquillamente essere un pallone gonfiato sonda, un gabbiano iperobeso e sporco di nafta, Uno stronzo volante ed olezzante, Un'aborto di aereo sperimentale, uno stato di allucinazione da solleone estivo....a me sta' bene. Così' per il gusto di sapere. Ma in modo corretto Marianna Cane! :-))

- >
- > E' difficile (io direi impossibile) studiare qualsiasi cosa
- > senza convinzioni preconcepite. Comunque si possono eliminare
- > almeno quelle piu' grossolane, e' vero. Ad esempio, ieri ho
- > visto il post di un tizio che voleva fare un catalogo delle
- > razze aliene che visitano la Terra...

Quale? Quello del tizio che si fa chiamare Reza? Ma dai... era tutta una presa in giro! Lo vedi che con questa voglia di prendere per i fondelli finiamo per prenderci in giro tra di noi? Tutta banda sprecata.

- > Perche' non glielo fai a lui il discorsetto sul "contributo"
- > alla discussione? :-/

Ci sono sempre persone nuove che vogliono dire la loro, nel bene e nel male (ganza quella faccina non l'avevo mai veduta prima)

- >
- > Ma sono d'accordo. Ti sembra forse che io abbia sollevato un
- > problema inesistente? A me pare un problema di importanza
- > fondamentale: se vogliamo studiare il fenomeno UFO, dobbiamo
- > escludere con fermezza dalla discussione tutti i mitomani,
- > gli psicotici, e quelli che sfruttano la questione UFO solo
- > per fare soldi facili. Non ti pare?

OK ma questo non si fa' come hai fatto tu fin'ora. In questo devi ammettere che Giancarlo, Paola e Grazia hanno qualcosa da insegnarci....

- > Pensaci bene a chi e' che spreca davvero queste risorse.

Ad esempio da' un'occhiata agli ultimi post come quelli di Goffredo e la stessa Paola Salaris. Comincia a delinearsi un senso....daccordo saranno discorsi un po' teorici e nebulosi(e noi siamo cacciatori di fatti) pero' sono interessanti no? Se non altro per il modo corretto di porre le questioni.

- > 1) Sono convinto che esista vita extraterrestre.

Lo dice anche la Hack.....:))

- > 2) Mi piacerebbe che forme di vita extraterrestri si
- > mettessero in contatto con noi - ma non credo che sia
- > successo. Se vuoi ti spiego perche' non credo che sia
- > successo.

Ok. Spiegamelo, pero' devi avere molte fonti di conoscenza e devono essere molto valide.....

- > Uffa, il caos e' la regola su Usenet. Se non lo vuoi, fai un
- > gruppo moderato. Ora, non troverai mai un gruppo di discussione
- > sugli UFO che sia moderato: perche'? Perche' un gruppo di
- > discussione dove c'e` solo Barbadoro che da' ragione alla
- > Salaris, e la Salaris che da' ragione a Barbadoro, risulta
- > noioso.

Forse non e' necessario moderarlo se trovassimo la capacita' di automoderarci. Beh allora tu da' ragione a qualcuno che la pensa come te, ma non ci attacchiamo quando le opinioni si fanno appena appena differenti Caspita!

- > Credo davvero che la linfa vitale di gruppi come questo sia
- > rappresentata proprio dagli "skeptics", i quali si offrono
- > spontaneamente a fare la parte del "cattivo", cosi' utile
- > a certi individui che trovano necessario giustificare in
- > qualche modo la propria mania di persecuzione.

Anche io trovo esagerata questa presa di posizione sugli skeptics. E' una vera mania di persecuzione! Skeptics e' in definitiva chi la pensa diversamente da qualcuno Alla faccia del pluralismo!!!

L'immaginazione esagera, la ragione minimizza, il buon senso modera

Bye K.S.
-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Tue Jul 29 09:50:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Tue, 29 Jul 1997 10:50:48 +0200

KaiserSosE wrote:

- >
- > Carlo Izzo wrote:
- >
- >
- > > Uhm. OK. Le tue cognizioni scientifiche sono sufficienti
- > > a renderti conto che discutere di UFO con Barbadoro non

- > > serve a niente?
- >
- > No so', ti ripeto e' da poco che frequento questo Ng e non conosco bene
- > il pensiero e le posizioni di Giancarlo (nemmeno le tue) mi limito ad
- > osservare ed intervenire solo per cercare di capire.

Beh, e' di ieri un messaggio di Barbadoro in cui dice che "non ha certezze", salvo una piccola-piccola: che gli UFO sono astronavi aliene in visita, e che il problema consiste solo nel determinare da dove vengono e cosa vogliono da noi.

Che ne pensi?

- > > Insomma, non ho l'impressione che si possa arrivare a molto,
- > > in un ambiente del genere. Cosi' almeno mando post per
- > > divertirmi un po', ridicolizzando certe posizioni.
- >
- > Posso essere d'accordo sulle posizioni ma se uno dice di aver visto
- > "qualcosa" e cerca un parere ed una spiegazione. Beninteso non voglio
- > dire che cio' che si vede siano per forza Navi Aliene eh!

E' quello che sostiene Barbadoro. Hai visto prove convincenti, per caso, o solo sorrisetti idioti?

- > > Ma sono d'accordo. Ti sembra forse che io abbia sollevato un
- > > problema inesistente? A me pare un problema di importanza
- > > fondamentale: se vogliamo studiare il fenomeno UFO, dobbiamo
- > > escludere con fermezza dalla discussione tutti i mitomani,
- > > gli psicotici, e quelli che sfruttano la questione UFO solo
- > > per fare soldi facili. Non ti pare?
- >
- > OK ma questo non si fa' come hai fatto tu fin'ora.

Perche' no? Ora ne stiamo parlando - perche' hai risposto e ho trovato in te una parvenza di ragionevolezza (cosa sorprendente, per la verita': io credevo che fossero tutti come Barbadoro e la Salaris...).

- > In questo devi
- > ammettere che Giancarlo, Paola e Grazia hanno qualcosa da
- > insegnarci....

WHAT?! Qui mi deludi profondamente!!! :-(

- > > Pensaci bene a chi e' che spreca davvero queste risorse.
- >
- > Ad esempio da' un'occhiata agli ultimi post come quelli di Goffredo e la
- > stessa Paola Salaris. Comincia a delinearsi un senso....d'accordo saranno
- > discorsi un po' teorici e nebulosi(e noi siamo cacciatori di fatti)
- > pero' sono interessanti no? Se non altro per il modo corretto di porre
- > le questioni.

Il contributo viene esclusivamente da Goffredo. Sii serio, renditi conto che dalla Salaris arrivano solo strilletti

isterici. Qualcuno dovrebbe insegnarle almeno a non fare piu' le bollicine con la bocca, dai... :-)

- > > 1) Sono convinto che esista vita extraterrestre.
- >
- > Lo dice anche la Hack.....:))

Astronoma, come me. Sa di cosa parla, immagino, a differenza di certi venditori di falsita' in questo NG.

- > > 2) Mi piacerebbe che forme di vita extraterrestri si
- > > mettessero in contatto con noi - ma non credo che sia
- > > successo. Se vuoi ti spiego perche' non credo che sia
- > > successo.
- >
- > Ok. Spiegamelo, pero' devi avere molte fonti di conoscenza e devono
- > essere molto valide.....

Andiamo male... Le prove FORTI servono a mostrare che gli UFO esistono, ti pare? Queste le dovrebbe fornire Barbadoro. Io ti posso solo mostrare che e' molto ragionevole che gli UFO (nel senso di navi aliene) non esistono, ma e' logicamente impossibile *dimostrare* in senso assoluto una cosa simile. Prova tu a *dimostrarmi* che non esiste Babbo Natale... :-(

Almeno, per decidere a quale livello di semplicita' mi devo esprimere, dimmi quanti anni hai. A occhio e croce mi sembra quattordici, ma forse mi sbaglio perche' e' difficile giudicare una persona da un paio di post, e magari la tua apparente ingenuita' e' dovuta a un atteggiamento scherzoso.

- > Anche io trovo esagerata questa presa di posizione sugli skeptics.
- > E' una vera mania di persecuzione!
- > Skeptics e' in definitiva chi la pensa diversamente da qualcuno
- > Alla faccia del pluralismo!!!

Beh, questa e' gia' qualcosa. C'e` speranza! :-)

Ciao, Carlo

From KaiserSosE@ Tue Jul 29 13:32:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 29 Jul 1997 13:32:43 +0100

Carlo Izzo wrote:

- >
- > > No so', ti ripeto e' da poco che frequento questo Ng e non conosco bene
- > > il pensiero e le posizioni di Giancarlo (nemmeno le tue) mi limito ad
- > > osservare ed intervenire solo per cercare di capire.
- >

- > Beh, e' di ieri un messaggio di Barbadoro in cui dice che
- > "non ha certezze", salvo una piccola-piccola: che gli UFO
- > sono astronavi aliene in visita, e che il problema consiste
- > solo nel determinare da dove vengono e cosa vogliono da noi.
- >
- > Che ne pensi?

Mah, ha ammesso anche, tra l'altro rispondendo ad un mio post, che non ci sono tali certezze....e' un tipo molto contraddittorio. Secondo me e' uno skeptic :))

- > > Posso essere d'accordo sulle posizioni ma se uno dice di aver visto
- > > "qualcosa" e cerca un parere ed una spiegazione. Beninteso non voglio
- > > dire che cio' che si vede siano per forza Navi Aliene eh!
- >
- > E' quello che sostiene Barbadoro. Hai visto prove convincenti,
- > per caso, o solo sorrisetti idioti?

Appunto, nessuna prova definitiva ma solo fatti da spiegare. Tieni presente che non sono tanto scafato come te in materia, tra l'altro io mi occupo di chimica e quindi con gli UFO.... Rivolgendomi a te sapevo di trovare una persona competente in materia. Ma devi ammettere che un questo marasma di repliche e controrepliche e' difficile ricavarci qualcosa.

- > Perche' no? Ora ne stiamo parlando - perche' hai risposto
- > e ho trovato in te una parvenza di ragionevolezza (cosa
- > sorprendente, per la verita': io credevo che fossero tutti
- > come Barbadoro e la Salaris...).

No dai....Ci sono Mr.Wolf, Goffredo, ce' la Lisa (un po' acide le donne pero'....)

- > WHAT?! Qui mi deludi profondamente!!! :-(

Scusa mi ero spiegato male

Intendevo nel senso che i loro interventi sono molto ben concertati e a giudicare dalla situazione attuale pare che abbiano raggiunto lo scopo di creare confusione (una volta non era cosi' vero? Non conosco bene la storia di questo NG) E noi fino ad ora abbiamo fatto il loro gioco.

- > Il contributo viene esclusivamente da Goffredo. Sii serio,
- > renditi conto che dalla Salaris arrivano solo strillette
- > isterici. Qualcuno dovrebbe insegnarle almeno a non fare
- > piu' le bollicine con la bocca, dai... :-)

Pardon, mi era parso di aver scorto una parvenza di ragionevolezza anche nella Salaris.....

Cerca di capire con i miei mezzi non posso leggere tutti i post in una volta, Per farmi un'idea ci vuole un po' di tempo e certo voi non siete

di aiuto a chi arriva per ultimo.

- > Andiamo male... Le prove FORTI servono a mostrare che gli
- > UFO esistono, ti pare? Queste le dovrebbe fornire Barbadoro.
- > Io ti posso solo mostrare che e' molto ragionevole che gli
- > UFO (nel senso di navi aliene) non esistono, ma e' logicamente
- > impossibile *dimostrare* in senso assoluto una cosa simile.

Beh...anche tu prima hai composto un mucchio di post scherzosi....)) ero un'attimino rimasto su questa linea perdonami...

14 anni mentali OK

Comunque hai perfettamente ragione. Spiegamelo e basta OK ?

Fammi conoscere il tuo pensiero in proposito. Un parere autorevole e non di parte.

- > Beh, questa e' gia' qualcosa. C'e` speranza! :-)

Leggiti gli ultimi post sull'Arizona, ci sono degli sviluppi interessanti a proposito (non sull'Arizona ma su Barbadoro)

Hey e il tuo amico Newton che fine ha fatto?

- > Ciao, Carlo

Ciao, KS

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Tue Jul 29 13:42:10 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Uno strano avvistamento

From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>

Date: Tue, 29 Jul 1997 14:42:10 +0200

KaiserSosE wrote:

>

> Carlo Izzo wrote:

> >

- > > Beh, e' di ieri un messaggio di Barbadoro in cui dice che
- > > "non ha certezze", salvo una piccola-piccola: che gli UFO
- > > sono astronavi aliene in visita, e che il problema consiste
- > > solo nel determinare da dove vengono e cosa vogliono da noi.

> >

> > Che ne pensi?

>

- > Mah, ha ammesso anche, tra l'altro rispondendo ad un mio post,
- > che non ci sono tali certezze....e' un tipo molto contraddittorio.
- > Secondo me e' uno skeptic :))

Si', ho visto quel post... Chi era, Saettone? Molto carino... ;-)

- > > Perche' no? Ora ne stiamo parlando - perche' hai risposto
- > > e ho trovato in te una parvenza di ragionevolezza (cosa
- > > sorprendente, per la verita': io credevo che fossero tutti
- > > come Barbadoro e la Salaris...).
- >
- > No dai....Ci sono Mr.Wolf, Goffredo, ce' la Lisa (un po' acide le
- > donne pero'....)

Ma Lisa non e' un ufologa, e' un'astronoma, come me...
E Goffredo e' un ufologo? Davvero?! :-/

No, io volevo dire che credevo che tutti gli *ufologi* fossero come Barbadoro e la Salaris. Invece c'e` Mr.Wolf, come fai giustamente notare tu, e questo ovviamente mi fa piacere.

- > > WHAT?! Qui mi deludi profondamente!!! :-(
- >
- > Scusa mi ero spiegato male
- > Intendevo nel senso che i loro interventi sono molto ben concertati e a
- > giudicare dalla situazione attuale pare che abbiano raggiunto lo scopo
- > di creare confusione (una volta non era cosi' vero? Non conosco bene la
- > storia di questo NG) E noi fino ad ora abbiamo fatto il loro gioco.

Beh, certo, hai ragione... Pero' io con i "barbadori" ci ho discusso per anni in un altro NG (che avevano invaso come hanno invaso questo), e davvero ero venuto qui senza farmi piu' illusioni che si potesse discutere - quindi volevo solo divertirmi un po' alle loro spalle. Poi ho trovato gente "a posto" come te e Mr.Wolf, e ovviamente ritrovo in me la voglia di parlare un po' anche di UFO - perche' no? - possibilmente in modo serio.

- > > Andiamo male... Le prove FORTI servono a mostrare che gli
- > > UFO esistono, ti pare? Queste le dovrebbe fornire Barbadoro.
- > > Io ti posso solo mostrare che e' molto ragionevole che gli
- > > UFO (nel senso di navi aliene) non esistono, ma e'
- > > logicamente
- > > impossibile *dimostrare* in senso assoluto una cosa simile.
- >
- > Beh...anche tu prima hai composto un mucchio di post scherzosi....:))
- > ero un'attimino rimasto su questa linea perdonami...

OK, perdonatissimo! :-)

Mi basta vedere che stai "ricevendo".

> 14 anni mentali OK

Ma no, dai, mi ero solo un po' arrabbiato perche' pretendevi prove "solidissime" per dimostrarti che gli ufo NON esistono - beh, insomma, accidenti...

> Comunque hai perfettamente ragione. Spiegamelo e basta OK ?
> Fammi conoscere il tuo pensiero in proposito. Un parere autorevole
> e non di parte.

OK. Non so se non sono di parte... dato che io *vorrei* che gli ufo esistessero (come astronavi aliene, intendo): cavolo, sarebbe *troppo* interessante, ti pare?

Va bene, preparero' un breve scritto sul perche' non credo che ci siano ufo/astronavi aliene sulla Terra. Domani, se ci riesco.

> > Beh, questa e' gia' qualcosa. C'e` speranza! :-)
>
> Leggiti gli ultimi post sull'Arizona, ci sono degli sviluppi
> interessanti a proposito (non sull'Arizona ma su Barbadoro)

Sto leggendo tutto, ma non ho trovato ancora nulla di speciale nel mio server. Forse mi arriveranno piu' tardi...

> Hey e il tuo amico Newton che fine ha fatto?

Ehi, credevo che fosse evidente: Newton sono io, no? :-)
Non ho fatto nulla per mascherarmi, ho solo cambiato il mio nome a scopo umoristico. Tant'e` vero che ho continuato a scrivere nel mio solito "stile" aberrante!
Ho persino firmato con "Ciao, Isaac", proprio come firmo "Ciao, Carlo"! ;-)

Ah, a proposito: anche "ernesto", quel povero scemo che si e' fatto inculare dagli alieni - ero io... :-)

Insomma, ero in vena di scherzare, ma ora mi compiaccio di vedere che si puo' discutere. Perdonami, devi capirmi, dopo due anni di Barbadoro avevo perso un po' di fiducia negli "ufologi"... :-)

Ciao, Carlo

From KaiserSosE@ Tue Jul 29 16:12:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 29 Jul 1997 16:12:41 +0100

Carlo Izzo wrote:

> Ma Lisa non e' un ufologa, e' un'astronoma, come me...

Ad Arcetri? Bel posto Magari ci faccio un giro in moto,

> E Goffredo e' un ufologo? Davvero?! :-/

Ma non lo so....mi pare che sia un fisico.(che si occupa anche di ufologia)

> No, io volevo dire che credevo che tutti gli *ufologi*
> fossero come Barbadoro e la Salaris. Invece c'e` Mr.Wolf,
> come fai giustamente notare tu, e questo ovviamente mi fa
> piacere.

La gente non manca no?

> Beh, certo, hai ragione... Pero' io con i "barbadori" ci
> ho discusso per anni in un altro NG (che avevano invaso
> come hanno invaso questo), e davvero ero venuto qui senza
> farmi piu' illusioni che si potesse discutere - quindi
> volevo solo divertirmi un po' alle loro spalle. Poi ho
> trovato gente "a posto" come te e Mr.Wolf, e ovviamente
> ritrovo in me la voglia di parlare un po' anche di UFO
> - perche' no? - possibilmente in modo serio.

Secondo te, se qualcuno vede qualcosa che gli pare strano in cielo (o sulla terra) fa bene a postare per chiedere lumi?

Non siamo tutti astronomi....

> OK. Non so se non sono di parte... dato che io *vorrei* che
> gli ufo esistessero (come astronavi aliene, intendo): cavolo,
> sarebbe *troppo* interessante, ti pare?

E non solo da un punto di vista scientifico.....

> Va bene, preparero' un breve scritto sul perche' non credo
> che ci siano ufo/astronavi aliene sulla Terra. Domani, se ci
> riesco.

Bene aspettiamo.

Tra l'altro Mi piacerebbe che qualche ufologo serio stilasse un sunto sugli Studi ufologici fatti fino ad ora, una specie di stato dell'arte della ricerca tanto per fare il punto della situazione. Almeno per trarre qualche conclusione accettabile da tutti....magari anche delle F.A.Q.

> Sto leggendo tutto, ma non ho trovato ancora nulla di
> speciale nel mio server. Forse mi arriveranno piu' tardi...

No no allora li hai visti: intendevo proprio il Saettone.Mica male...

>

- > Ah, a proposito: anche "ernesto", quel povero scemo che
- > si e' fatto inculare dagli alieni - ero io... :-)

Si ed io non ho potuto trattenermi dal rispondergli /ti.:)

- > Insomma, ero in vena di scherzare, ma ora mi compiaccio
- > di vedere che si puo' discutere. Perdonami, devi capirmi,
- > dopo due anni di Barbadoro avevo perso un po' di fiducia
- > negli "ufologi"... :-)
- >
- > Ciao, Carlo

MA almeno di Mr.Wolf potevi fidarti, comunque posso capirti. 2 anni....

--
-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Tue Jul 29 18:18:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Tue, 29 Jul 1997 19:18:02 +0200

KaiserSosE wrote:

- >
- > Secondo te, se qualcuno vede qualcosa che gli pare strano in cielo (o
- > sulla terra) fa bene a postare per chiedere lumi?

Dipende... A chi chiederesti "lumi"? A Barbadoro?! :-)))

- > Non siamo tutti astronomi....

Chiederei a un astronomo, si'. Anche a un metereologo.
Insomma, a qualcuno - con la mente aperta, pero' - abituato
a guardare in cielo.

- > > OK. Non so se non sono di parte... dato che io *vorrei* che
- > > gli ufo esistessero (come astronavi aliene, intendo): cavolo,
- > > sarebbe *troppo* interessante, ti pare?
- >
- > E non solo da un punto di vista scientifico.....

Appunto, appunto: sarebbe una rivoluzione in tutti i sensi,
in tutti gli aspetti della vita e della cultura umana.

Sarebbe fantastico.

- > > Va bene, preparero' un breve scritto sul perche' non credo
- > > che ci siano ufo/astronavi aliene sulla Terra. Domani, se ci
- > > riesco.
- >
- > Bene aspettiamo.

Non ho ancora neppure cominciato. Pazienza...

- > Tra l'altro Mi piacerebbe che qualche ufologo serio stilasse un sunto
- > sugli Studi ufologici fatti fino ad ora, una specie di stato dell'arte
- > della ricerca tanto per fare il punto della situazione. Almeno per
- > trarre qualche conclusione accettabile da tutti....magari anche delle
- > F.A.Q.

Si', piacerebbe anche a me.

- > > Insomma, ero in vena di scherzare, ma ora mi compiaccio
- > > di vedere che si puo' discutere. Perdonami, devi capirmi,
- > > dopo due anni di Barbadoro avevo perso un po' di fiducia
- > > negli "ufologi"... :-)
- > >
- > > Ciao, Carlo
- >
- > MA almeno di Mr.Wolf potevi fidarti,

Mi fido. Semplicemente ero appena arrivato, e ho cominciato a sparare allegramente... :-)

- > comunque posso capirti. 2 anni....

Si', immagina: due anni a dirgli quello che adesso gli sta dicendo Mr.Wolf. Mi viene solo un conato di vomito ogni volta che mi cade l'occhio su un post del Barbadoro.

Ciao, Carlo

From lisa@arcetri.astro.it Tue Jul 29 10:00:56 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Uno strano avvistamento

From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>

Date: Tue, 29 Jul 1997 11:00:56 +0200

KaiserSosE wrote:

- >
- > > Gia'. Tu credi fermamente che non farei i salti di gioia se
- > > potessi avere anche una minima prova della presenza di vita
- > > extraterrestre. Bene... :-)
- >
- > OOOh, e qui' troviamo un punto di accordo. Finalmente si comincia a
- > ragionare. Ma ho dovuto provarvi un bel po' per farvi arrivare!.

O questa? e' veramente carina. E' la prima cosa che lo scettico dice, il presupposto ovvio e imprescindibile da cui si comincia, e' stato ripetuto anche in questo ng decine di volte... e tu credi che sia venuto fuori solo grazie alle tue provocazioni? Ma sai leggere? Sono mesi che persone diverse lo vanno ripetendo!

saluti
Lisa

From KaiserSosE@ Tue Jul 29 13:56:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 29 Jul 1997 13:56:36 +0100

Lisa wrote:

>
> O questa? e' veramente carina. E' la prima cosa che lo scettico dice,
> il presupposto ovvio e imprescindibile da cui si comincia, e' stato
> ripetuto anche in questo ng decine di volte... e tu credi che sia venuto
> fuori solo grazie alle tue provocazioni?

No Lisa Ma cimanherebbe altro! La mia provocazione mirava solo a conoscere il pensiero di Carlo che si trincerava (e forse non a torto) dietro post ridicolizzanti verso tutto e tutti.
Era solo una questione mia personale. Mi spieghi come fa' a farsi un'idea chiara un nuovo arrivato in questo marasma di polemiche???

Ma sai leggere? Sono mesi che
> persone diverse lo vanno ripetendo!

So leggere benissimo Lisa ma non sono mesi che leggo in questo NG. Prova a metterti nei miei panni....o forse solo voi avete il diritto di postare e leggere in questo NG?
Andiamo bene....quanto costa la tessera del Club? :)))

Non accetterei mai di far parte di un
club che mi accetti come socio --
Groucho Marx :-))

Invece di attaccarci proviamo a creare un clima piu' disteso...

> saluti
> Lisa

Saluti KS
-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From rponti@geocities.com Tue Jul 29 16:16:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 29 Jul 1997 15:16:08 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> ha scritto:

>Invece di attaccarci proviamo a creare un clima piu' disteso...

Ciao Kaiser, quanto dici è sacrosanto. Tieni conto però che sei arrivato in un momento in cui c'è molta tensione a causa di personaggi che, invece di impostare delle "normali" discussioni ufologiche, non fanno altro che attaccare chi non la pensa come loro, bollandolo con etichette di tutti i tipi (dallo skeptix, al MIB, allo stregone).

Oltretutto queste persone esordiscono sempre con frasi del tipo "ormai abbiamo tutte le prove ...", "abbiamo al certezza ...", "è evidente che ...", ma, quando poi gli chiedi delle prove per suffragare queste affermazioni non ti rispondono, cambiano discorso o ti ri-accusano di essere un nemico dell'umanità e ti invitano ad andartene dalla NG.

Questo è un modo di fare francamente disonesto e irritante. E questo spiega perchè certe affermazioni, che in un altro momento verrebbero prese con più ironia o cmq non maggiore tolleranza, sono invece prese di punta.

Cmq, a parte alcuni casi umani, ho trovato molto interessante discutere in questa NG, benvenuto!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Wed Jul 30 01:30:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Uno strano avvistamento
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Wed, 30 Jul 1997 01:30:35 +0100

Mr. Wolf wrote:

> Ciao Kaiser,

Ciao Wolf

> Questo è un modo di fare francamente disonesto e irritante. E questo
> spiega perchè certe affermazioni, che in un altro momento verrebbero
> prese con più ironia o cmq non maggiore tolleranza, sono invece prese
> di punta.

A questo punto una domanda: Se io postassi un avvistamento "strano" con date e luoghi precisi avrebbe una qualche minima importanza o devo aspettarmi la ridicolizzazione? Magari c'e' qualcun'altro che ha visto la stessa cosa.

> Cmq, a parte alcuni casi umani, ho trovato molto interessante
> discutere in questa NG, benvenuto!

> --
> bye, Remo
--

Grazie, KS

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From md1175@mclink.it Fri Jul 11 14:47:52 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: A.Spartaco:Risposta di Antonio Spartaco a un nostro lettore
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 11 Jul 1997 13:47:52 GMT

Dal Supplemento Ufologico a NOVA ASTRONAUTICA Vol.6 n.27 1986, pag.14-15

Note: La scannerizzazione del testo lascia proprio a desiderare. Ma non ce ne cale poi molto dato che è identificabile più o meno come diverse tematiche Ufologiche. E poi l'Ufologia non è una scienza esatta. E poi ci sono sempre le Biblioteche Nazionali dove a costo zero si può leggere il tutto (n.d.r. 1997).

RISPOSTA DI ANTONIO SPARTACO A UN NOSTRO LETTORE

A. Spartaco

Rispondo al sig. Roberto FARABONE in merito alla sua lettera aperta all'ASPS relativa agli articoli apparsi sul supplemento Ufologico di Nova Astronautica n.23, 1985.

Il titolo che il sig. Farabone ha dato alla mia lettera è un invito, almeno sembra, alla polemica. Io polemiche non ne farò, almeno con la persona che non conosco e delle quali non riesco a capire l'identità. In campo ufologico. Sarebbe interessante inoltre poter rispondere faccia a faccia al Farabone, tu modo da scoprire quali sono quelle sue debolezze psicologiche che lo spingono a fare lettere come quella che ha inviato all'ASPS. Infatti non si riesce a capire dalla lettera quale siano le sue intenzioni e le sue idee in campo Ufologico e perché si ostina infantilmente a criticare RIGA per RIGA quello che un'altra persona ha scritto dopo enormi sacrifici personali per le ricerche condotte: forse il Farabone è meglio degli altri, la esperienza e le conoscenze nel presentare problematiche che ancora oggi sono vive nella comunità Ufologica in merito al rapporto che esiste tra UFOLOGIA e STAMPA? Se la cosa sta in questi termini, ben venga chi può aiutare meglio degli altri a risolvere gli annosi problemi Ufologici.

Se la cosa invece non sta in questi termini, allora il Farabone dovrà spiegare e spiegare a tutti coloro che leggono i prodotti dell'ASPS (anche relativi all'Ufologia) cosa pensava di fare con la sua lettera. Posso, al più, immaginare che al Farabone non stia bene il fatto che nel suo articolo si dicano cose vecchie e scontate e che tra le altre cose sono

state dette facendo riferimento a -fati£ realmente accaduti, anche te notosi. Le ricerche nel settore In questione, purtroppo, difficilmente vengono affrontate senza un riscontro pratico e reallatico del fatti : chi crederebbe che In ufologia c'e" il problema della STAMPA, dell' Informazione e del filtraggio di questa se non lo si dimostra realmente t E a dimostrarlo, al spiace ripeterlo sono sempre e solo i FATTI accaduti, comprese le esperienze personali acquisite nello svolgere "lrádagint" e ricerche.

Ila procediamo oltre per dare una risposta, ne e' questo quello che voleva, al Farabone.Circa l' aspettativa di vedere,attraverso il titolo del mio scritto, un'analioí dettagliata sulle mancanze del canaltratlzloali di Informazione 'La campo afologico, con annessi tutti I leg~i sociologicit, economici e politict di vario genere, il Farabone non dovra' aspettare molto, perche' dopo alcuni resoconti su FATTI RF.ALMEt4TF. ACCADUTI e di NOTF.VOLF. L4PORTANZA per Il settore ufoloaíco, avra" tutto ci*" che sia lui che noi desideriamo : cioc" fare Il punto su certe divergenza di veduta del settore informativo, sia apeclalizzato che non, la sertto al vari campl di Interesse giornalistico, soprattutto per la 'ricerca' ufologica. Il tempo che dovremo attendere perche' ci& completato tale obiettivo e' solo funzione dei tempi tecnici per le analisi e le puntualizzazioni del fenomeno 'STAMPA di MASSA!'. Inoltre circa la f rase da me riportata sul mio articolo e che ripeto sotto

"...Molto *pesco la *talpa, di qualunque genere purtroppo, tendo ad amplificare e a mistificare eventi di natura ufologica, forte con 1<> scopo di fare una certa presa sul pubblico e quindi di vendere plu' copia di una data rivista elo giornale."

Il Farabone se ne fa una risata, perche" asserisce che tali affermazione si potevano f are negli anni 50' - 60'. E' vero 1 Ma a mio avviso la cosa e' ancora cogi' oggi. nel 1986 1. Forse e proprio perche' alla gente interessa di piu' il goml di Maradona o in genere le informazioni piu' frivole (ma questo e' solo un mio punto di vista) che non un incontro bilaterale fra USA ed URSS (da cui poi In fondo dipende anche una parte del nostro futuro) che t giornali riescono a farai leggere di plu*, per

cui, a* ancora di Informazione vogliamo discutere, te questa deve ..,-rere fatta, che
ala fatta In modo specialiatco c*naz dato 1* notizie a mezza b.zca o con tutte le
distorsioni attuali, specialmente in un campo dove la scienza trova dei seri ostacoli
nelle *un definizioni e nelle sue Interpretazioni : in campo ufologíco. Purtroppo
si note che anche 1* Informazione Ufologica diventa un modo per distrarre l' attenzione della gente quando ci cono dei flapo, cerche la g@in quel momento e' plu, Intercalata alla notlzía e al fatto in *e', quando invece colo-.-o i quali sono rolamente Intereasatl al fenomeno non possono avere neanche dagli organi di stampa opectalizzatl le informazione esatte sugli eventi accaduti 1.

Circa la questione che un Ufol<>go debba accontentarsi delle Informazioni della stampa di qualunque genere, purtroppo e' coní* *o*@ se vi parco

Ne e' riprova Il fatto che Il tottoscrltto, per completare le infomazioni prese In prestito della stampa nazionale (sia specializzata che non) ha dovuto sobbarcarsi l'onore di Indagare per proprio conto su quello che, come Ufologo, il aettore letterario ufologico non gli aveva dato. Continuo l'analici della lettera del Farabone : leggendo ancora la sua lettera, non capisco perche' commenta Il mi<> articolo a volte dicendo la stessa cosa da se detta e a volta formandomi nulla mingola RIGA per farne una analisi logica. Forse non ha capito.che quello da me detto in un certo modo e' atato inserito In QUEL PREC150 MODO per CONDENSARNE Il senso, per sintetizzare quelli che cono discorsi ancora piu' ampi di quanto lo abbia fatto. No sono una prova la cose dette nella lettera dal Farabone circa Il fatto che ' la stampa NON SEMPRE ESPLICA I SUI DOVERI VERSO QUEI LETTORI ATTENTI..C, Il Farabone definisce Infatti come " affermazioni estremamente rlduttive" quelle da me fatte. Chiudo con l' ultima questione, quella che Il nostro Farabone deflnioce come " completamente ingenua ed extraterrestre ' cioe' la ala affermazione la merito al fatto che un direttore di giornale elo rivista dovrebbe o potrebbe fare effettuare le Indaginl su episodi ufologici ad un pe rsonale scientificamente e tccnlamente preparato. Non vedo dove sia Il carattere Ingenuo ed "extraterrestre" nelle zie affermazioni, considerando che tre le altre cose le cose et%lp-no proprio nel modo da ne (e da altri) detto. Lo stesso Farabone, subito dopo, mi dice le stesse cose, spostandole sul lato dell' Informazione scientifica a.carico di "competenti" giornalisti di riviste elo giornali. Il Parabone pensa forse che lo ecrivente non cegua attentamente e con molto cenno critico le cavolate dette sulla nostra stampa divulgatlva, specializzata o meno, sul plu* recenti sviluppi in campo scientifico (purtroppo anche del successi elo Insuccessi del passato 1). Non per niente di scatlere faccio Il Fisico e so documentarmi iii modo sufficiente su quanto concerne Il laio campo di Interesce lo

Comunque Il Farab<>ne non ma ne voglia per quanto *t*' di lui dicendo sono solo alcuni nostri p I untl di vista che cambiano e Il modo personale che abbiamo nell' affrontarll. Anzi, avrei placare ad Incontrarlo e ad Invltarlo sulle nostre pagine per qualche considerazione in campo ufologico In modo da ampliare lo spettro del nostro scibile in questo settore e per cercare Inaleme quella che da anni gli ufoloti vanno cercando : una chiave per l'Intorprotazione del fenomeno.

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 11 22:40:54 1997
 Newsgroups: it.discussioni.ufo
 Subject: Re: A.Spartaco:Risposta di Antonio Spartaco a un nostro lettore
 From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
 Date: Fri, 11 Jul 1997 21:40:54 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> wrote:

>Dal Supplemento Ufologico a NOVA ASTRONAUTICA Vol.6 n.27 1986, pag.14-15

...
 ...

>Comunque Il Farab<>ne non ma ne voglia per quanto *t*' di lui dicendo sono
>solo alcuni nostri p I untl di vista che cambiano e Il modo personale che
>abbiamo nell' affrontarl. Anzi, avrei placare ad Incontrarlo e ad
>Invltarlo sulle nostre pagine per qualche considerazione in campo ufologico
>In modo da ampliare lo spettro del nostro scibile in questo settore e per
>cercare
>Insieme quella che da anni gli ufologi vanno cercando : una chiave per
>l'interpretazione del fenomeno.

...

"Carissimo" ASPS, laureti o chi per lui, md1175@mclink.it, Cervelli o
altro ... e con questo cosa avresti voluto dire o dimostrare? Sei
forse a corto di argomenti, come sempre in passato, nel presente o ...
in futuro? O vogliamo proprio discutere di certe tristissime
sceneggiate al Costanzo Show di qualche anno fa? O di come rispondevi
ad un certo R. Pinotti proprio sul Supplemento Ufo, che poi serviva
solo per pubblicizzare alcuni pseudo "brevetti" su cose prototipali,
poi ancora da costruire, poi gia' brevettati e poi ancora da capire
.. o per pubblicizzare quella fisica (anzi : pseudo fisica) che
esiste solo nell'immaginazione di chi so io e senza per altro
capirla??? Fai un po' tu!

Per quanto mi riguarda, ho poi avuto il piacere di conoscere il Dott.
Farabone, di dialogarci e di apprezzarne le doti e le capacita', ma
questo, ben inteso, FUORI da quella congrega che tu ben conosci e
della quale mi dispiace solo per chi c'e' rimasto, non certo per chi
se ne e' andato (e sono in molti, vero?). Ah! Ah! Ah!

Bene! Vedo che con la tua mega capacita' tecnica ... ancora non riesci
ad usare lo Scanner decentemente! Per me non ci sono problemi :
continua pure cosi', che qui ci divertiamo di piu'!

Goffredo Pierpaoli (come dire : ANTONIO SPARTACO)

From bsmulders@freemail.nl Fri Jul 11 15:17:08 1997
Newsgroups: alt.binaries.ufo.files,alt.paranet.ufo,alt.rock-n-
roll.ufo,alt.ufo.reports,de.alt.ufo,fido.ger.ufo,fido7.ru.ufo,it.discussioni.ufo,maus.talk.ufos
Subject: Pathfinder dicovers WATER ! (No Ice)
From: "Bert van der Slagmulders" <bsmulders@freemail.nl>
Date: 11 Jul 1997 14:17:08 GMT

<http://www.hopla.com/jeroen>

From cristian@www.trident.nettuno.it Fri Jul 11 19:35:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: ecco un altro Photoshop-delirio (comunque e ' divertente!)
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 19:35:28 +0100

e ora siamo agli ominidi!
Bhe Se anche ci fosse/fossestato/ci sarà coverup su marte tutto sto

delirio di finte-vere-false foto su marte non fa altro che fare
casino.....
dateci un occhio.....

<http://members.aol.com/quiteman25/index.htm>

cristian contini

controllate i file log delle vostre pagine ufo!

From cristian@www.trident.nettuno.it Fri Jul 11 19:40:13 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Corso&roswell
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 19:40:13 +0100

Qui, un po' di info sulle rivelazioni di corso, "coverup-grigi etc"
<http://205.243.132.23/corso.html>

From cristian@www.trident.nettuno.it Fri Jul 11 19:50:49 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: foto-manipolazioni, ancora una per favore!
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 19:50:49 +0100

<http://web.inter.nl.net/hcc/I.Castelijm/marsframe.html>

da qui alla fine della missione ci srà un bel po' da divertirsi...certo
tutto cio non aiuta la ricerca ufologica seria, nevvvero?

From mmorabito@geocities.com Wed Jul 16 07:42:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!
From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>
Date: Wed, 16 Jul 1997 08:42:04 +0200

cristian contini wrote:

> =

> <http://web.inter.nl.net/hcc/I.Castelijm/marsframe.html>
> =

> da qui alla fine della missione ci sr=E0 un bel po' da divertirsi...cer=
to
> tutto cio non aiuta la ricerca ufologica seria, nevvvero?

mai sentito parlare di senso dell'umorismo?

-- =

Maurizio Morabito

mmorabito@geocities.com

Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject, but in many =
cases they would be based on speculation at best, or misinformation =
at worst." D.P.Chassin

UPDATED 1997/7/14 -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From cristian@www.trident.nettuno.it Wed Jul 16 11:00:27 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!

From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>

Date: Wed, 16 Jul 1997 11:00:27 +0100

> > da qui alla fine della missione ci sarà un bel po' da divertirsi...certo
> > tutto ciò non aiuta la ricerca ufologica seria, neppure?
>
> mai sentito parlare di senso dell'umorismo?
>

ma certo, se hai letto i miei msg precedenti sulle
"photoshop-manipolazioni" mi sembra abbastanza chiaro che questo tipo di
sdrammatizzazioni mi divertono.....anni fa dirigevo una rivista di
satira, figurati...solo che come è successo per le prime foto (quelle
delle cupole) c'è il rischio che qualcuno le prenda per vere....

Del resto la Nasa non sarebbe certo nuova a cose di questo genere...

cc

waiting for Cydonia mission

From mmorabito@geocities.com Wed Jul 16 12:29:41 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!

From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>

Date: Wed, 16 Jul 1997 13:29:41 +0200

cristian contini wrote:

> =

> > > da qui alla fine della missione ci sarà un bel po' da divertirsi..=
=2Ecerto
> > > tutto ciò non aiuta la ricerca ufologica seria, neppure?
> >
> > mai sentito parlare di senso dell'umorismo?
> >
> =

> ma certo, se hai letto i miei msg precedenti sulle

> "photoshop-manipolazioni" mi sembra abbastanza chiaro che questo tipo d=
i
> sdrammatizzazioni mi divertono.....anni fa dirigevo una rivista di
> satira, figurati...solo che come =E9 successo per le prime foto (quelle=

> delle cupole) c'=E9 il rischio che qualcuno le prenda per vere....

non capisco perche' tutto questo inficierebbe la "ricerca ufologica
seria", pero'

> =

> Del resto la Nasa non sarebbe certo nuova a cose di questo genere...
> =

eh?
-- =

Maurizio Morabito
mmorabito@geocities.com Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject,but in many =
cases they would be based on speculation at best, or misinformation =
at worst." D.P.Chassin

UPDATED 1997/7/14 -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 16 15:47:24 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 16 Jul 1997 16:47:24 +0200

Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com> wrote:

> cristian contini wrote:
> >
> > <http://web.inter.nl.net/hcc/I.Castelijm/marsframe.html>
> >
> > da qui alla fine della missione ci srà un bel po' da divertirsi...certo
> > tutto cio non aiuta la ricerca ufologica seria, nevvvero?
>
> mai sentito parlare di senso dell'umorismo?

Maurizio, che ci fai qui?
Hai trovato un server per i gruppi it.
Benvenuto!!!!

(comunque, Cartagine deve essere distrutta)

Ciao
Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From info@larix.well.it Fri Jul 18 13:11:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!
From: Larix Srl <info@larix.well.it>
Date: Fri, 18 Jul 1997 14:11:25 +0200

cristian contini wrote:

>

> <http://web.inter.nl.net/hcc/I.Castelijm/marsframe.html>

>

> da qui alla fine della missione ci sarà un bel po' da divertirsi...certo

> tutto ciò non aiuta la ricerca ufologica seria, neppure?

Crettini,

intasatori di gruppi di tubi ferruginosi chiamati reti!!

C'è la signora che vi aspetta con la maionese che esce

spropositamente (trad. a fiumi) dal panno!

From cristian@www.trident.nettuno.it Sat Jul 19 17:02:50 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: foto-manipolazioni, ancora una per favore!
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Sat, 19 Jul 1997 17:02:50 +0100

Larix Srl wrote:

> Crettini,

> intasatori di gruppi di tubi ferruginosi chiamati reti!!

> C'è la signora che vi aspetta con la maionese che esce

> spropositamente (trad. a fiumi) dal panno!

ehm...spurie di trasmissione sulla rete, puoi ripetere scandendo bene le
parole? graz!

(maionese? panno? ho perso un thread?)

cc

l'ultimo thread per Yuma

From adesia@iol.it Fri Jul 11 21:55:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ATTENZIONE TERRESTRI
From: "desi&desi" <adesia@iol.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 22:55:17 +0200

Gabriele Cosmelli ha scritto nell'articolo <01bc841a\$4ee248c0\$4e2c4bc2@defa
ult>...

>
>
>_ <pa2228@panservice.it> scritto nell'articolo
><33b51f81.3282466@news.panservice.it>...

>> La vostra Terra sarà presto la nostra.

>>
>
>Grazie!
>Io ho il giardino pieno di terra, perchè sto facendo alcuni lavori.
>Se ve la venite a prendere mi fareste un grande piacere!!!!!!

>
>AH AH AH AH AH.....

>
Bellissima battuta, mi è piaciuta sul serio!
Gabriele Desinano

From adesia@iol.it Fri Jul 11 22:02:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Avvistamento UFO + 1 foto
From: "desi&desi" <adesia@iol.it>
Date: Fri, 11 Jul 1997 23:02:48 +0200

Stefano ha scritto nell'articolo <01bc7cee\$a7265860\$533214c2@stefano>...
>Mi chiamo Stefano, io ed un mio amico (Danilo), circa un mese fa abbiamo
>[...] consigli.
>Stefano e Danilo
>1 Foto allegata
>
>
forse vi scrivo troppo tardi, ma se non vi dispiace troppo mi mandate la
foto?
grazie se si ugualmente se no
Ciao

Gabriele Desinano <adesia@iol.it>

From adesia@iol.it Fri Jul 11 23:19:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ATTENZIONE TERRESTRI
From: "desi&desi" <adesia@iol.it>
Date: Sat, 12 Jul 1997 00:19:41 +0200

Gabriele Cosmelli ha scritto nell'articolo <01bc841a\$4ee248c0\$4e2c4bc2@defa

ult>...
>
>
>_ <pa2228@panservice.it> scritto nell'articolo
><33b51f81.3282466@news.panservice.it>...
>> La vostra Terra sarà presto la nostra.
>>
>
>Grazie!
>Io ho il giardino pieno di terra, perchè sto facendo alcuni lavori.
>Se ve la venite a prendere mi fareste un grande piacere!!!!!!
>
>AH AH AH AH AH.....
>
Bellissima battuta, mi è piaciuta sul serio!
Gabriele Desinano

From salaris@inrete.it Sat Jul 12 02:42:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: INVESTIGAZIONI SU UFO
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 12 Jul 1997 01:42:29 GMT

Continua a restare inspiegato e inspiegabile il perche' gli skeptiks che continuano a sostenere di fare ricerca ufologica in realta' taglino fuori dalle loro indagini il contributo dei testimoni. Solitamente se si parla di casi di testimonianze isolate, la loro politica e' quella di screditarli e dichiarare la loro inattendibilita' ancora prima di averli esaminati ed aver ascoltato le loro testimonianze.

Qualunque ricercatore serio non puo' negare il fatto che nulla, ma proprio nulla puo' e deve essere sottratto alle indagini tantomeno i testimoni oculari, che spesso sono proprio testimoni di tipo A, considerati i piu' attendibili. Gli skeptiks ignorano completamente la presenza dei testimoni oculari.....

Eppure nelle indagini sui fenomeni terrestri hanno un'importanza fondamentale.....

Si puo' supporre che esistano persone che soffrano di allucinazioni ma questo e' "presto verificabile".

Si ipotizza giustamente che fra i testimoni isolati possano esserci anche coloro che dicono di essere stati testimoni di avvistamenti e

possano avere interesse a farsi pubblicita e ad arricchirsi....

Tutto questo e' indiscutibile e nessuno lo ha mai negato ma Anche questo assolutamente verificabile:)))

Come mai gli skeptics usano questa "bandiera" per screditare la ricerca ufologica?

Allora?

Per quale motivo i testimoni vengono deliberatamente ignorati dagli skeptiks?

Come mai in questa "serissima e scientificissima" ricerca viene deliberatamente sottratto il contributo determinante dei testimoni? Per quale motivo vengono ignorati completamente e sottratti alle indagini?

Esistono testimoni di tipo A dalla cui perizia psichiatrica risulta che si tratta di "individui" lucidi e orientati nel tempo e nello spazio" (quindi attendibili, altrimenti possiamo chiudere anche i nostri tribunali e dichiarare il totale fallimento della psichiatria)

che gli skeptiks ignorano completamente nelle loro ricerche....

Cosa significa questa loro posizione?

Su quali elementi di indagine si basa la loro ricerca?

Sul collezionare il numero di luci e dire che il fenomeno UFO e' riconducibile solo a delle luci che compaiono periodicamente nei cieli?

Questo lavoro potrebbe farlo la portinaia del mio condominio...

Sull'ottusa posizione che le distanze sono molto elevate e NOI non sappiamo come colmarle?

Sul fatto che le nostre conoscenze non ci permettono di spiegare il fenomeno?

Questa e' una posizione religiosa,non scientifica....

Parlano di metodo scientifico e poi, guarda un po', applicano quello "molto piu comdo" del dogmatismo religioso che favorisce il mantenimento dello status quo.

Esiste un interesse a mantenere lo status quo?

L'affidarsi alle loro "smentite ufficiali" dovrebbe essere dettato dal fatto che gli skepticks dovrebbero essere gli individui piu' evoluti dell'universo e che quindi si innalzano a sacerdoti?

La storia dell'umanita' insegna che chi ostenta "etichette" non ha da ostentare contenuti.

Le etichette,ahime', risultano essere sempre dei paraventi e qui vengono ostentate con molta energia.

Perche' gli skeptics continuano ad ancorarsi al fatto che non si puo' basare la ricerca su un pezzo di filmato quando chi si occupa di UFO sa perfettamente che i filmati sono innumerevoli (veri e falsi)

I testimoni milioni(veri e falsi)

Anche questo perfettamente verificabile...

Come mai " gli skeptiks" non verificano la veridicita' dei filmati e le testimonianze dei testimoni di tipo A ?

Come mai continuano a dar colpi di forbice agli strumenti utili alle indagini ufologiche,vestendo questo abito di" ricerca ufologica su basi scientifiche" ?

Invece di insultare come siete soliti fare,maschietti, cercate di dare delle"RISPOSTE STRAORDINARIE PER UN FENOMENO STRAORDINARIO" cioe' la sottrazione di materiale investigativo.

Cordiali saluti

Paola

From KaiserSosa@ Sat Jul 12 09:54:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: INVESTIGAZIONI SU UFO
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Sat, 12 Jul 1997 09:54:31 +0100

Paola Salaris wrote:

>
>
> Invece di insultare come siete soliti fare,maschietti, cercate di dare
> delle"RISPOSTE STRAORDINARIE PER UN FENOMENO STRAORDINARIO"
> cioe' la sottrazione di materiale investigativo.
>
> Cordiali saluti
>
> Paola

--

Scusa Paola, sono nuovo di questo NG, potresti dirmi qualcosa di piu' su questa "sottrazione di materiale investigativo"?

Mi pare un fatto piuttosto grave se e' vero. E di che materiale si tratterebbe?

Grazie

Ciao da SoSa

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 12 22:08:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: INVESTIGAZIONI SU UFO
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 12 Jul 1997 21:08:42 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>Continua a restare inspiegato e inspiegabile il perche' gli skeptiks
>che continuano a sostenere di fare ricerca ufologica in realta'

- >taglino fuori dalle loro indagini il contributo dei testimoni.
- >Solitamente se si parla di casi di testimonianze isolate,la loro
- >politica e' quella di screditarli e dichiarare la loro
- >inattendibilita' ancora prima di averli esaminati ed aver ascoltato le
- >loro testimonianze.

Ma dove e quando te le sogni queste cose?

- >Qualunque ricercatore serio non puo' negare il fatto che nulla,ma
- >proprio nulla puo' e deve essere sottratto alle indagini tantomeno i
- >testimoni oculari,che spesso sono proprio testimoni di tipo
- >A,considerati i piu' attendibili.
- >Gli skeptiks ignorano completamente la presenza dei testimoni
- >oculari.....

Gia' ... sono tutti ciecati ..

- >Si puo' supporre che esistano persone che soffrano di allucinazioni
- >ma questo e' "presto verificabile".

Infatti quando e' verificato cio', quel testimone diventa assolutamente inattendibile. Solo alcuni ne ereditano le testimonianze, esaltandole e sfruttandole a danno dell'immagine dell'intera ufologia mondiale.

...

- >Come mai gli skeptics usano questa" bandiera" per screditare la
- >ricerca ufologica?
- >Allora?
- >Per quale motivo i testimoni vengono deliberatamente ignorati dagli
- >skeptiks?

??? Mi fai qualche esempio di "skeptic" che ignora i testimoni? Almeno di quelli che conosci? Perche' crearsi tanti mulini a vento? I testimoni esistono, sono la prima pedina fondamentale dell'ufologia, vengono ascoltati e viene verificata direttamente ed indirettamente la loro testimonianza.

- >Come mai in questa "serissima e scientificissima" ricerca viene
- >deliberatamente sottratto il contributo determinante dei testimoni?
- >Per quale motivo vengono ignorati completamente e sottratti alle
- >indagini?

Alle indagini? Ma se non ci sono testimoni ... o il "fatto non s'e' compiuto" ... o non si stanno facendo indagini.

- >Esistono testimoni di tipo A dalla cui perizia psichiatrica risulta
- >che si tratta di"individui" lucidi e orientati nel tempo e nello
- >spazio" (quindi attendibili, altrimenti possiamo chiudere anche i
- >nostri tribunali e dichiarare il totale fallimento della psichiatria)
- >che gli skeptiks ignorano completamente nelle loro ricerche....

Be' ... che forse sono piu' attendibili i testimoni pazzoidi?

>Cosa significa questa loro posizione?

LORO chi? Di Francesco, di Carletto, di Mamma Teresa o dello "me lo sono inventato io"?

>Su quali elementi di indagine si basa la loro ricerca?

>Sul collezionare il numero di luci e dire che il fenomeno UFO

>e' riconducibile solo a delle luci che compaiono periodicamente nei

>cieli?

Perche', un dato cosi' ("periodicita'", anche se in effetti il fenomeno ufologico mostra una certa aperiodicita' sia spaziale che temporale) ... non e' importante?

...

>Perche' gli skeptics continuano ad ancorarsi al fatto che non si puo'

>basare la ricerca su un pezzo di filmato quando chi si occupa di UFO

>sa perfettamente che i filmati sono innumerevoli (veri e falsi)

>I testimoni milioni(veri e falsi)

>Anche questo perfettamente verificabile...

Vabbe'! Quanto costa la cassetta sull'Arizona?

>Come mai " gli skeptiks" non verificano la veridicita' dei filmati e

>le testimonianze dei testimoni di tipo A ?

Ma chi t'ha detto tutte queste cose?

>Come mai continuano a dar colpi di forbice agli strumenti utili alle

>indagini ufologiche,vestendo questo abito di" ricerca ufologica su

>basi scientifiche" ?

sara' la moda dell'ocamismo!

>Invece di insultare come siete soliti fare,maschietti, cercate di dare

>delle"RISPOSTE STRAORDINARIE PER UN FENOMENO STRAORDINARIO"

>cioe' la sottrazione di materiale investigativo.

??? Ebbene si! Una volta al Laboratorio di Nucleare me ne sono uscito con un'ampollina di Cesio 137. Mo cosi' lo sapranno tutti ... e tutti diranno che a Tarquinia, il Ce-137, ce lo ho portato io! GRRRRRR!

... e' sempre un vero piacere leggere tutte 'ste belle cose qui! La potremmo chiamare : "La saga degli skeptic" e magari girarci un bel filmino :))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 11:33:29 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: INVESTIGAZIONI SU UFO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 10:33:29 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Come mai " gli skeptiks" non verificano la veridicità dei filmati e
>le testimonianze dei testimoni di tipo A ?
>Come mai continuano a dar colpi di forbice agli strumenti utili alle
>indagini ufologiche,vestendo questo abito di" ricerca ufologica su
>basi scientifiche" ?

Dovresti concorrere per il campionato del mondo di generalizzazione.
Ancora una volta: parla di fatti concreti non fare discorsi fumosi e
lunghissimi senza un solo dato, ma con vuote accuse di complotti e
manovre occulte: non serve a niente, se non ci sono dei fatti..

>Invece di insultare come siete soliti fare,maschietti, cercate di dare...

PS: molto divertente il "maschetti": hai una visione così bigotta del
mondo che ritieni il cover-up e lo scetticismo di esclusivo dominio
dei maschi? Ci sono le pari opportunità anche tra i MIB, non temere.
Gli anni '70 sono passati anche per MJ-12.

PPS: scherzo: non scadiamo nel sessismo più becero.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From: grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: INVESTIGAZIONI SU UFO
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:32 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>Invece di insultare come siete soliti fare,maschietti, cercate di dare...

>PS: molto divertente il "maschetti": hai una visione così bigotta del
>mondo che ritieni il cover-up e lo scetticismo di esclusivo dominio
>dei maschi? Ci sono le pari opportunità anche tra i MIB, non temere.
>Gli anni '70 sono passati anche per MJ-12.

Pero' e' vero, di ufologia poche donne si interessano, come mai? Se
c'e' qualche femminuccia in "ascolto", fatevi sotto:))

>PPS: scherzo: non scadiamo nel sessismo più becero.

>--

>bye, Remo

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

>rponi@geocities.com

>X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

><http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Sat Jul 12 03:01:09 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Sat, 12 Jul 1997 02:01:09 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> wrote:nessuno puo'
vietarmelo o

>Mi pare piu' che sufficiente. A meno che la cara Paola in un gruppo di
>*discussione* voglia piu' che discutere leggere se stessa e coloro che la
>pensano come lei. Darsi ragione a vicenda: che bello!

>Ciao

>Alberto

Cerca di essere un po' obiettivo e guarda quali sono gli unici
argomenti che propongono quelli del partito anti UFO.

Di UFO non ne parlano e si vede che non se ne occupano.

Gli argomenti trattati da loro fin'ora potrebbero essere discussi
nei seguenti NG:

- it.discussioni palloni sonda
- it discussioni meteore
- it discussioni gabbiani
- it discussioni statistica
- it discussioni finanza
- it discussioni scientismo
- it discussioni mongolfiere
- it selezione informazione
- it discussione creduloni
- it movimento antiufo
- it discussioni luci (e' un sito dell'ENEL:)

Non posso che dedurre che questo degli UFO sia solo un paravento.

Ciao

Paola

From hunter@iii.it Sat Jul 12 03:05:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: RE: cerco informazioni o foto sui crop circle
From: hunter@iii.it (Jotaro Kujo)
Date: 12 Jul 1997 02:05:22 GMT

vorrei corrispondere con persone facenti parte di associazioni ufologiche che
abbiano foto o informazioni relative ai crop circle

From salaris@inrete.it Sat Jul 12 03:09:59 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 12 Jul 1997 02:09:59 GMT

>> Mi sembra che continui a non capire cio' che si scive. Ma come fai
>> dopo a rispondere? Gia' dimenticavo! La risposta e' qui dentro.
>> Infatti la tua risposta si limita solo a delle BATTUTE, mica ad una
>> discussione :

Capisco perfettamente cosa scrivete e se cosi' non fosse sareste anche
meno agitati.

>> Mi sembra di aver capito che tu di "scienza" te ne intenda pochino, o
>> sbaglio? Se per te e' "dogmatico" e non "scientifico" verificare in
>> anticipo che un qualunque fenomeno sia riconducibile a cio' che
>> attualmente la scienza riesce a spiegare. ... evidentemente non usi il
>> METODO SCIENTIFICO.

Quello di cui parli tu e' il metodo religioso medievale che taglia via
a priori cio' che non comprende prima di iniziare la ricerca.
Voi parlate di gabbiani e palloni sonda anche quando e' evidente che
non e' cosi' per questo non siete credibili.
Voi date spiegazioni di questo tipo senza fare indagini.
Se io vedo un pallone sonda lo so riconoscere per questo non siete
affidabili.

L'universo non ha limiti ,gli uomini ottusi si.
Purtoppo molti traggono privilegio dallo stato attuale per cui
combattono perche' si ricerchi all'interno di questi parametri,si sa.
Quindi 'obiettivo in questo caso e' quello di dare una spiegazione
comoda dietro un paravento di ricerca e in questo caso ufologica.

Verificare a priori di cosa si tratta io lo faccio.
Lo devo fare necessariamente perche' voi che dite di farlo in realta'
non lo fate altrimenti sarei la prima a sostenervi.
Da quello che si vede del vostro operato immagino che abbiate
dei prestampati che compilate senza neanche muovervi da casa
con tutte le "SPIEGAZIONI" gia' stabilite a priori.
Vi vedo gia' mentre mettete le crocette a seconda delle dimensioni e
forma dell'UFO:)

>> messe nere, accendi le candele, vai a confidarti col parroco

Queste cose e' piu' probabile che le facciate voi :)

... o ti

>> vai a leggere e a cercare di applicare, chesso'?, ottica,
>> elettromagnetismo, dinamica, chimica, astronomia? Ma forse a te basta
>> vedere UNA foto qualsiasi di un Ufo per dire : Ergo! Gli Ufo esistono,
>> quindi sono per forza di cose extraterrestri perche' la nostra
>> tecnologia non ha mai prodotto (??) piatti volanti!

Io mi sono limitata a riportare cio' che e' stato detto a S. Marino
da Budd Hopkins.

Continuo a non capire perche' diventiate cosi' furiosi e perdiate il
senno se qualcuno parla di UFO....

Al punto che non avendo piu' argomenti di conversazione cominciate ad
insultare.

>[...]

>> >Io trovo di bassissimo livello invece selezionare a priori le
>> >possibilita' di ricerca...
>>

>> Ma tu hai mai fatto "ricerca"? Dico ... in qualunque settore, anche
>> nel collezionare e raccogliere conchiglie, nella fotografia, nel
>> distinguere una meteorite da un residuo di lava vulcanica, nello
>> studio della natura etc.? Allora per TE tutti i SASSI sono uguali eh?
>> Questo e' il tipico risultato di chi in genere non effettua
>> "selezioni" ... ed ovviamente "ricerca"!

Io quando parlo di UFO non parlo di sassi,ne' di palloni sonda perche' li so riconoscere i sassi , i palloni sonda e i gabbiani .
Mi sembra strano che voi impegnate tante energie per distinguere un sasso e un pallone sonda da qualcosa di diverso

>> Aggiungo anche "peccato" che ancora oggi molti di coloro che LESSERO
>> sui giornali di quella vicenda ... la etichettino ancora per il
>> passaggio di un UFO e peggio ancora per quello che in realta' NON ERA!

Beh,voi avete impiegato 50 anni per distinguere un pallone sonda da una nave aliena e questo non vi fa molto onore:)))

>Concordo. Questo capita spesso. Il fatto e' che i non-scettici
>se ne fregano della spiegazione *scientifica*.

La scienza skeptiks non ha nulla a che fare ne' con la ricerca,ne' con la scienza,solo con la "SPIEGAZIONE"

A loro basta la
>spiegazione piu' *affascinante*, anche se smentita.
Smentita da chi???? e soprattutto, perche'?:)

Anzi, quando e'
>smentita scientificamente allora la scienza non e' piu' scienza e "ci
>deve essere qualcosa sotto". E questo sara' tutto tranne che un
>atteggiamento *scientifico*.

Senti chiariamoci sul fatto che ho capito perfettamente il fatto che voi di scienza non ve ne occupate e non ve ne siete mai occupati, cosi' eviti anche di star li' a cercare di convincermi.

>> >Scusa mi fai un esempio di un CASO CHIAVE LAMPANTE?
>>
>> Ma guarda un po'! Mo' sono io che devo fornirti PURE i CASI CHIAVE
>> LAMPANTI?

Lo so che non ne hai infatti non ti occupi di UFO e non hai mai fatto un indagine.

Ma se non hai un caso lampante (come lo chiami tu) perche' stai su questo NG,per controllare quelli che se ne occupano e come se ne occupano?
E' questo che fai?
Vedi che allora ho ragione....

Non fai altro che parlare di come la gente si occupa di UFO

Ma come, tu dovresti averne molti piu' di me e noi tutti,
>> visto che vai avanti ciecamente con uno spirito anti scientifico ed
>> "anti tutto". Che facciamo? Come quelli che non sapendo dimostrare un
>> accidente pur affermando di saperlo fare ... lo vanno a chiedere agli
>> altri?? Ma tu guara un po' tu con chi, uno qualunque, deve imbattersi!
>> Ma non ti e' gia' stato detto in questo NG (mi sembra!) che le
>> dimostrazioni le fanno coloro che portano avanti le proprie tesi?

Beh allora hai da dimostrare quintali di palloni sonda su oggetti sui
quali non hai neppure indagato...

Ma fosse anche cosi' visto che per me puoi pensare quello che ti pare
e se tu fossi su it.discussioni antiufo non verrei di sicuro a parlare
con te.

Ma allora e' vero che sei qui solo per controllare quelli che si
occupano di UFO...

Lo smentisci ma in realta' fai solo questo

>Quanto meno gliel'ho detto io. :-)))

>Mi pare piu' che sufficiente. A meno che la cara Paola in un gruppo di
>*discussione* voglia piu' che discutere leggere se stessa e coloro che la
>pensano come lei. Darsi ragione a vicenda: che bello!

Ma pensi di essere furbo maschietto?:) Scusa ma mi fai veramente
ridere.
Ciao

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 12 22:07:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghina:)..
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 12 Jul 1997 21:07:48 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>> Mi sembra di aver capito che tu di "scienza" te ne intenda pochino, o
>>> sbaglio? Se per te e' "dogmatico" e non "scientifico" verificare in
>>> anticipo che un qualunque fenomeno sia riconducibile a cio' che

>>> attualmente la scienza riesce a spiegare. ... evidentemente non usi il
>>> METODO SCIENTIFICO.

>Quello di cui parli tu e' il metodo religioso medievale che taglia via
>a priori cio' che non comprende prima di iniziare la ricerca.

Ebbene siiiii! Pur prossimi al 2000, siamo a livello scientifico e tecnologico ancora al livello del Medioevo e grazie soprattutto a gente come te che non sa neanche dove sta di casa e cosa significhi "ricerca", e non solo quella con attributi scientifici, ma semplicemente in qualunque cosa! Preferisco comunque rimanere al metodo "religioso" (??) e "medievale" che fare le ricerche che (forse) fai tu : in pratica le fai ... ma non si capisce come! Al confronto, un povero idiota che conosco io almeno sa guardarsi intorno ed arrivare ad interrogarsi o ad interrogare la gente su molte piu' cose.

>Voi parlate di gabbiani e palloni sonda anche quando e' evidente che
>non e' cosi' per questo non siete credibili.
>Voi date spiegazioni di questo tipo senza fare indagini.

Bene, bene! Alla faccia della razionalita' : mo uno da pure spiegazioni ... senza fare indagini? Mi sa tanto che ti stai specchiando con la tua gente!

>Se io vedo un pallone sonda lo so riconoscere per questo non siete
>affidabili.

Ahhhhh! Molto meglio di dire "BENE!". Se uno su trenta casi ne scopre 17 che sono flames e si interroga sui rimanenti 13, allora solo perche' alcuni possono essere anche palloni sonda (semmai sapessi come si riconoscono!) ... e' inaffidabile? Se l'ufologia deve essere costernata da gente come te, che di tutta l'erba ne fa un fascio (non affidabili ... skeptics ... medioevali ... alla ricerca di "paraventi di ricerca" etc. etc.) allora sai che ti dico? E' probabilmente meglio continuare a lavorare per proprio conto, anziche' imbattersi in sterili discussioni come le tue, infarcite solo di stupidaggini, di cretinaggini, di idiotismi e sottolivelli culturali. Forse a questo punto fa bene quella moltitudine di gente di scienza (e non) che quando legge una notizia ufologica, se interrogata dagli ufofili si mette a ridere!

Continua cosi' ... che alla fine ci condurrà tutti sulla tanto reclamata soglia della verita'! Aspetteremo con ansia quel giorno (semmai verra!), intanto altri le varie verita' se le cercheranno meglio da soli : meglio "soli" che male accompagnati, no?

>Quindi 'obiettivo in questo caso e' quello di dare una spiegazione
>comoda dietro un paravento di ricerca e in questo caso ufologica.
>Verificare a priori di cosa si tratta io lo faccio.
>Lo devo fare necessariamente perche' voi che dite di farlo in realta'
>non lo fate altrimenti sarei la prima a sostenervi.

Grazie! Ma del sostegno di certa gente, se ne sbattono gia' in molti.

>Da quello che si vede del vostro operato immagino che abbiate
>dei prestampati che compilate senza neanche muovervi da casa
>con tutte le "SPIEGAZIONI" gia' stabilite a priori.
>Vi vedo gia' mentre mettete le crocette a seconda delle dimensioni e
>forma dell'UFO:)

E magari tu invece sbagli la casella giusta, vero? Per fortuna che
"l'ufofila" (quella di cui immagino ti occupi) la fai tu, altrimenti
io ... come farei?

>>> vai a leggere e a cercare di applicare, chesso'?, ottica,
>>> elettromagnetismo, dinamica, chimica, astronomia? Ma forse a te basta
>>> vedere UNA foto qualsiasi di un Ufo per dire : Ergo! Gli Ufo esistono,
>>> quindi sono per forza di cose extraterrestri perche' la nostra
>>> tecnologia non ha mai prodotto (??) piatti volanti!

> Io mi sono limitata a riportare cio' che e' stato detto a S. Marino
>da Budd Hopkins.

Vabbe' ... allora dipendi sempre e solo dalle parole degli altri!
Stiamo bene, eh?

>Continuo a non capire perche' diventiate cosi' furiosi e perdiate il
>senno se qualcuno parla di UFO....

Furiosi? Ma qui, a dir la verita', si cerca di capire e di discutere,
non di "spararle grosse".

>Al punto che non avendo piu' argomenti di conversazione cominciate ad
>insultare.

Ah! Ah! Ah! Insultare ...! Ah! Ah! Ah! Inventamene un'altra per favore
va'!

>Mi sembra strano che voi impegnate tante energie per distinguere un
>sasso e un pallone sonda da qualcosa di diverso

be', se la cosa non ti guasta ... almeno, in questo modo, possiamo
lasciarti TUTTI gli altri casi, cosi' non dovrai nuovamente chiederti
(e scoprire) se e' stato visto un pallone, un aliante, la Mir, un
bolide, un Ufo ... o una navicella interplanetaria iper-galattica.

>>> Aggiungo anche "peccato" che ancora oggi molti di coloro che LESSERO
>>> sui giornali di quella vicenda ... la etichettino ancora per il
>>> passaggio di un UFO e peggio ancora per quello che in realta' NON ERA!

>Beh,voi avete impiegato 50 anni per distinguere un pallone sonda da
>una nave aliena e questo non vi fa molto onore:)))

E' cosi'? Sono state viste (e magari FILMATE) "navi aliene"? Be', mi
era sfuggita questa cosa : ma allora l'UFOLOGIA a questo punto non ha
piu' bisogno di esistere. Gia'! Ormai e' tutto chiaro!

>La scienza skeptiks non ha nulla a che fare ne' con la ricerca,ne' con
>la scienza,solo con la "SPIEGAZIONE"

Appunto! La TUA allora e' una "scienza skeptic", visto che SPIEGATE
molti "palloni sonda" come una "nave aliena".

>>A loro basta la
>>spiegazione piu' *affascinante*, anche se smentita.
>Smentita da chi???? e soprattutto, perche'? :)

... perche' vi accontentate dei sogni ad occhi aperti : delle
spiegazioni piu' "affascinanti" ...

>Senti chiariamoci sul fatto che ho capito perfettamente il fatto che
>voi di scienza non ve ne occupate e non ve ne siete mai occupati,
>cosi' eviti anche di star li' a cercare di convincermi.

Convincere? Ma tu hai gia' le TUE convinzioni ("mitologia ufologica"
si chiama a casa mia!), e visto che di scienza non ce ne occupiamo ...
risolvici qualche bel problemino di sostentamento aerodinamico di
"palle di fuoco" o di innalzamento di "colonne d'acqua" va'!

>>> >Scusa mi fai un esempio di un CASO CHIAVE LAMPANTE?

>>> Ma guarda un po'! Mo' sono io che devo fornirti PURE i CASI CHIAVE
>>> LAMPANTI?

>Lo so che non ne hai infatti non ti occupi di UFO e non hai mai fatto
>un indagine.

No, non mi occupo di UFO, se e' proprio questo che vuoi sentire.

>Ma se non hai un caso lampante (come lo chiami tu) perche' stai su
>questo NG,per controllare quelli che se ne occupano e come se ne
>occupano?

Gia' in un'altra occasione ti ho detto,e qui lo ribadisco, CHE NON E'
VIETATO A NESSUNO stare su questo NG. Pensavo solamente di trovare
gente disposta a fare quattro chiacchiere proprio sull'argomento
"UFO". Di gente seria e ben disposta a dialogare ce ne e' abbastanza,
ma purtroppo mi devo ricredere : ce ne e' anche altra alla quale
INTERESSA POCO PARLARE DI UFOLOGIA E DI UFO.

>Non fai altro che parlare di come la gente si occupa di UFO

Qualche volta ho semplicemente chiesto al resto dei frequentatori di
"it.discussioni.ufo" come facessero LORO ad occuparsi di UFO, con
quali mezzi, con quali prospettive e con quali metodi. Mi sembra molto
interessante (e forse anche migliorativo) discutere dei METODI : forse
se ne potrebbero trovare alcuni piu' interessanti di quelli consueti.

>Ma allora e' vero che sei qui solo per controllare quelli che si
>occupano di UFO...
>Lo smentisci ma in realta' fai solo questo

Si! Ebbene SI! Sono un MIB, vestito pero' di chiaro, con una macchina VERDE (sai com'e', mi serve per acchiappare gli "omini verdi"), sono strapagato da una triade di governi mondiali per CONTROLLARE e MORALIZZARE la piazza ufologica mondiale, soprattutto quando qualcuno dovesse scoprire, in seguito ad un avvistamento, certe macchinette una volta sperimentali e prototipali ... ma oggi attive e vaganti per l'aria. A proposito di MIB : la mia agenda nera ... E' NERA! Sono esperto in armi, esplosivi, tecniche di elusione e di condizionamenti psicologici ed uso frequentemente l'ufologia per fare una barca di quattrini (in "barba" a chi vorrebbe farne col mondo del "mistereosofico") correggendo i reports altrui.

Bye Bye! Goffredo Pierpaoli

P.S.: pensavo che il livello di discussione, qui, dovesse essere medio alto per il genere di argomenti e di tematiche, ed invece mi devo abbassare a parlare pure con gli stolti :((

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:24:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:24:01 GMT

>Bye Bye! Goffredo Pierpaoli

>P.S.: pensavo che il livello di discussione, qui, dovesse essere medio
>alto per il genere di argomenti e di tematiche, ed invece mi devo
>abbassare a parlare pure con gli stolti :((

Beh io ti considero una cozza ma fin'ora ti ho sopportato:)
Purtroppo i frequentatori NG sono un po' come i parenti e i colleghi
,non puoi sceglierli.

ciao

con affetto

Paola

From Rover@mbn.net Sat Jul 12 05:36:25 1997
Newsgroups:
alt.paranet.ufo,alt.ufo.reports,de.alt.ufo,fido.belg.ufo,fido.ger.ufo,fido.i_ufo,fido.ufo,fido7.ru.ufo,fido7.ufo,fidonet.i_ufo
,it.discussioni.ufo,maus.talk.ufos,no.prat.ufo,nocturnal.ufo,schule.jufo,vol.it.hobby.ufologia
Subject: The UFO WebRing whants you!!!

From: "rover" <Rover@mbn.net>
Date: 12 Jul 1997 04:36:25 GMT

If you have a Website which contains information on UFOs and related Topics like Area51, Aliens, Roswell, X-files, ebe's etc, Then join The UFO WebRing. This web ring is the largest UFO Webring in the world.and I will know that if you join you will get more hits. and best of all it's free!!! you can find us at [Http://www.mbn.net/rover/webring.html/](http://www.mbn.net/rover/webring.html/)

Don't wait, join today.

From Nathan Rover

From md1175@mclink.it Sat Jul 12 14:47:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 12 Jul 1997 13:47:22 GMT

```

*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

F. Malgarini:"La Base Lunare Polare", NOVA ASTRONAUTICA Vol.17 n.72,1997
pag.21-23

LA BASE LUNARE POLARE

di Franco Malgarini

La scoperta di un lago ghiacciato sul fondo di una depressione situata quasi esattamente sul polo sud della Luna ci spinge a rinnovare l'interesse verso il nostro satellite ai fini di una sua colonizzazione.

La depressione Aitken, che già da tempo aveva stimolato la curiosità della comunità scientifica, è una vasta zona, grande quanto la Lombardia, perennemente immersa nell'oscurità totale: infatti sia la posizione circumpolare, sia il fatto di essere profonda svariati chilometri, impedisce ai raggi del sole (nonchè alla luce riflessa dalla Terra) di raggiungerne il fondo. La temperatura resta inferiore ai 230 gradi C sotto zero. Ebbene sul fondo di questa depressione è stata rilevata la presenza di un lago ghiacciato, probabilmente di origine cometaria, profondo forse

anche 30 metri e grande più o meno come il lago di Bracciano.

Questo costituisce una buona riserva per le necessità di acqua di un avamposto lunare. Basterebbe installare la base sulle alture prospicienti la depressione per avere il sole sempre sull'orizzonte (l'inclinazione dell'asse di rotazione lunare è di soli 1.5 gradi). Qui si troverebbero il ricovero degli astronauti, la serra per la produzione di cibo, la base di lancio per i veicoli di trasferimento LunaTerra, gli impianti per il trattamento del suolo, ecc., mentre all'interno della depressione s'installerebbero gli impianti per la raccolta dell'acqua, e per quelle attività che richiedono bassissime temperature e di cui parleremo in seguito. L'impianto per la raccolta dell'acqua è mostrato nella figura della pagina seguente.

Un riscaldatore alimentato da un piccolo reattore nucleare scioglie l'acqua del ghiacciaio e la manda in un serbatoio da cui viene prelevata per essere elettrolizzata. I gas di ossigeno e di idrogeno prodotti si liquefanno, essendo esposti alla temperatura di -230 gradi C, e sono accumulati in serbatoi criogenici.

Questi serbatoi di dimensioni standardizzate vengono caricati sul lander automatico che li trasporta all'avamposto situato sulle alture, con brevi viaggi periodici.

L'ossigeno e l'idrogeno liquidi vengono utilizzati nella base come propellenti, nelle celle a combustibile per dare acqua ed energia elettrica, nei locali pressurizzati come aria respirabile e come reagenti per trattamenti chimici.

Sulle alture si potrebbero anche installare i pannelli fotovoltaici destinati a fornire energia alla base. La costruzione di tali pannelli di grandi dimensioni è fattibile in modo automatizzato sulla Luna ed è facilitata dall'assenza di atmosfera, così che è possibile utilizzare

le tecnologie di deposito a vapore sotto vuoto di pellicole sottili di silicio amorfo, tenendo presente che il solo punto negativo, la radiazione che danneggia col tempo i pannelli, può essere eluso con una rigenerazione degli stessi per mezzo di raggi laser.

Invece nella depressione di Aitken si potranno installare strumenti per particolari ricerche, come i telescopi per l'infrarosso, che richiedono per il loro funzionamento temperature molto basse. I rivelatori astronomici devono essere in genere raffreddati fino a temperature bassissime per ridurre il rumore termico sempre presente nelle parti elettroniche degli strumenti. L'ambiente gelido della depressione permetterebbe il raffreddamento passivo non solo della strumentazione elettronica e dei rilevatori sensibili all'infrarosso, ma anche delle strutture del telescopio che, dove la temperatura è più elevata, rappresentano esse stesse una sorgente cospicua di radiazione infrarossa.

I materiali superconduttori sono i composti nei quali, a temperatura molto basse, la corrente elettrica scorre senza incontrare resistenza. Si tratta di cavi elettrici, pellicole, chip microelettronici, magneti, motori, che sulla Terra devono essere raffreddati con azoto liquido (-196 gradi C). Sui crateri in ombra della Luna la superconduttività apparirebbe alla temperatura ambientale locale e quindi tutta questa tecnologia sarebbe sfruttabile.

Infine accenniamo a uno svantaggio della base polare e cioè che ai poli la notte lunare è lunga sei mesi ed estremamente scura. Ciò potrebbe rendere l'esplorazione difficoltosa. Anche durante i sei mesi di "giorno", il sole non cresce mai più di 1.51 sopra l'orizzonte; però bisogna tener presente che la base polare non sarà l'unica base lunare, ma se ne faranno altre là dove si troveranno importanti giacimenti minerari oppure dove si troveranno le migliori condizioni per la ricerca astronomica.

Bibliografia

- M.Fulchignoni: Scoperto sulla Luna un lago di ghiaccio; "Il Messaggero", 4/12/96
- AA.VV.: Osservatori astronomici sulla Luna; "Le Scienze"; no 261, Maggio 1990
- A.T.Lawton, P.Wright: Materiali superconduttori per la base lunare; l'Spaceflightll, vol. 29, Nov. 1987
- AA.VV.: Photovoltaic Power for a lunar base;l'Acta Astronautica", Vol. 22, 1990
- L.L.Kohout: Cryogenic reactant storage for lunar base regenerative fuel cells; l'Space Power", Vol. 8, n' 4, 1989

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 12 22:09:33 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 12 Jul 1997 21:09:33 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> wrote:

>F. Malgarini:"La Base Lunare Polare", NOVA ASTRONAUTICA Vol.17 n.72,1997
>pag.21-23

>LA BASE LUNARE POLARE

>di Franco Malgarini

>La scoperta di un lago ghiacciato sul fondo di una depressione situata
>quasi esattamente sul polo sud della Luna ci spinge a rinnovare l'interesse
>verso il nostro satellite ai fini di una sua colonizzazione.

...
...

Me la ero dimenticata di spedire!

vabbe', molto carino come racconto! Ma questo, con "it.discussioni.ufo", cosa c'entra? Mi auguro che non si vorra' certo dire, domani o col prossimo Post Asps N. 2001/01xyzqtqh, che con l'energia del Keter o di come diavolo si chiama, con le controforze anti-newtoniane assolute e relative a derivata "terza" e "devianti", che creano ... l'energia dal nulla, arriveremo sulla Luna! L'obiettivo poi ... non era Marte???

Qualcuno ha idee migliori in seno ad "it.discussioni.ufo"?

Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Sun Jul 13 01:05:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sun, 13 Jul 1997 00:05:29 GMT

>Qualcuno ha idee migliori in seno ad "it.discussioni.ufo"?

>Goffredo Pierpaoli

Yes, una straordinaria formazione di gabbiani sull'isola di Lewis:)
Potrebbe essere per te un'occasione.....un trampolino di lancio...
un modo per trovare finalmente un identita':)
Oltretutto ho saputo che c'e' un concorso per n°1 posto per assistente
ornitologo:))))

Ciao

Paola

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 14 11:54:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Mon, 14 Jul 1997 12:54:06 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

> >Qualcuno ha idee migliori in seno ad "it.discussioni.ufo"?

>

> >Goffredo Pierpaoli

>

>

> Yes, una straordinaria formazione di gabbiani sull'isola di Lewis:)

> Potrebbe essere per te un'occasione.....un trampolino di lancio...
> un modo per trovare finalmente un'identità:)
> Oltretutto ho saputo che c'è un concorso per n°1 posto per assistente
> ornitologo:))))

guarda che devi postarla su it.discussioni.uccelli.....:-))

> Ciao
>
> Paola

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From fabri_conti@iol.it Mon Jul 14 19:35:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: Mon, 14 Jul 1997 20:35:32 +0200

Paola Salaris ha scritto:
>
>>Qualcuno ha idee migliori in seno ad "it.discussioni.ufo"?
>
>Yes, una straordinaria formazione di gabbiani sull'isola di Lewis:)

Complimenti vivissimi, Paola. E' la prima volta che in un tuo messaggio non trovo un delirio sugli skeptics, ma addirittura un dato preciso riguardante un luogo preciso!
Ancora non siamo molto a tiro con il fenomeno UFO, ma e' gia' un miglioramento.

>Oltretutto ho saputo che c'è un concorso per n°1 posto per assistente
>ornitologo:))))

Potresti farci un pensierino... :-D

Ciao da Fabri

From fabri_conti@iol.it Mon Jul 14 19:35:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: F.Malgarini:La Base Lunare Polare
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: Mon, 14 Jul 1997 20:35:32 +0200

Paola Salaris ha scritto:

>
>>Qualcuno ha idee migliori in seno ad "it.discussioni.ufo"?
>
>Yes, una straordinaria formazione di gabbiani sull'isola di Lewis:)

Complimenti vivissimi, Paola. E' la prima volta che in un tuo messaggio non trovo un delirio sugli skeptics, ma addirittura un dato preciso riguardante un luogo preciso!
Ancora non siamo molto a tiro con il fenomeno UFO, ma e' gia' un miglioramento.

>Oltretutto ho saputo che c'e' un concorso per n°1 posto per assistente
>ornitologo:))))

Potresti farci un pensierino... :-D

Ciao da Fabri

From md1175@mclink.it Sat Jul 12 15:29:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Se esiste Spartaco esisterà Cervelli ?
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 12 Jul 1997 14:29:27 GMT

```

*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Oggetto: Se esiste Spartaco esisterà Cervelli?

Pierpaoli wrote:

Subject: Re: A.Spartaco:Risposta di Antonio Spartaco a un nostro
lettore
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: 1997/07/11
Message-Id: <5q695u\$a3l@server-b.cs.interbusiness.it>
Newsgroups: it.discussioni.ufo
[More Headers]

"ASPS" <md1175@mclink.it> wrote:

>Dal Supplemento Ufologico a NOVA ASTRONAUTICA Vol.6 n.27 1986, pag.14-15

...

...

>Comunque Il Farab<>ne non ma ne voglia per quanto *t*' di lui dicendo sono
>solo alcuni nostri p I untl di vista che cambiano e Il modo personale che
>abbiamo nell' affrontarll. Anzi, avrei placare ad Incontrarlo e ad
>Invltarlo sulle nostre pagine per qualche considerazione in campo
ufologico
>In modo da ampliare lo spettro del nostro scibile in questo settore e per
>cercare
>Insieme quella che da anni gli ufologi vanno cercando : una chiave per
>l'interpretazione del fenomeno.

...

"Carissimo" ASPS, laureti o chi per lui, md1175@mclink.it, Cervelli o
altro ... e con questo cosa avresti voluto dire o dimostrare? Sei
forse a corto di argomenti, come sempre in passato, nel presente o ...
in futuro? O vogliamo proprio discutere di certe tristissime
sceneggiate al Costanzo Show di qualche anno fa? O di come rispondevi
ad un certo R. Pinotti proprio sul Supplemento Ufo, che poi serviva
solo per pubblicizzare alcuni pseudo "brevetti" su cose prototipali,
poi ancora da costruire, poi gia' brevettati e poi ancora da capire
.. o per pubblicizzare quella fisica (anzi : pseudo fisica) che
esiste solo nell'immaginazione di chi so io e senza per altro
capirla??? Fai un po' tu!

ASPS: 12/7/1997 < t < 1/1/2001 Stop

Per quanto mi riguarda, ho poi avuto il piacere di conoscere il Dott.
Farabone

ASPS: E.Laureti lo conosce dal 1978 (mi pare). Ma non ne condivido tutte le
idee. Stop

, di dialogarci e di apprezzarne le doti e le capacita', ma
questo, ben inteso, FUORI da quella congrega che tu ben conosci e
della quale mi dispiace solo per chi c'e' rimasto, non certo per chi
se ne e' andato (e sono in molti, vero?). Ah! Ah! Ah!

ASPS: Quelli che entrano nell'ASPS sono, purtroppo per le previsioni del
Pierpaoli (al solito leggere NOVA nelle opportune sedi), più di quelli che
escono. Forse "anche" perchè non sono così scemi da evitare di correre un
rischio minimo per divenire ,senza ulteriori costi, proprietari del
brevetto di SC23 entro il 1 Gennaio 1997. Stop

Bene! Vedo che con la tua mega capacita' tecnica ... ancora non riesci
ad usare lo Scanner decentemente! Per me non ci sono problemi :
continua pure cosi', che qui ci divertiamo di piu'!

ASPS: Bene bravo, visto che ne sai di più , ti meriti 7+ . Non vorrai per
caso rientrare nell'ASPS come "scannerista"? Stop

Goffredo Pierpaoli (come dire : ANTONIO SPARTACO)

ASPS: Ora ,l'obbiettivo del tutto era di dimostrare che se Antonio Spartaco esiste, poteva esistere anche Salvatore Cervelli (Pisano).
Ma per una volta do ragione al Pierpaoli.
Se lui dice che non esiste, non esiste.
Però se ci fosse una maggioranza esterna all'ASPS che votasse per l'esistenza di S. Cervelli, S. Cervelli potrebbe esistere.
Del resto la vita umana è perfettamente simmetrica rispetto alla non esistenza.
Se non esistevamo prima di nascere, perchè dovremmo esistere dopo?
Però è bella la frase di Saint Exupéry: “ L'Essenziale è Invisibile”.
Stop

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 12 19:11:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Se esiste Spartaco esisterà Cervelli ?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 12 Jul 1997 18:11:07 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> wrote:

>Oggetto: Se esiste Spartaco esisterà Cervelli?

...

>ASPS: 12/7/1997 < t < 1/1/2001 Stop

Ma e' possibile che, nel 1997 e nell'era dei Computer, esistano programmi di navigazione nei NG ... che sono simili alle telescriventi per i telegrammi ("stop ... stop ... stop") e che non siano capaci di fare quoting? Boh! Sebrerebbe proprio di si!

... Ciak (nun ce ne frega nienteeee!)

>Bene! Vedo che con la tua mega capacita' tecnica ... ancora non riesci
>ad usare lo Scanner decentemente! Per me non ci sono problemi :
>continua pure cosi', che qui ci divertiamo di piu'!

>ASPS: Bene bravo, visto che ne sai di più , ti meriti 7+ . Non vorrai per
>caso rientrare nell'ASPS come “scannerista”? Stop

ma neanche se fossi tutto matto! Scio'! ... Scio'!...

...

>ASPS: Ora ,l'obbiettivo del tutto era di dimostrare che se Antonio Spartaco
>esiste, poteva esistere anche Salvatore Cervelli (Pisano).
>Ma per una volta do ragione al Pierpaoli.

Infatti fosti proprio TU, nel tuo studio a Roma, a rivelarmi, un

giorno passato di molti anni fa, che quel "Cervelli" non esisteva, che era solo uno pseudonimo, un nomignolo inventato tanto per "far numero". Che poi fosse Pisano, Fiorentino o abitasse in qualche quartiere de Roma, non lo immaginavo e ne me ne importa un fico secco. Per me e tanti altri l'asps si rivelò soltanto un buco nell'acqua e dei veri "cervelli" non ce n'erano e se anche ci fossero stati ... abbiamo tutti convenuto che servivano solo per "far numero", e questo ed altro finalmente ci fece decidere di andarcene ognuno per i fatti propri e a fare cose ben più illuminanti che sognare di estrarre "acqua pesante" per far tests sulla "fusione fredda" o altre amenità con la sola alchimia. Credo che tali cose tu già le sappia, no?

Visto e considerato, poi, che queste cose non interessano (almeno in questo NG) a NESSUNO, che c'hai anche un bel sito Web, che io non possa stare sempre a rimbeccare i tuoi Post perché si dà il caso che mi sia rotto anche i coglioni, credo che da ora in poi ... con questi argomenti abbia già perso diverso tempo inutilmente. E siccome la Rete costa a tutti, me compreso visto che la bolletta del telefono e l'accesso ad Internet me li pago col mio sudore quotidiano ... CON QUESTO HO CHIUSO.

A te l'ASPS ... a me cose migliori e più concrete.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From md1175@mclink.it Sat Jul 12 20:28:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Operazioni Comando e Controllo e Previsioni
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 12 Jul 1997 19:28:40 GMT

```
*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Operazioni Comando e Controllo e Previsioni

Entro il primo Gennaio del 2001 verrà depositato dall'ASPS un brevetto relativamente al prototipo PNN SC23.

Le quote di proprietà verranno ripartite tra tutti gli Aderenti all'ASPS e tra i finanziatori del Dispositivo Operativo di Potenza di SC23 ,in proporzione allo stato sociale e agli anni di Aderenza all'Associazione dal 1993.

Data la sostanziale differenza in economia e velocità tra la Propulsione Non Newtoniana e la missilistica, l'ASPS auspica una previsione di revisione dei trattati internazionali sullo spazio al fine di evitare il

rispetto formale e la violazione sostanziale dei modi di utilizzazione delle risorse dello spazio extraterrestre.

From KaiserSosa@ Sun Jul 13 04:08:21 1997
To: Pietro <pietro@I-2000net.it>
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma allora....Esistono...?
From: KaiserSosa <KaiserSosa>
Date: Sun, 13 Jul 1997 04:08:21 +0100

Pietro wrote:

>
> Ehm.....veramente stavo leggendo "Il cavaliere inesistente" di Italo
> Calvino (per la seconda volta).
> Non credo che mi possa aver condizionato in alcun modo!!!!
>
> Pietro

Vorrei sbagliarmi ma
anche se sei sincero non puoi provare nulla, forse qualcuno ti crederà
ma nessuno penserà che la tua testimonianza possa essere un prova seria
e valida, Insomma e' stato un evento, magari autentico ma assolutamente
personale, qualcosa che può riguardare solo chi lo ha vissuto. In
pratica non fornisce alcun contributo alla questione.

A tal proposito anche io ho avuto molti anni fa un'esperienza simile. La
racconterò nel mio prossimo post.

Ciao

E...con i sommi saluti del Kaiser

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 16 21:51:18 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma allora....Esistono...?
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 16 Jul 1997 20:51:18 GMT

KaiserSosa <KaiserSosa> wrote:

>Pietro wrote:
>>
>> Ehm.....veramente stavo leggendo "Il cavaliere inesistente" di Italo
>> Calvino (per la seconda volta).
>> Non credo che mi possa aver condizionato in alcun modo!!!!
>>
>> Pietro
>Vorrei sbagliarmi ma
>anche se sei sincero non puoi provare nulla, forse qualcuno ti crederà
>ma nessuno penserà che la tua testimonianza possa essere un prova seria

>e valida, Insomma e' stato un evento, magari autentico ma assolutamente
>personale, qualcosa che puo' riguardare solo chi lo ha vissuto.In
>pratica non fornisce alcun contributo alla questione.

>A tal proposito anche io ho avuto molti anni fa un'esperienza simile. La
>racconterò nel mio prossimo post.

Aspetto il tuo post, sono curiosa di sapere se sei stato anche tu
tacciato di avere allucinazioni, se ti hanno detto che il fenomeno
riguardava soltanto te, se quello che hai vissuto non poteva dare
alcun contributo all'ufologia.

Pero' secondo me non riguarda solo chi l'ha vissuto, non si sta
parlando di miracoli, visioni di madonne, o chissà' che altro. Così
si fa in modo che le persone evitino di postare i loro eventuali
avvistamenti, e mi dispiace tanto ma non mi va proprio questo tipo di
cosa... E' un dato sul quale si puo' fare ricerca, cercare di dare
delle risposte, ma non fare finta di nulla.

Pietro, non e' vero assolutamente che quello che hai vissuto non
fornisce contributo, non credere alla gente che, mano sulla spalla, ti
consiglia di lasciare perdere, di continuare a leggere il tuo libro
senza guardare più il cielo! Qui si sta parlando di ufologia, non di
religione!

Questo e' proprio il lavoro degli skeptic, fare in modo che la gente
non parli, non veda, si convinca di non vedere, perche' tanto nessuno
gli crederà, non c'e' niente di serio nel parlare di Ufo, se ci provi
passi per pazzo ancora prima di raccontare quello che hai visto, e'
un'allucinazione che non riguarda gli altri ecc.

ciao
Grazia
>Ciao

>E...con i sommi saluti del Kaiser

>-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From KaiserSosE@ Thu Jul 17 18:28:44 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma allora....Esistono...?
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Thu, 17 Jul 1997 18:28:44 +0100

Grazia Rapaggi wrote:
>

> Aspetto il tuo post, sono curiosa di sapere se sei stato anche tu
> tacciato di avere allucinazioni, se ti hanno detto che il fenomeno

- > riguardava soltanto te, se quello che hai vissuto non poteva dare
- > alcun contributo all'ufologia.

E' quello che mi avevano sempre ripetuto. Sarei felice di essermi sbagliato.

- > Pero' secondo me non riguarda solo chi l'ha vissuto, non si sta
- > parlando di miracoli, visioni di madonne, o chissa' che altro. Così
- > si fa in modo che le persone evitino di postare i loro eventuali
- > avvistamenti, e mi dispiace tanto ma non mi va proprio questo tipo di
- > cosa... E' un dato sul quale si puo' fare ricerca, cercare di dare
- > delle risposte, ma non fare finta di nulla.

E' vero, scusate, il modo in cui gli ho risposto rifletteva solo le mie frustrazioni, ma sappiate che poi gli ho mandato un' e-mail personale in cui ho spiegato meglio il mio pensiero e l'ho pure incoraggiato a postare altre esperienze che lui non riteneva interessanti.

- > Pietro, non e' vero assolutamente che quello che hai vissuto non
- > fornisce contributo, non credere alla gente che, mano sulla spalla, ti
- > consiglia di lasciare perdere, di continuare a leggere il tuo libro
- > senza guardare piu' il cielo!

OK mi stavo sfogando in un momento di frustrazione personale e chiedo umilmente scusa. Pero' mi resta addosso una strana sensazione:

Ma se era reale allora cos'era? E' come dire: si vedono questi oggetti ma e' una cosa di fatto assolutamente irrilevante. Allora non era reale? E cosa e' la realta' ed in base a cosa gli attribuiamo + o - valore? E' una sensazione che non riesco a spiegarmi ma e' molto strana. Sento come un'incongruenza a tratti pure fastidiosa tra l'evento che vediamo e la coscienza che si ha di quell'evento.

- > Qui si sta parlando di ufologia, non di
- > religione!
- > Questo e' proprio il lavoro degli skeptic, fare in modo che la gente
- > non parli, non veda, si convinca di non vedere, perche' tanto nessuno
- > gli credera', non c'e' niente di serio nel parlare di Ufo, se ci provi
- > passi per pazzo ancora prima di raccontare quello che hai visto, e'
- > un'allucinazione che non riguarda gli altri ecc.

Non sono uno skeptic per partito preso, ma non ci vedo niente di male ad essere, almeno inizialmente, scettici. Questo atteggiamento puo' essere utile come filtro, per scoraggiare chi avesse intenzione di postare delle str...ate solo per fare un po' lo spiritoso o peggio ancora per creare ulteriore confusione. Quindi mi interessano quei post sinceri, che descrivono esperienze magari spiegabili anche in altro modo ma comunque autentiche.

Pietro sa', perche' poi gli ho risposto personalmente.

- > Grazie

> >Ciao

Ciao, KS :-)

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma allora....Esistono...?
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:35 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>Grazia Rapaggi wrote:

>>
>
>> Aspetto il tuo post, sono curiosa di sapere se sei stato anche tu
>> tacciato di avere allucinazioni, se ti hanno detto che il fenomeno
>> riguardava soltanto te, se quello che hai vissuto non poteva dare
>> alcun contributo all'ufologia.

>E' quello che mi avevano sempre ripetuto. Sarei felice di essermi
>sbagliato.

Chi te lo aveva sempre ripetuto?

>> Pietro, non e' vero assolutamente che quello che hai vissuto non
>> fornisce contributo, non credere alla gente che, mano sulla spalla, ti
>> consiglia di lasciare perdere, di continuare a leggere il tuo libro
>> senza guardare piu' il cielo!

>OK mi stavo sfogando in un momento di frustrazione personale e chiedo
>umilmente scusa. Pero' mi resta addosso una strana sensazione:

>Ma se era reale allora cos'era? E' come dire: si vedono questi oggetti ma e' una cosa
>di fatto assolutamente irrilevante.

Absolutamente irrilevante per chi? Rispetto a cosa? Di fatto? Ma cosa
stai dicendo?

>Allora non era reale? E cosa e' la realta' ed in base a cosa gli attribuiamo + o -
> valore? E' una sensazione che non riesco a spiegarmi ma e' molto strana.Sento come
>un'incongruenza a tratti pure fastidiosa tra l'evento che vediamo e la coscienza che si
>ha di quell'evento.

Posso azzardare? Forse il fastidio e' che questi fatti vanno al di la'
di quello che conosciamo, di quello che ci dicono che dovrebbe essere,
della nostra routine di vita, di quello a cui crediamo o a cui
vogliamo credere per comodo.
Coscienza di quell'evento? Se vedi una cosa la vedi, non e' che sei

allucinato. Se ti danno un pizzicotto lo senti, cosa c'entra la coscienza dell'evento?
Allora non era reale? Quindi tutto quello che non sai "incasellare" non e' reale? Mica male come idea preconcetta, o skeptic se preferisci!

>> Qui si sta parlando di ufologia, non di
>> religione!
>> Questo e' proprio il lavoro degli skeptic, fare in modo che la gente
>> non parli, non veda, si convinca di non vedere, perche' tanto nessuno
>> gli credera', non c'e' niente di serio nel parlare di Ufo, se ci provi
>> passi per pazzo ancora prima di raccontare quello che hai visto, e'
>> un'allucinazione che non riguarda gli altri ecc.

>Non sono uno skeptic per partito preso, ma non ci vedo niente di male ad
>essere, almeno inizialmente, scettici. Questo atteggiamento puo' essere
>utile come filtro, per scoraggiare chi avesse intenzione di postare
>delle str...ate solo per fare un po' lo spiritoso o peggio ancora per
>creare ulteriore confusione. Quindi mi interessano quei post sinceri,
>che descrivono esperienze magari spiegabili anche in altro modo ma
>comunque autentiche.

Se ti interessano i post "sinceri", come dici tu, al limite chiedi altre informazioni, ma non dai dell'allucinato. Scusa tanto, ma non mi convince proprio. Tu usi un filtro che pensi possa andare bene... come mai Pietro non ha piu' risposto pubblicamente? Secondo il tuo filtro perche' erano stronzate, giusto? Secondo come la vedo io, invece, uno si puo' sentire ridicolizzato con una tale risposta ed evitare quindi di continuare a parlarne. Semplice no? Questa e' la direttiva n.1? :))

>Pietro sa', perche' poi gli ho risposto personalmente.

Noi no, perche' non si e' piu' fatto sentire. Perche'?

ciao
Grazia

>Ciao, KS :-)

>-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 21:57:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma allora....Esistono...?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 23 Jul 1997 20:57:20 GMT

KaiserSosa (KaiserSosa) wrote:

: Pietro wrote:

: >
: > Ehm.....veramente stavo leggendo "Il cavaliere inesistente" di Italo
: > Calvino (per la seconda volta).
: > Non credo che mi possa aver condizionato in alcun modo!!!!
: >
: > Pietro
: Vorrei sbagliarmi ma
: anche se sei sincero non puoi provare nulla, forse qualcuno ti crederà'
: ma nessuno penserà' che la tua testimonianza possa essere un prova seria
: e valida, Insomma e' stato un evento, magari autentico ma assolutamente
: personale, qualcosa che può riguardare solo chi lo ha vissuto.In
: pratica non fornisce alcun contributo alla questione.

Beh, nel campo dell'ufologia e' completamente diverso. L'esistenza degli UFO si può provare. Non si può determinare la natura del fenomeno, ma e' questo ciò che gli ufologi cercano di capire.

Ciao.

Giancarlo

From KaiserSosE@ Thu Jul 24 10:45:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma allora....Esistono...?

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Thu, 24 Jul 1997 10:45:38 +0100

Scusatemi innanzitutto per essere stato così' perentorio con Pietro.
Pero':

Giancarlo Barbadoro Wrote:

> Beh, nel campo dell'ufologia e' completamente diverso. >L'esistenza degli
> UFO si può provare.

Di di cosa? Di (1) Objects che sono Flying e tuttavia Unidentified?
O (2) di Navi Aliene sul Nostro Pianeta?

>Non si può determinare la natura del fenomeno, ma e'
> questo ciò che gli ufologi cercano di capire.

Allora: "la prima che ho detto..." Ma Qualcuno mi ha attaccato, anche duramente, essendo accanito sostenitore(trice) della ipotesi (2). Anzi non considerandola nemmeno più' un'ipotesi ma un fatto.

Scusami Giancarlo ma io voglio sapere:

se qualcuno dice di aver visto svolazzare sopra la sua testa un oggetto volante che niente ha a che fare con i nostri veivoli e se ciò risulta autentico e se non ci sono possibilità che fosse un'allucinazione,

ALLORA:

ma non ti pare un fatto assolutamente importante?

Ed una testimonianza cosi' preziosa che fine fara'? Si perdera' nel mare di tutte le passate e future testimonianze, mentre le nostre ricerche continuano a non portarci niente di nuovo?

Te lo chiedo perche' cosi' eviterei di sprecare tempo e banda e bolletta a postare le mie testimonianze.

> Ciao.

>

> Giancarlo

Ciao K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:31:09 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma allora....Esistono...?

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Thu, 24 Jul 1997 12:31:09 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>KaiserSosa (KaiserSosa) wrote:

>: Vorrei sbagliarmi ma

>: anche se sei sincero non puoi provare nulla, forse qualcuno ti credera'

>: ma nessuno pensera' che la tua testimonianza possa essere un prova seria

>: e valida, Insomma e' stato un evento, magari autentico ma assolutamente

>: personale, qualcosa che puo' riguardare solo chi lo ha vissuto.In

>: pratica non fornisce alcun contributo alla questione.

>Beh, nel campo dell'ufologia e' completamente diverso. L'esistenza degli

>UFO si puo' provare. Non si puo' determinare la natura del fenomeno, ma e'

>questo cio' che gli ufologi cercano di caopire.

Appunto ... gli "ufologi"!

In "Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)." del 23/07/97, 22:48

scrivevi :

>Secondo me, di fronte a testimonianze di questo genere si potrebbe

>propendere all'idea che gli alieni esistono e che qualche volta fanno

>visita a questo pianeta.

Goffredo Pierpaoli

From md1175@mclink.it Sun Jul 13 11:48:10 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Ufologia: Astronavi extraterrestri o niente
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 13 Jul 1997 10:48:10 GMT

```
*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Oggetto: Ufologia: Astronavi extraterrestri o niente.

Da tempo immane , saranno si e no trenta anni, mi capita di ascoltare i pensieri rinculanti attorno al nulla (mancanza di qualunque conclusione) della sedicente ufologia ufficializzata ovvero scientifica o apartitica o senza preconcetti o non servente fini extraconiugali (mi riferisco al matrimonio presunto tra mente umana e verità).

Certo c'è sempre chi fa soldi e farà soldi con le interiora finte o vere di aborti di extraterrestri sciancati , precipitati , senza saperlo ,su un cover up preconfezionato.

Ma si vuole dunque contrastare e negare la natura dell'uomo in quella che è la sua naturale propensione : l'OPPORTUNISMO (la scelta della menzogna ,se la menzogna è più vantaggiosa della verità) e che gli ha permesso di "inchiappettare" e "mangiare" in molti modi ,etici o presunti tali tutte le creature viventi del pianeta Terra ?

Certo mi capiterà sempre di imbattermi con uno skeptic doc ,inconvincibile,come il Pierpaoli o lo Spartaco di aspistica memoria. Ma accidenti in oltre 50 anni di avvistamenti non esisterà almeno un caso "pulito" in cui c'è qualcosa che sembra un velivolo (oggetto) che vola, con dati sperimentali incontrovertibili? E se questo qualcosa che vola e che ridicolizza (come capacità aerodinamiche) i sistemi a trombetta terrestre, da dove proverrà mai ? Da Atlantide, dalle basi ufo nei crateri vulcanici o da cazzate ancora più inverosimili della presunta cazzata primaria (l'avvistamento).

E se qualcuno osa prospettare che potrebbe provenire dallo spazio extraterrestre , perchè mai dovrebbe essere adeguato a fedele della religione di ET?

Ma perchè mai dovrei far intervenire nella mia analisi tutti gli opportunisti che con gli ET fanno soldi e fregano il prossimo?

Ripeto per la natura del problema Ufo basta esaminare un solo caso.

Se questo caso convincente,di velivolo a aerodinamica non newtoniana esiste, il problema è risolto DEFINITIVAMENTE . Se non esiste, allora l'ufologia è roba da manicomio e quindi dovrebbe essere studiata nell'ambito della psichiatria. Quindi gli skeptics dovrebbero giustamente non occuparsi di OGGETTI VOLANTI, ma di allucinazioni.

Conclusione: O l'Ufologia è quella che nei primi giorni di esistenza si pensava che fosse (astronave aliena) o non è niente (tutto ciò che NON è una astronave aliena).

Ripeto non si esclude che sia appunto "niente". Ma almeno chiamiamo le cose per nome.

S. Cervelli

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sun Jul 13 19:52:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: METODI di indagine "primaria" in ufologia
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sun, 13 Jul 1997 18:52:32 GMT

Da diverso tempo a domande come quella del Subject di questo messaggio, ma inserite all'interno di sparuti tentativi di discussione con altre persone piu' o meno direttamente coinvolte con l'ufologia, si ricevono solo macabre risposte. Anzi, direi piu' che ricevere "risposte" si ricevono "non risposte".

Il motivo di tutto cio' mi sfugge, ma forse piu' che per disinteresse puo' essere motivato, chissà?, dal timore di fare macabre figure svelando i propri "segreti professionali" (es.: andare in giro con il taccuino ed una prima serie di domande-questionario da sottoporre al malcapitato testimone di turno!).

Dal mio punto di vista non nutro nessun preconconcetto sui diversi metodi di avviamento di un'indagine di natura ufologica a seguito di un AVVISTAMENTO, così come non reputo univoco il metodo adottato considerando che in genere ogni caso e' indipendente dagli altri, non fosse altro perche' cambiano le personalita' e le sensibilita' dei TESTIMONI e le specifiche condizioni al contorno di ogni evento ufologico.

Io preferisco, tuttavia, adottare il metodo "standard", quello cioe'

- di prendere contatto diretto col testimone;
- di invitarlo a presentare verbalmente la sua personale esperienza vissuta mettendolo a pieno agio per una tale operazione;
- di chiedergli se si possono registrare su cassetta audio le sue esperienze (a puro titolo esemplificativo, onde non dover scrivere "troppa carta" o assillarlo, domani, mille volte con la stessa domanda);
- di invitarlo, dopo, a rispondere ad una buona serie di domande, non sempre semplici e non sempre sbrigative, e a compilare grafici, disegni o schemi di cio' che ha visto durante la sua esperienza (comprensivi del panorama ad esso frontale).

Dopo la precedente "prima fase" di raccolta di dati ed informazioni, sia col testimone che senza (a seconda dei casi), si eseguono i primi rilievi geografici, fotografici e strumentali, che in genere comportano un feed-back sul testimone (es.: si sottopongono al testimone le foto relative al panorama dove e' avvenuto l'avvistamento, in modo che lo stesso teste possa disegnarci/ridisegnarci sopra gli oggetti osserverati).

Ancora dopo si cercano, su indicazione o meno del testimone, eventuali altri testimoni o eventi simili avvenuti in precedenza nello stesso intervallo temporale e geografico indicato.

Quanto sopra brevemente e sinteticamente descritto, in effetti, genera una struttura ad "albero" per ogni item, a seconda dei casi, dei testimoni (uno o piu'), delle condizioni al "contorno" ... o a causa di eventuali deficienze nei dati primari.

Partono successivamente (o in parallelo) alcune semplici verifiche, atte a migliorare (o a verificare) l'attendibilita' delle informazioni primarie. Ad esempio si raccolgono informazioni metereologiche per le coordinate fornite dal testimone, in modo da assecondare le sue valutazioni o per aiutarlo a ricordare meglio i particolari dell'evento osservato, cosi' come si appura (ad esempio per avvistamenti notturni) la presenza/assenza di eventuali fonti luminose ed eventi "astronomici" di riferimento "naturali" (la Luna, i pianeti visibili in quel dato periodo di tempo, gli sciame o le loro sovrapposizioni etc.) o "tecnologici" (presenza di particolari corridoi aerei civili e/o militari, della visibilita' di stazioni satellitari in orbita, di razzi, vettori o altro in volo nel lasso di tempo e nella zona dell'evento etc.).

Tutto cio' confluisce poi in una serie di "schede" sia riepilogative che particolareggiate dell'evento di cui era stata testimone la persona ascoltata ... e non tanto per terminare in una sorta di "collezionismo" amatoriale dei "casi di avvistamento", ma per essere confrontati, studiati ed elaborati da una o piu' persone interessate e capaci, poi, di generare ulteriori verifiche al fine di produrre eventuali interpretazioni anche a distanza di anni da un singolo evento di natura ufologica (cosa questa ultima che non e' rara e comportando diversi feed-back sui testimoni-chiave e sullo scacchiere dove e' avvenuto l'evento).

Torno a ripetere che questo e' solo uno dei tanti classici casi di "raccolta dei dati primari", considerando che gli "avvistamenti" non comportano il solo "osservare cose che sguizzano" o stazionano nel cielo, ma anche cose di ben altra fattezze, natura e stranezza (es. eventi di tracce al suolo, di "figure" notate in vicinanza di alcuni "oggetti", di casi di "abduction" etc.). Come detto in precedenza, ogni caso e' un caso a se, e per ognuno di questi la "tecnica investigativa" puo' (anzi, DEVE!) cambiare a seconda delle necessita'.

E' ovvio che qualcuno si scagliera' contro quanto sopra detto (e cio', lo devo ammettere, non mi dispiacera' affatto rientrando nel generale contesto di questo messaggio), ed immagino pure che saranno maggiori le polemiche circa i "metodi interpretativi" dei dati "primari" (alieni, satelliti, sviste del testimone, aerei di passaggio, bolide in transito ...), anche se reputo un errore "polemizzare" in uesto momento e qui sui metodi interpretativi ... poiche' per il momento QUI si sta parlando della *sola* RACCOLTA dei DATI primari e dei suoi possibili METODI (da questo il Subject del messaggio : METODI di indagine "primaria" in ufologia).

Magari sulle INTERPRETAZIONI si potra' discutere in futuro, ma credo che sara' possibile farlo non prima di aver discusso sui vari metodi di raccolta dei dati ... e sugli eventuali metodi di analisi dei dati

stessi.

La discussione e' aperta a TUTTI senza nessuna esclusione!. Mi auguro solo che non degeneri, come solito (ed anche per mia causa), in inutili battute vuote e battibecchi inconcludenti. Mi auguro anche il massimo rispetto per le opinioni altrui, da qualunque parte esse provengano.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Mon Jul 14 00:06:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sun, 13 Jul 1997 23:06:57 GMT

Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di Tarquinia,dove il cielo,ormai da tempo e' solcato da globi luminosi,sigari e dischi volanti.
Il terreno appare,nei luoghi degli avvistamenti,devastato da strane bruciature.
La zona interessata dal fenomeno e' quella compresa fra Tarquinia,Viterbo e Torvaianica.
Le forze dell'ordine ,da un anno a questa parte,sono state chiamate a seguire le circonvoluzioni luminose di oggetti volanti.
L'ultimo avvistamento per chi non avesse seguito il caso,risale alle ore 14 dell' 8 luglio.
Un globo luminoso di colore giallo arancione ha attraversato i cieli di Tarquinia,Civitavecchia,ladispoli e Bracciano,Torvaianica e Ostia.
Le cittadine costiere sono state da deflagrazioni durante il passaggio.
La zona e' gia' oggetto di studio a causa di manifestazioni inspiegabili quali quella verificatasi all'inizio del 97,quando fu rinvenuta un'area devastata di forma ellittica,con pini sradicati e bruciati in forma anomala(solo per meta' circonferenza e per un'altezza di 40 cm dalla base).
La manifestazione in questione ricorda cio' che accadde anche a Tunguska all'inizio del secolo e un caso del 1810 nei pressi di Carignano,vicino a Torino,dove fu avvistato un oggetto luminoso che al passaggio sradicava alberi e prosciugava corsi d'acqua.
A scoprirela devastazione della pineta di Tarquinia e' stato Fabrizio Aumento,geologo e vulcanologo.
Aumento e' stato richiamato negli USA con destinazione una base segreta americana vicino all'area 51dove ufficialmente si reca per svolgere ricerche sulla radioattivita'.
Gli avvistamenti nella zona sono stati numerosi anche negli anni scorsi e i fenomeni a terra sono sempre associati ad avvistamenti.

Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

Ciao

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 15 00:39:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Mon, 14 Jul 1997 23:39:04 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>Tarquinia,dove il cielo,ormai da tempo e' solcato da globi
>luminosi,sigari e dischi volanti.
>Il terreno appare,nei luoghi degli avvistamenti,devastato da strane
>bruciature.
>La zona interessata dal fenomeno e' quella compresa fra
>Tarquinia,Viterbo e Torvaianica.
>Le forze dell'ordine ,da un anno a questa parte,sono state chiamate
>a seguire le circonvoluzioni luminose di oggetti volanti.
>L'ultimo avvistamento per chi non avesse seguito il caso,risale alle
>ore 14 dell' 8 luglio.
>Un globo luminoso di colore giallo arancione ha attraversato i cieli
>di Tarquinia,Civitavecchia,ladispoli e Bracciano,Torvaianica e Ostia.
>Le cittadine costiere sono state da deflagrazioni durante il
>passaggio.
>La zona e' gia' oggetto di studio a causa di manifestazioni
>inspiegabili quali quella verificatasi all'inizio del 97,quando fu
>rinvenuta un'area devastata di forma ellittica,con pini sradicati e
>bruciati in forma anomala(solo per meta' circonferenza e per
>un'altezza di 40 cm dalla base).
>La manifestazione in questione ricorda cio' che accadde anche a
>Tunguska all'inizio del secolo e un caso del 1810 nei pressi di
>Carignano,vicino a Torino,dove fu avvistato un oggetto luminoso che al
>passaggio sradicava alberi e prosciugava corsi d'acqua.
>A scoprirela devastazione della pineta di Tarquinia e' stato Fabrizio
>Aumento,geologo e vulcanologo.
>Aumento e' stato richiamato negli USA con destinazione una base
>segreta americana vicino all'area 51dove ufficialmente si reca per
>svolgere ricerche sulla radioattivita'.
>Gli avvistamenti nella zona sono stati numerosi anche negli anni
>scorsi e i fenomeni a terra sono sempre associati ad avvistamenti.

>Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

Io ci sto facendo un lavoro da almeno i primi di Febbraio, nonostante
avessi dovuto iniziare dopo la meta0 di Gennaio

Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.
Per te magari ... solo il solito appiglio psichiatrico per attaccare

tutto cio' che non riflette la tua immaginazione ... o magari ... per aprire una nuova page sul Web.

Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica" e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci, ovvero a coloro che non sapendo ragionare, pensare e muoversi con le proprie "gambine" contorte, attendono sempre le risposte ed i dati dagli altri (per di piu' tacciati di puro "setticismo"). No, a questo cretino ed indegno gioco, da parte di alcuni veri denigratori dell'ufologia "ufficiale" ... NON CI STO! Hai o non hai gia' le info di "notiziario ufo"? Bene" Accontentati di QUELLE, che sono le uniche che fanno al caso tuo : ti faranno sognare!

Circa il Dott. Aumento, col quale mi sono incontrato proprio a Tarquinia durante un mio soprallugo (assieme ad un mio strettissimo collega ed amico) ... be', non e' come IMMAGINI tu (si! Perche' lavori troppo di immaginazione e di preconcetti!). Il Dott. Aumento e' stato in America, ma per altre cose e relativamente alle sue attivita' professionali e di insegnamento. Poi ... non tutto cio' che si chiama "CANADA" e' America ... o USA. Prima di parlare ... si prega di accendere il cervello e verificare che il BIOS e tutto il resto (memory compresa) funzioni bene, altrimenti ... c'e' qualche locazione di memoria che non ti funziona abbastanza bene (ma solo la memoria?). Hai poi parlato di "Tunguska" : non e' che tu abbia sbagliato, ma sarei proprio "curioso" di sapere cosa pensi di questo evento, perche' se ne pensi quello che immagino io ... allora sarai totalmente fuori strada (sei abbastanza prevedibile, in base a quanto ho capito sul tuo atteggiamento nei confronti degli ufologi, dell'ufologia e dell'uso strumentale di questa!).

Comunque, le risultanze delle mie analisi sul caso "Tarquinia" saranno indirizzate (e privatamente!) solo ad una piccola cerchia di lavoro, cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptic" : a meno che tu non voglia diventare come "NOI" ed omologarti al metodo scientifico. Se non segui tale metodo ... fai solo sogni e per di piu' ad occhi aperti e quindi non sei adatta "ad interessarti" di ufologia e a capire e sapere qualche cosa di piu' sul caso in esame : ti rimane solo da sognare. Quello e' ancora permesso a tutti.

Per il resto delle informazioni di cui ci rendi edotti ... vatti a leggere qualche cosa che ha attinenza con corpi celesti e fenomeni fisici BEN NOTI. Per me il caso "tarquinia" e' quasi risolto. Ma lo sara' definitivamente entro non molto : appena il tempo di fare un ulteriore sopralluogo ...

Goffredo Pierpaoli

From KaiserSosE@ Tue Jul 15 11:25:46 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?

From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 15 Jul 1997 11:25:46 +0100

Goffredo Pierpaoli wrote:

>
>

> Comunque, le risultanze delle mie analisi sul caso "Tarquinia" saranno
> indirizzate (e privatamene!) solo ad una piccola cerchia di lavoro,
> cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptic"

>Per me il caso "tarquinia" e' quasi risolto. Ma lo
> sara' definitivamente entro non molto : appena il tempo di fare un
> ulteriore sopralluogo ...
>
> Goffredo Pierpaoli

--

E Perche' non potresti postare le tue risultanze anche su questo NG? Per
me non ci sarebbe alcunché di male.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 17:23:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 16:23:37 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> ha scritto:

>E Perche' non potresti postare le tue risultanze anche su questo NG? Per
>me non ci sarebbe alcunché di male.

Mi associo...

Finalmente dopo megabyte di parole al vento ci sarebbe un FATTO su cui
discutere. Aspetto tue news. Ciao.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From spalland@comune.re.it Wed Jul 16 08:35:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani)
Date: Wed, 16 Jul 1997 07:35:11 GMT

Ciao Goffredo,
gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>Comunque, le risultanze delle mie analisi sul caso "Tarquinia" saranno
>indirizzate (e privatamente!) solo ad una piccola cerchia di lavoro,
>cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptic"

Noooo, perche' mai? Si tratta di una cosa di interesse pubblico. Una
volta tanto che si potrebbe discutere di UFO... Ciao

From grapaggi@inrete.it Wed Jul 16 22:00:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Wed, 16 Jul 1997 21:00:27 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>> (...)
>>Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

>Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
>ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
>vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.
>Per te magari ... solo il solito appiglio psichiatrico per attaccare
>tutto cio' che non riflette la tua immaginazione ... o magari ... per
>aprire una nuova page sul Web.

Guarda che non e' una mail, bensì un post su un NG!

>Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie
>indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica"
>e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci, ovvero
>a coloro che non sapendo ragionare, pensare e muoversi con le proprie
>"gambine" contorte, attendono sempre le risposte ed i dati dagli altri
>(per di piu' tacciati di puro "setticismo"). No, a questo cretino ed
>indegno gioco, da parte di alcuni veri denigratori dell'ufologia
>"ufficiale" ... NON CI STO!

Ehi, va di moda eh?!:)

>Circa il Dott. Aumento, col quale mi sono incontrato proprio a
>Tarquinia durante un mio soprallugo (assieme ad un mio strettissimo
>collega ed amico) ... be', non e' come IMMAGINI tu (si! Perche' lavori
>troppo di immaginazione e di preconcetti!). Il Dott. Aumento e' stato
>in America, ma per altre cose e relativamente alle sue attivita'
>professionali e di insegnamento. Poi ... non tutto cio' che si chiama
>"CANADA" e' America ... o USA. Prima di parlare ... si prega di
>accendere il cervello e verificare che il BIOS e tutto il resto
>(memory compresa) funzioni bene, altrimenti ... c'e' qualche locazione
>di memoria che non ti funziona abbastanza bene (ma solo la memoria?).
>Hai poi parlato di "Tunguska" : non e' che tu abbia sbagliato, ma
>sarei proprio "curioso" di sapere cosa pensi di questo evento, perche'
>se ne pensi quello che immagino io ... allora sarai totalmente fuori

>strada (sei abbastanza prevedibile, in base a quanto ho capito sul tuo
>atteggiamento nei confronti degli ufologi, dell'ufologia e dell'uso
>strumentale di questa!).

Scusa, ma avevi male ai denti?

Proprio non ho capito il tono della tua risposta. Ho letto anch'io il
Giornale, e quello che ha scritto Paola non e' altro che quello che
c'era scritto sull'articolo. Dovresti girare questo tuo post alla
redazione del Giornale:), almeno risponderesti alla persona giusta!
Comunque complimenti, un sacco di parole per dire niente...

ciao

Grazia

>Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 16 19:14:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Wed, 16 Jul 1997 18:14:37 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>>> (...)
>>>Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

>>Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
>>ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
>>vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.
>>Per te magari ... solo il solito appiglio psichiatrico per attaccare
>>tutto cio' che non riflette la tua immaginazione ... o magari ... per
>>aprire una nuova page sul Web.

>Guarda che non e' una mail, bensì un post su un NG!

Si, mbe'? Il POST era indirizzato (pubblicamente, quindi, così come
sono i suoi) a certa "Paola Salaris" dal momento che dice ... quello
che si può facilmente leggere su questo NG.

Come le avevo specificato sopra :

>>Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
>>ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne

>>vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.

... e tale, fino ad ora rimane. La storia, presso a poco, e' questa :
dopo diverso lavoro svolto in quel di "Tarquinia", mi stavo accingendo
a produrre una sintesi dei fatti sulla base delle mie osservazioni in
loco, pur non avendo completamente terminato il mio lavoro. La sintesi
pero' conduce inevitabilmente a due risultanze FISICHE, a due tipi di
eventi fisici (diametralmente opposti come cause) che con gli UFO non
hanno nulla a che vedere, se non nel campo dell'immaginario
collettivo. In pratica avrei dovuto scardinare molte gnefraggini false
e tendenziose che su quel caso ancora si vanno vociferando (tra i
giornali e le rivistuncole "specializzate"), in base ai rilievi da me
ed altri colleghi fatti sul posto.

Visto l'andazzo "anti skeptic" ed anti tutto (anche anti-ufologia) di
certa P. Salaris et amici, ho ritenuto opportuno a tempo debito
lasciare perdere tutto, visto che reputo necessaria, in ufologia, la
capacita' di accettare anche le tesi tendenti a DIMOSTRARE che nessun
tipo di UFO era all'origine del fenomeno "Tarquinia". Se avessi alla
fine rilanciato che quell'evento era dovuto al fenomeno "A" o "B" (con
tanto di deduzioni e di osservazioni), minimo mi sarei sentito
rispondere che :

- ero pagato dalla CIA per "insabbiare" (magari!!! Ho un prezzo troppo
alto anche per la CIA e per questo ancora non mi hanno fatto nessuna
offerta!);

- che le "deduzioni" fanno parte del modo di operare degli "skeptics"
e che quindi non "facevo ufologia";

- che uso la Fisica, che e' scienza-skeptic (per gli ignoranti, a mio
dire!);

- che faccio parte di una organizzazione che tende a "moralizzare il
mondo ufologico e l'ufologia" (??) e quindi le MIE conclusioni erano
inopportune;

- peggio ancora ... magari che mi ero limitato a "leggere" i
raccontini dei giornaletti ufologici nostrani facendoci sopra solo
qualche pensierino;

E cosi' ha prevalso la MIA MORALE :

- mi tengo i fatti riscontrati e lascio a certa gente inetta le
proprie stupide considerazioni (pur essendo convinto che 'sta gente
.. non faccia SERIAMENTE ufologia, non sappia un cazzo di UFOLOGIA e
non conosca neanche dove sia di casa questo argomento);

- trasmetto il tutto e "scientificamente" a qualche organo superiore
di studio dell'Ufologia, che pensera' poi eventualmente a diffonderlo,
anche se penso che per i casi riconosciuti come non pertinenti
all'ufologia non siano necessarie tante "risonanze" pubbliche. Quello
che potrebbe avere maggiore risonanza pubblica e', caso mai,
l'OPPOSTO, ovvero il mostrare che su alcuni eventi non siano piu'

applicabili le nostre attuali conoscenze e che valga quindi la pena di spendere qualche approfondimento in piu' ... per dimostare che si tratta di eventi veramente eccezionali!

>>Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie
>>indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica"
>>e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci, ovvero
>>a coloro che non sapendo ragionare, pensare e muoversi con le proprie
>>"gambine" contorte, attendono sempre le risposte ed i dati dagli altri
>>(per di piu' tacciati di puro "setticismo"). No, a questo cretino ed
>>indegno gioco, da parte di alcuni veri denigratori dell'ufologia
>>"ufficiale" ... NON CI STO!

>Ehi, va di moda eh?!:)

Si, e ne sono pienamente FIERO!

>>Circa il Dott. Aumento, col quale mi sono incontrato proprio a
>>Tarquinia durante un mio soprallugo (assieme ad un mio strettissimo
>>collega ed amico) ... be', non e' come IMMAGINI tu (si! Perche' lavori
>>troppo di immaginazione e di preconcetti!). Il Dott. Aumento e' stato
>>in America, ma per altre cose e relativamente alle sue attivita'
>>professionali e di insegnamento. Poi ... non tutto cio' che si chiama
>>"CANADA" e' America ... o USA. Prima di parlare ... si prega di
>>accendere il cervello e verificare che il BIOS e tutto il resto
...

>Scusa, ma avevi male ai denti?

Ma va a : TIE'!

>Proprio non ho capito il tono della tua risposta. Ho letto anch'io il
>Giornale, e quello che ha scritto Paola non e' altro che quello che
>c'era scritto sull'articolo. Dovresti girare questo tuo post alla
>redazione del Giornale:), almeno risponderesti alla persona giusta!
>Comunque complimenti, un sacco di parole per dire niente...

Grassie! Era proprio quello che volevo (leggi sopra!). Se c'e' gente
che si ferma a leggere e a credere solamente ai giornali ... siamo
veramente caduti in basso, no? Se la "tizia" di cui sopra si e'
solamente limitata a fare il riassuntino di turno su quello che il
giornale del 14 Luglio riportava di quanto accaduto l'8 Luglio, non ce
ne era veramente bisogno : sappiamo gia' tutti leggere e scrivere.

Da come riporta il suo Post, "sembra" cercare in ogni modo di
ricollegare gli eventi dell'8 Luglio a quelli avvenuti all'inizio del
'97. Come fantasia e critica correlativa non c'e' male, ma vediamo
qualche cosetta piu' in dettaglio, va!

Allova ...salaris@inrete.it (Paola Salaris) il 14/7/97 alle ore 01:06
scrive :

>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>Tarquinia,dove il cielo,ormai da tempo e' solcato da globi

>luminosi,sigari e dischi volanti.

Sigari??? E di che marca???

A me, comunque, della "nuova" cosa di Tarquinia (che poi Tarquinia NON ERA), mi risultava gia' dall'11 Luglio.

>Il terreno appare,nei luoghi degli avvistamenti,devastato da strane
>bruciature.

>La zona interessata dal fenomeno e' quella compresa fra
>Tarquinia,Viterbo e Torvaianica.

... non solo, ... non solo!

>Le forze dell'ordine ,da un anno a questa parte,sono state chiamate
>a seguire le circonvoluzioni luminose di oggetti volanti.

???

>L'ultimo avvistamento per chi non avesse seguito il caso,risale alle
>ore 14 dell' 8 luglio.

... avvistamento, non Ufo!

>Un globo luminoso di colore giallo arancione ha attraversato i cieli
>di Tarquinia,Civitavecchia,ladispoli e Bracciano,Torvaianica e Ostia.
>Le cittadine costiere sono state da deflagrazioni durante il
>passaggio.

Bene! Un "bang" acustico = oggetto Materiale e ... dotato di massa!
Niente "antigravita", niente fusi sovrapposti e fenomeni alla
"Zungri", niente ET e niente ... Ufo. Le cose, purtroppo, sono molto
piu' semplici di quello che non sembrano! Forse ne saprete tra qualche
giorno : aspettate gente, aspettate ...

>La zona e' gia' oggetto di studio a causa di manifestazioni
>inspiegabili quali quella verificatasi all'inizio del '97,quando fu
>rinvenuta un'area devastata di forma ellittica,con pini sradicati e
>bruciati in forma anomala(solo per meta' circonferenza e per
>un'altezza di 40 cm dalla base).

Le cause dell'8 Luglio sono totalmente indipendenti da quelle
dell'inizio del '97 : addirittura le "manifestazioni" aeree del 6
Gennaio '97 ... erano semplicemente dovute ad un Bolide in transito da
Nord a Sud, che con molta probabilita' potrebbe aver causato anche
l'evento tarquinense. Gli altri eventi tra i primi di gennaio e prima
dell'8 Luglio, avvenuti nel Centro Italia ... erano manifestazioni
bolidari. Quello dell'8 Luglio ... Be' : un po' di suspense non guasta
no?

>La manifestazione in questione ricorda cio' che accadde anche a
>Tunguska all'inizio del secolo e un caso del 1810 nei pressi di
>Carignano,vicino a Torino,dove fu avvistato un oggetto luminoso che al
>passaggio sradicava alberi e prosciugava corsi d'acqua.

Prosciugava corsi d'acqua? Questa probabilmente non me la ricordo bene. Tuttavia, in tutte e due i casi, si trattava solo di bolidi in caduta.

>A scoprirela devastazione della pineta di Tarquinia e' stato Fabrizio
>Aumento,geologo e vulcanologo.

Questa e' vera!

>Aumento e' stato richiamato negli USA con destinazione una base
>segreta americana vicino all'area 51dove ufficialmente si reca per
>svolgere ricerche sulla radioattivita'.

Base segreta? Area-51? Il Dott. Aumento e' un geofisico o un geologo (ora non ricordo alla perfezione!). Che diranno allora un giorno di me, che ho pure lavorato indirettamente per una ditta europea che, tra le altre cose, realizza anche armamenti sofisticati e aerei supersonici? Che sono un "ufologo" che ha comandato all'interno dell'Area-51???

>Gli avvistamenti nella zona sono stati numerosi anche negli anni
>scorsi e i fenomeni a terra sono sempre associati ad avvistamenti.

Certo ... anche di aerei militari, di elicotteri in esercitazione, di meteore, di bolidi che ci passano (casualmente) sopra ... e forse anche di qualche altra cosa ... Ma cio' non significa necessariamente che quegli avvistamenti lo siano stati di UFO, almeno per coloro che hanno quel briciolo in piu' ... proprio in ufologia, in modo da non scambiare lucciole per lanterne.

Come ho suggerito ad una giornalista che mi chiedeva come definire l'ufologia :

"quando accade di poter spiegare più o meno facilmente un evento non significa fare "di tutta l'erba un fascio". Il non trovare sempre una plausibile giustificazione ad un evento di avvistamento contribuisce a innescare, invece, tutta una serie di ricerche aggiuntive e di ipotesi di lavoro da verificare che definiscono esattamente il compito dell'ufologia attuale : scremando dai dati il conoscibile o il riconducibile a ciò, rimane un nucleo di non pochi eventi da studiare con un sempre maggiore impegno che sicuramente contribuisce ad arricchire i nostri limiti e le nostre conoscenze su quello che ci circonda."

F.to : Goffredo Pierpaoli

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Fri Jul 18 16:35:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Fri, 18 Jul 1997 17:35:54 +0200

Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> wrote:

> redazione del Giornale:), almeno risponderesti alla persona giusta!
> Comunque complimenti, un sacco di parole per dire niente...

ad andare con lo zoppo si impara a zoppicare.....-D

> ciao
> Grazia
>
> >Goffredo Pierpaoli

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 23:18:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:18:39 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> wrote:

>> redazione del Giornale:), almeno risponderesti alla persona giusta!
>> Comunque complimenti, un sacco di parole per dire niente...

>ad andare con lo zoppo si impara a zoppicare.....-D

Please?

>> ciao
>> Grazia
>>
>> >Goffredo Pierpaoli

>Ciao
>Enzo
>--
>~~~~~ wind
>~~~~~ wave

> ~~~~~ fun
> ~~~~~

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:59:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:59:45 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>>> (...)
>>>Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

>>Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
>>ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
>>vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.
>>Per te magari ... solo il solito appiglio psichiatrico per attaccare
>>tutto cio' che non riflette la tua immaginazione ... o magari ... per
>>aprire una nuova page sul Web.

>Guarda che non e' una mail, bensì un post su un NG!

>>Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie
>>indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica"
>>e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci, ovvero
>>a coloro che non sapeta!).

>Scusa, ma avevi male ai denti?

No ma poveretto ha le mestruazioni che gli durano 28 gg .
Non c'e' da ridere,per lui e' un vero problema che non gli permette di
star bene con se stesso e di conseguenza neppure con gli altri:))
Poi non legge i quotidiani,preferisce i cataloghi dei palloni sonda.
Poi sai che quelli che perdono molto sangue dopo un po' hanno poca
emoglobina e l'emoglobina trasporta l'ossigeno ai tessuti...e se i
tessuti non sono ossigenati....Un vero guaio!!!:)))

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 19 20:00:34 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 19 Jul 1997 19:00:34 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

...

>>>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

...

>>>>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di

>>>> (...)

>>>>Qualcuno ha visitato la zona recentemente?

...

>>Scusa, ma avevi male ai denti?

>No ma poveretto ha le mestruazioni che gli durano 28 gg .

>Non c'e' da ridere,per lui e' un vero problema che non gli permette di

>star bene con se stesso e di conseguenza neppure con gli altri:))

>Poi non legge i quotidiani,preferisce i cataloghi dei palloni sonda.

>Poi sai che quelli che perdono molto sangue dopo un po' hanno poca

>emoglobina e l'emoglobina trasporta l'ossigeno ai tessuti...e se i

>tessuti non sono ossigenati....Un vero guaio!!!:)))

Gent.ma "sora Paola", fino a prova contraria, qui chi potrebbe avere le mestruazioni dovresti essere solo tu, a meno che ... "barba, baffi e peli sul petto!", nel senso che tu non sia una donna.

Pero'! Credo che tu abbia ancora perso una buona occasione per parlare "seriamente" di ufologia. Evidentemente non ne sei capace, hai troppi dogmi e credenze (pure i cassetti?) nella testa, parli senza conoscere un'acca di cio' che cerchi, tentennando, di dire ... ed ancora non ti accorgi di come ti prendano per il culo coloro che, pubblicamente o solo leggendo cio' che invii, si ritrovano in questo NG!

Un esempio qualunque? Non hai mai risposto seriamente alle domande che ti hanno in questo NG. Ma questo non e' un male : c'e' chi puo' e chi no. Scegli tu da quale parte collocarti.

Dici di "fare ricerca" in ufologia? Perche' non imposti un bel post su un qualunque caso di avvistamento ufologico al quale ti sei interessata direttamente?

Non e' una "sfida", ma un dato di fatto : mentre tu cazzeggi con le parole, con gli idiomi tipici dell'ufologia e della "ricerca" che conosci, con lo scetticismo e il suo opposto ... be' ... mentre accade tutto questo ... c'e' ben altra gente che "forse anche per te" sta raccogliendo Dati, fatti accaduti, ascoltando molti testimoni, analizzando resoconti ed effettuando fit. Certo : "forse anche per te", perche' poi magari ci ricami sopra, ti ci sbizzarrisci, ti ci

incazzi o ne aduli i risultati., ne vai a leggere i resoconti sui "giornali" o ne critichi l'operato (skeptico o non-skeptico? Questo e' il vero "problema" ... ufologico, non e' vero? ... beata te!....) o peggio ancora, ti ci apri anche una nuova e "bella" paginetta Web.

Fai fai ... divertiti pure, continua a dire i andare in Arizona o in Russia ... e a parlare con i cosmonauti Russi (cosi' ti accultureranno un po' sui sistemi di guida dei loro carichi), continua a non capire cose che in fisica (anche diletteristica) sanno anche i sassi sulla non superabilita' della velocita' della luce (e' scienza scettica anche quella che ti permette di inviare Post ... o i tuoi riescono ad andare a 1.34 volte "C"?), sull'osservazione di un "pallone sonda" e sulla "percezione sensoriale" di un oggetto in moto da parte di un qualunque osservatore ... continua pure : noi continueremo a divertirci, peccato invece che tu debba rimanere chiusa, e chissà per quanto tempo ancora, dentro quella tua tridimensionale scatola chiusa che e' sopra le spalle!

Bye byeeeeee

d un universo basato sulla

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 21 11:22:26 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Mon, 21 Jul 1997 12:22:26 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

>
> No ma poveretto ha le mestruazioni che gli durano 28 gg .
> Non c'e' da ridere,per lui e' un vero problema che non gli permette di
> star bene con se stesso e di conseguenza neppure con gli altri:))
> Poi non legge i quotidiani,preferisce i cataloghi dei palloni sonda.
> Poi sai che quelli che perdono molto sangue dopo un po' hanno poca
> emoglobina e l'emoglobina trasporta l'ossigeno ai tessuti...e se i
> tessuti non sono ossigenati....Un vero guaio!!!:)))
>
> Paola

tu come fai?

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....



~~~~~ fun .....  
~~~~~

From salaris@inrete.it Fri Jul 18 20:42:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Fri, 18 Jul 1997 19:42:04 GMT

>Io ci sto facendo un lavoro da almeno i primi di Febbraio, nonostante
>avessi dovuto iniziare dopo la meta0 di Gennaio
>Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
>ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
>vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO ed INUTILE.

>Ma siccome sono uno "skeptical" (almeno per te!), siccome faccio le mie
>indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classical"
>e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci, ovvero
>a coloro che non sapendo ragionare, pensare e muoversi con le proprie
>"gambine" contorte, attendono sempre le risposte ed i dati dagli altri
>(per di piu' tacciati di puro "setticismo"). No).
>Hai poi parlato di "Tunguska" : non e' che tu abbia sbagliato, ma
>Comunque, le risultanze delle mie analisi sul caso "Tarquinia" saranno
>indirizzate (e privatamente!) solo ad una piccola cerchia di lavoro,
>cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptical" : a meno che tu
>non voglia diventare come "NOI" ed omologarti al metodo scientifico.

>sara' definitivamente entro non molto : appena il tempo di fare un
>ulteriore sopralluogo ...

>Goffredo Pierpaoli

Terapia:

-LEXOTAN X gtt x 3 al di'
-VALIUM fl 1x2
-BROS cps 100 mg 1x3
-EN 1mg 1 cp

Ciao

Paola

From cristian@www.trident.nettuno.it Sat Jul 19 17:00:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Sat, 19 Jul 1997 17:00:11 +0100

Paola Salaris wrote:

>
> -LEXOTAN X gtt x 3 al di'
> -VALIUM fl 1x2
> -BROS cps 100 mg 1x3
> -EN 1mg 1 cp

ci aggiungerei un po di REIKI, fa così bene, e non ha
controindicazioni....
;-)

cc

questo thread si distruggera' fra cinque minuti

From rponti@geocities.com Thu Jul 17 16:41:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: TARQUINIA:CHI HA VISITATO LA ZONA?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 17 Jul 1997 15:41:41 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Il giornale di sabato 12 luglio riporta ancora il caso di
>Tarquinia,dove il cielo,ormai da tempo e' solcato da globi
>luminosi,sigari e dischi volanti.

Proprio tu che tutte le volte dici che bisogna informarsi
accuratamente su tutto, andare a tutti i seminari, vedere tutti i
filmati, leggere tutti i rapporti ascoltare tutti i testimoni, te ne
esci con "ho letto sul giornale ..."???

L'avessero fatto gli scettici li avresti coperti di contumelie!

Cmq anche Giancarlo basa le sue analisi sull'evento in Arizona
leggendo giornali e guardando la CNN: avete seguito gli stessi corsi,
che vi portano a predicare bene e razzolare male?

>Aumento e' stato richiamato negli USA con destinazione una base
>segreta americana vicino all'area 51dove ufficialmente si reca per
>svolgere ricerche sulla radioattivita'.

Una base SEGRETA e tu lo sai? I soliti incapaci del cover-up !
VICINO all'Area 51? Cosa vuol dire? All'interno del complesso?
All'interno della Nellis AFB? Dove di preciso ?

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Mon Jul 14 00:09:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sun, 13 Jul 1997 23:09:23 GMT

Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO. Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta' siano la maggioranza...

Molto strano....

Non solo,compaiono sul NG solo a patto che ci sia qualcuno che parli di UFO , iniziano l'attivita' di discredito e se qualcuno si interroga sulla funzione sospetta che esercitano(visto che nelle grandi manifestazioni ufologiche vengono addirittura sbattuti fuori come nemici della ricerca ufologica.)

Non solo consumano un sacco di energie per un argomento del quale non conoscono nulla e non sono interessati a conoscerlo ma tacciano di nazismo ufologico coloro che se ne occupano e che chiedono ragione di tanta moralizzazione.

Apparentemente non sono mai in possesso di materiale,non ne parlano e se qualcuno ne parla loro si limitano a screditare cio' che viene detto e a moralizzare chi se ne occupa.

Iniziano a moralizzare chi si occupa di UFO con l'obiettivo di farlo sentire inadeguato,stupido.

Inizialmente sono molto gentili e scrivono addirittura a casa chiamandoti caro e facendoti capire come loro sono molto informati e solitamente dicono di conoscere molto bene l'argomento e ti dicono in maniera "gentile" che quello che stai dicendo e' tutto falso,che loro lo sanno perche' loro si occupano da migliaia di anni di UFO;hanno sempre la raccolta di libri piu' grande del pianeta ecc...ecc..

Se non abbozzi continuano a scriverti sui NG con frasi fumosissime e chilometriche ma prive di concetti,stravolgendo il senso delle cose dette ed utilizzandole contro chi si occupa di ufologia (confondere e scoraggiare)

Se li mandi a stendere perche' chiaramente ti accorgi di cosa veramente si occupano,ti attaccano chiamano rinforzi e insultano.

Nel caso che questo sistema non funzioni e' finita,suonano le trombe e compare tutta l'organizzazione al completo.

Alla fine uno non riesce piu' a parlare di UFO perche' la casa e' infestata e passa il tempo a disinfestare e compare il loro "compare" a dire:"ma non vedete cretini che chi si occupa di UFO sono coloro che voi che avete i deliri di persecuzione,chiamate skeptiks"?

Complimenti,siete in perfetta linea con il "PROGRAMMA DI SISTEMATICO DISCREDITO DEI FENOMENI UFO CHE SI DOVREBBE CONCRETIZZARE ATTRAVERSO TUTTI I MEZZI DI COMUNICAZIONE;BASANDOSI SU ESEMPI CHE DA PRIMA

ENIGMATICI;SONO STATI SUCCESSIVAMENTE E OVVIAMENTE SPIEGATI"
Tratto da "Verbali del 3° Simposio di S.Marino" (1995)

Quindi il NG e' battuto dagli skeptiks che controllano il territorio
e guai a parlare di UFO perche' diventano delle furie:)
Non si tratta di MIB come loro ironizzano,(hanno bisogno di
un'identita':)ma spesso fanno parte di gruppi che ormai nascono
e continuano a nascere su tutto il territorio con abito ufologico ma
che in realta' sembrano praticare ben altre attivita' come per esempio
ricercare dati per arrivare addirittura in maniera progressiva a
negare l'esistenza del fenomeno UFO.

Quali attivita'?

Molti ufologi ipotizzano che si tratti di diramazioni dei centri di
potere del controllo ufologico con il compito semplicemente di
"SPIEGARE" secondo una loro precisa convenienza,tutto sugli
UFO(chiaramente la versione piu' ovvia).

Chiaramente con il paravento della "ricerca scientifica seria:)
che e' stata architettato per tagliare fuori chi non si attiene al
loro programma:)

Mi rendo conto che quella ufologica sia una ricerca scomoda per
costoro e mi rendo conto di come per riuscire veramente a far
chiarezza sul fenomeno e' necessario compiere parallelamente alla
ricerca ufologica,un'accurata ricerca su coloro che si definiscono
skeptiks.

Lo so e' noiosa ma e' necessaria.....

Si viene la conoscenza di fenomeni veramente misteriosi e sconcertanti
e soprattutto tale conoscenza semplifichera' la ricerca :)))

Provate:))))...e attenzione alle morali!

Ciao
Paola

Applicano il programma alla lettera.(vedi verbali 3° simposio 1995)
su "obiettivo di sistematico discredito su fenomeni UFO per riduzione
del pubblico interesse,da concretizzarsi attraverso i mezzi di
comunicazione di massa"

Se e' un caso che facciate questo,sappiate di essere in linea con il
programma.....

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 14 11:54:08 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Mon, 14 Jul 1997 12:54:08 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

- > Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
- > che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
- > che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

sono i famosi skeptics-kamaleons.....
trasformisti incredibili!

- > Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta'
- > siano la maggioranza...
- > Molto strano....
- > Non solo,compaiono sul NG solo a patto che ci sia qualcuno che parli
- > di UFO ,

e che e', non era it.discussioni.ufo?

- > Non solo consumano un sacco di energie per un argomento del quale non
- > conoscono nulla e non sono interessati a conoscerlo ma tacciano di
- > nazismo ufologico coloro che se ne occupano e che chiedono ragione di
- > tanta moralizzazione.

- > Apparentemente non sono mai in possesso di materiale,

aspettano sempre che il materiale gli venga fornito dai
non-skeptics.....:))

- > Inizialmente sono molto gentili e scrivono addirittura a casa
- > chiamandoti caro e facendoti capire come loro sono molto informati e
- > solitamente dicono di conoscere molto bene l'argomento e ti dicono in

te l'ho gia' detto, e' solo una scusa...

- > Se non abbochi continuano a scriverti sui NG con frasi fumosissime

~~~~~

- > e chilometriche ma prive di concetti,stravolgendo il senso delle cose~

~~~~~

sei sicura che siano skeptics? Mi sembra di riconoscere qualcuno....

- > Se li mandi a stendere perche' chiaramente ti accorgi di cosa
- > veramente si occupano,ti attaccano chiamano rinforzi

....la cavalleria???

- > Nel caso che questo sistema non funzioni e' finita,suonano le trombe

appunto, la cavalleria

- > Alla fine uno non riesce piu' a parlare di UFO perche' la casa e'

> infestata e passa il tempo a disinfestare

adesso siamo gia' ai POLTERGEIST.....

>

> Ciao

> Paola

>

>

>

Allora, a parte gli scherzi, ma del resto a te piace scherzare e quindi non puoi esimerti da simpatiche "ritorsioni", le soluzioni sono due:

O vi fate un gruppo moderato e quindi, come dici sopra, ci sarete solo voi, oppure accetti che chiunque risponda.

Altrimenti che cavolo di gruppo pubblico sarebbe?

Nessuno ti ha mai mandato a quel paese quando posti su SCI.

Ti rispondono.

E basta.

Sai qual'e' la differenza tra una persono scientifica e una di fede?

Che la persona scientifica discute e ragiona, la persona di fede, non accetta discussioni contrarie che non e' in grado di smontare.

Allora, gli ufologi sono persone raziocinanti o invasati creduloni?

Io qui ne vedo parecchi che mi sembrano a posto.

Allora?

A voi la mossa, madame....

Ciao Ufetta

Enzo Lombardo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 15 00:40:42 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Mon, 14 Jul 1997 23:40:42 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

>> Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks

>> che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone

>> che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

>sono i famosi skeptics-kamaleons.....

>trasformisti incredibili!

Enzo! Ma che gli rispondi a fare? Secondo me sta qui ... solo perche' gli altri non si vanno piu' a leggere certi altri NG e perche' cerca solo di aprire discussioni inutili su argomenti altrettanto inutili! Non lo hai capito?

E poi attento! Ora anche tu sei entrato nella "nostra" setta : quelli degli skeptics anti-ufo ed anti problematiche-ufo, quellla di coloro "che non si interessano di ufologia". Sarebbe come dire farti negare di chiamarti "Enzo Lombardo".

>> Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta'

>> siano la maggioranza...

>> Molto strano....

>> Non solo,compaiono sul NG solo a patto che ci sia qualcuno che parli

>> di UFO ,

>e che e', non era it.discussioni.ufo?

Ma non lo vedi che avevo "ragione io" (... in un certo senso, mi sto dando del "fesso" da solo!). Un consiglio, Enzo : domandati chi possa nascondersi dietro "la sua" firma. Pensaci e poi rifletti aul Subject del Post "GUAI A PARLARE DI UFO !!!!". Qui non si parla piu' di "ufologia" da molto ed immemorabile tempo : si parla solo di "noi skeptics", cioe' di tutti coloro che cercano o pratica l'ufologia.

... Goffredo Pierpaoli

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Tue Jul 15 09:40:21 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Tue, 15 Jul 1997 10:40:21 +0200

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:

>

> E poi attento! Ora anche tu sei entrato nella "nostra" setta : quelli
> degli skeptics anti-ufo ed anti problematiche-ufo, quellla di coloro
> "che non si interessano di ufologia". Sarebbe come dire farti negare
> di chiamarti "Enzo Lombardo".

noooo. io non sono skeptic!

> dando del "fesso" da solo!). Un consiglio, Enzo : domandati chi possa
> nascondersi dietro "la sua" firma. Pensaci e poi rifletti aul Subject

> del Post "GUAÏ A PARLARE DI UFO !!!!!". Qui non si parla piu' di
> "ufologia" da molto ed immemorabile tempo : si parla solo di "noi
> skeptics", cioe' di tutti coloro che cercano o pratica l'ufologia.

ci sto pensando da un po' di tempo, quando affronta gli argomenti senza
motteggi mi ricorda qualcosa, ma sono inpressioni.
Comunque e' vero, qui il problema di questo gruppo e' che non si parla
di Ufo, ma di skeptics e congiure di skeptics e negazione della "verita'
e se si parla di UFO, e' solo per parlare di skeptics.

E comunque, Cartagine deve essere distrutta!

>
> ... Goffredo Pierpaoli

Ciao.

Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:24:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAÏ A PARLARE di UFO !!!!
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:24:25 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Sai qual'e' la differenza tra una persono scientifica e una di fede?
>Che la persona scientifica discute e ragiona, la persona di fede, non
>accetta discussioni contrarie che non e' in grado di smontare.
>Allora, gli ufologi sono persone raziocinanti o invasati creduloni?
>Io qui ne vedo parecchi che mi sembrano a posto.
>Allora?

>A voi la mossa, madame....

Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
attento a cosa si dice:))

>Ciao Ufetta
>Enzo Lombardo

Ciao

Paola

From lisa@arcetri.astro.it Sat Jul 19 17:45:13 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Sat, 19 Jul 1997 18:45:13 +0200

Paola Salaris wrote:
>

> >A voi la mossa, madame....
>
> Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
> attento a cosa si dice:))
>

Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..

perplessa
Lisa

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 22:14:49 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 23 Jul 1997 21:14:49 GMT

Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:
: Paola Salaris wrote:
: >
: >
: > >A voi la mossa, madame....
: >
: > Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
: > attento a cosa si dice:))
: >
: Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..
:
: perplessa
: Lisa

Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)

Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che potresti dargli tu.

Giancarlo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 24 09:11:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Thu, 24 Jul 1997 10:11:43 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:
> : Paola Salaris wrote:
> : >
> :
> : > A voi la mossa, madame....
> : >
> : > Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
> : > attento a cosa si dice:))
> : >
> : Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..
> :
> : perplessa
> : Lisa
>
> Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli
> skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
> argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
> In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
> di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
> fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
> contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)

UFO = oggetti volanti non identificati.

Non esistono?

Perbacco!

Chi e' cosi' coglione da dire che non esistono?

Esistono, fintantoche' non si dimostra che sono Oggetti Volanti

Identificati:-)

E' tutto qui'.

> Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre

> intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che potresti

> dargli tu.

E qui di nuovo equivochi e affermi che solo tu credi che esista vita
aliena!

"Cameriere, mi da' un caffe' e un cornetto?"
"Spiacente, non abbiamo cornetti"
"Allora mi dia un cappuccino e un cornetto"
"Signore, le ripeto che non abbiamo cornetti"
"Bene, allora li dia una spremuta di arancia e un
cornetto....."

mi sembra proprio che ti comporti allo stesso modo.

Ormai e' diventata una barzelletta.

(Cartago delenda est)

> Giancarlo

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:22:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:22:43 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>> Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:

>> : Paola Salaris wrote:

>> : > >A voi la mossa, madame....

>> : >

>> : > Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'

>> : > attento a cosa si dice:))

>> : >

>> : Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..

>> : perplessa
>> : Lisa

>UFO = oggetti volanti non identificati.
>Non esistono?
>Perbacco!
>Chi e' cosi' coglione da dire che non esistono?

Enzo, ti rispondo io : chi vuole per forza di cose credere o FAR
CREDERE che esistano persone, nell'ambito ufologico, che "non credono"
alle stesse cose che studiano!

>Esistono, fintantoche' non si dimostra che sono Oggetti Volanti
>Identificati:-)
>E' tutto qui'.

>> Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre
>> intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che potresti
>> dargli tu.

>E qui di nuovo equivochi e affermi che solo tu credi che esista vita
>aliena!

> "Cameriere, mi da' un caffe' e un cornetto?"
> "Spiacente, non abbiamo cornetti"
> "Allora mi dia un cappuccino e un cornetto"
> "Signore, le ripeto che non abbiamo cornetti"
> "Bene, allora li dia una spremuta di arancia e un
> cornetto.....

>mi sembra proprio che ti comporti allo stesso modo.

Questa mi e' veramente piaciuta un sacco! Perfetto! Non c'era modo
migliore per riassumere con una battuta tutta l'intelligenza e la
"forza" comunicativa dell'altro interlocutore!

>Ormai e' diventata una barzelletta.

Ormai conviene non farci piu' caso e discutere solo tra persone
diverse e direttamente coinvolte nell'affaire "Ufos".

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From lisa@arcetri.astro.it Thu Jul 24 10:11:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 11:11:06 +0200

Giancarlo Barbadoro wrote:
>

- > Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli
- > skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
- > argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
- > In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
- > di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
- > fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
- > contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)
- >

Senti, buffone ipocrita che non sei altro:

primo: inutile arrampicarsi sugli specchi, la tua amica ha fatto un errore marchiano e basta. Nulla di grave, ma proprio perche' non e' nulla di grave, tentare di recuperarlo con contorcimenti mentali penosi come questo e' ancora piu' ridicolo.

secondo: sono due anni che rompi le scatole con questa storia del gruppo di skeptics, e ancora spero che qualcuno ti dia retta. Che ti piaccia o no, esistono persone che pensano che tu dica un mare di scemenze, e per pensarlo non occorre che si siano messi d'accordo prima per organizzare azioni concertate. Se poi hai un bisogno morboso di convincerti di essere al centro di una cospirazione cosmica, fai pure, ma non prendere in giro chi non e' interessato a queste boiate e vuole solo discutere tranquillamente di un argomento che gli interessa. Quello che tu hai identificato con la terribile congrega di censori che congiurava contro di te da prima ancora che tu apparissi, e' stato nient'altro che un gruppo di amici che si e' formato dopo. Anche sull'onda della nausea per le tue volgarita' e la tua faccia tosta.

terzo: nessuno di quelli che hai additato come congiurati skeptics ha mai affermato che la vita extraterrestre non esiste. Quindi piantala di replicare a osservazioni che nessuno ha fatto.

quarto: se poi ci tieni tanto a rivogare le penose vicende dei tempi di soc.culture.italian, allora diciamo le cose completamente, per favore. Per chi non avesse seguito le discussioni all'epoca, l'unico gruppo che portava avanti (o almeno ci provava) azioni concertate, era quello del Barbadoro medesimo, della sua degna compagna di vita e di lavoro, e del loro brillantissimo gruppo di amici, che per mesi hanno imperversato con nomi falsi, scambi di account e costruzione di personaggi fasulli, il tutto per vomitare sul newsgroup una quantita' industriale di sciocchezze, falsita', provocazioni e insulti, contraddicendosi, rigirando frittate, attribuendo ad altri cose che non si erano mai sognati di dire, accusando a destra e a manca delle cose piu' incredibili, e insistendo, con disgustoso sadismo, su tutto cio' che potesse (almeno nella loro testa) servire a delegittimare e a ferire l'interlocutore, comprese frecciate sulla vita privata, sui sentimenti, sulle famiglie e perfino su lutti, morti, malattie e tragedie. Ma se almeno i soggetti si fossero mantenuti coerenti con quello che avevano fatto fino ad allora, poteva anche passare: gente con cui non ho nessuna intenzione di avere a che fare, ma che al limite posso anche rispettare, finche' si limita a cuocersi nel proprio brodo. Invece no: il soggetto, quando poi mi ha vista in faccia (al banco che teneva al Salone del Libro di Torino), non ha avuto nemmeno il coraggio di ripetermi dal vivo tutte le porcherie che mi aveva rovesciato addosso via rete: mi si e' parato davanti con un sorrisone complimentoso, e quando io ho reagito

con freddezza e' cascato dalle nuvole: ma come, ce l'hai ancora con me, ma e' roba di un anno e mezzo fa, credevo che fosse tutta acqua passata, non la prenderai mica sul serio?... Questo e' il personaggio.
Indipendentemente da cosa si pensi dell'esistenza degli UFO.

> Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre
> intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che
> potresti
> dargli tu.

So benissimo dove guardare, grazie.

saluti
Lisa

From lisa@arcetri.astro.it Thu Jul 24 11:52:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:52:01 +0200

Lisa wrote:

(precisazione)

>l'unico gruppo che
> portava avanti (o almeno ci provava) azioni concertate, era quello del
> Barbadoro medesimo, della sua degna compagna di vita e di lavoro,e del
> loro brillantissimo gruppo di amici,

...dei quali la Paola Salaris e' l'acquisto piu' recente, visto che
all'epoca non c'era, ma a quanto pare uno dei piu' promettenti, che
nulla ha da invidiare a quelli "storici".

Ma che fine hanno fatto tutti gli altri? Messidoro, Marchini, Mari,
Leggio, i fratelli Lesmo?.. Non si interessano piu' di ufo e di
misteri? Tutti stanchi?

saluti
Lisa

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 24 13:08:45 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 14:08:45 +0200

On Thu, 24 Jul 1997, Lisa wrote:

> >l'unico gruppo che
> > portava avanti (o almeno ci provava) azioni concertate, era quello del
> > Barbadoro medesimo, della sua degna compagna di vita e di lavoro,e del

> > loro brillantissimo gruppo di amici,
>
> ...dei quali la Paola Salaris e' l'acquisto piu' recente, visto che
> all'epoca non c'era, ma a quanto pare uno dei piu' promettenti, che
> nulla ha da invidiare a quelli "storici".

A dire il vero non sarei tanto sicuro che la cara Paola non sia in realta'
LUI in uno dei suoi peggio riusciti travestimenti (oppure e' Rosalba?).
:-)))

Ciao
Alberto

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 14:02:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 13:02:43 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> ha scritto:

>A dire il vero non sarei tanto sicuro che la cara Paola non sia in realta'
>LUI in uno dei suoi peggio riusciti travestimenti (oppure e' Rosalba?).

Non ci posso credere!!!
Accusano gli altri di fare dei complotti e poi si travestono e
ricompaiono con sign diverse?!?!

Sarebbe veramente un comportamento infantile se fosse vero...
Soprattutto dopo quelle ridicole polemiche sui nick altrui.

Ma ripeto: non credo che siano così miseri da ricorrere a questi
squallidi mezzucci da prima elementare per sembrare di più e
nascondere le loro poverà intellettuale con il numero.

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 24 18:23:00 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 19:23:00 +0200

On Thu, 24 Jul 1997, Mr. Wolf wrote:

> Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> ha scritto:
>

> >A dire il vero non sarei tanto sicuro che la cara Paola non sia in realta'
> >LUI in uno dei suoi peggio riusciti travestimenti (oppure e' Rosalba?).
>
> Non ci posso credere!!!
> Accusano gli altri di fare dei complotti e poi si travestono e
> ricompaiono con sign diverse?!?!
>
> Sarebbe veramente un comportamento infantile se fosse vero...
> Soprattutto dopo quelle ridicole polemiche sui nick altrui.

Calma calma, :-)

io non ho detto che E' cosi'. Solo che la cara Paola assomiglia molto al
caro GB. Tutto qui.

Ciao
Alberto

From rponti@geocities.com Fri Jul 25 10:41:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 25 Jul 1997 09:41:47 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> ha scritto:

>io non ho detto che E' cosi'. Solo che la cara Paola assomiglia molto al
>caro GB. Tutto qui.

Infatti. E io spero che non sia comunque così. Sarebbe veramente
patetico.

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Sat Jul 26 01:23:18 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 26 Jul 1997 00:23:18 GMT

Organization: ALPcom - The Network Provider
Distribution:

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:
: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> ha scritto:
:

: >io non ho detto che E' cosi'. Solo che la cara Paola assomiglia molto al
: >caro GB. Tutto qui.
:
: Infatti. E io spero che non sia comunque così. Sarebbe veramente
: patetico.

Bah, patetico lo e' sicuramente. E bravi questi skeptics che ricorrono
agli insulti e alla deligittimazione dell'interlocutore.

Non mi sorprende trovarti in cordata con la Maccari. Bravi, bravini, naif,
direi.

Grazie per dare prova di quanto siano pericolosi gli skeptics. Come gia'
su sci, lo scontro non si rivela sul piano delle idee e dei fatti, ma
sugli insulti e sulle calunnie. la solita politica degli skeptics:
deligittima l'interlocutore e deligittimerai le sue idee.

Vedo che sei in buona compagnia. Rimanici.

Bah.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:31 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:31 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Bah, patetico lo e' sicuramente.

E su questo siamo d'accordo.

>Vedo che sei in buona compagnia. Rimanici.

Come sempre non leggi i miei msg (fallo qualche volta, però): io ho
detto: SPERO NON SIA COSI', in quanto non ho la possibilità nè la
voglia di verificarlo e comunque mi sembrerebbe veramente incredibile
e completamente al di fuori di qualunque uso corretto della rete.

Per cui non inalberarti così: nessuno ti accusa di nulla.

Bah.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:23:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:23:17 GMT

Lisa <lisa@arcetri.astro.it> wrote:

>Giancarlo Barbadoro wrote:
>>

>> Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli
>> skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
>> argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
>> In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
>> di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
>> fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
>> contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)

>Senti, buffone ipocrita che non sei altro:
>primo: inutile arrampicarsi sugli specchi, la tua amica ha fatto un
>errore marchiano e basta. Nulla di grave, ma proprio perche' non e'
>nulla di grave,tentare di recuperarlo con contorcimenti mentali penosi
>come questo e' ancora piu' ridicolo.

Fa parte del tipo di legami neuronici! Forse la "Teoria degli Aghi di Spin" potrebbe essere d'aiuto

>secondo: sono due anni che rompi le scatole con questa storia del gruppo
>di skeptics, e ancora spero che qualcuno ti dia retta. Che ti piaccia o
>no, esistono persone che pensano che tu dica un mare di scemenze, e per
>pensarlo non occorre che si siano messi d'accordo prima per organizzare
>azioni concertate. Se poi hai un bisogno morboso di convincerti di
>essere al centro di una cospirazione cosmica, fai pure, ma non prendere
>in giro chi non e' interessato a queste boiate e vuole solo discutere
>tranquillamente di un argomento che gli interessa. Quello che tu hai
>identificato con la terribile congrega di censori che congiurava contro
>di te da prima ancora che tu apparissi, e' stato nient'altro che un
>gruppo di amici che si e' formato dopo. Anche sull'onda della nausea per
>le tue volgarita' e la tua faccia tosta.

Concordo pienamente Lisa.

>terzo: nessuno di quelli che hai additato come congiurati skeptics ha
>mai affermato che la vita extraterrestre non esiste. Quindi piantala di
>replicare a osservazioni che nessuno ha fatto.

Ma 'sta storia, anche se in forme e con soggetti diversi, va avanti da molto tempo. Basta vedere "it.scienza", "soc.culture.italian.",

"alt.club...", questo NG ed anche qualche ML!!! Sono in effetti cose per me... deliranti.

>quarto:

...

>Per chi non avesse seguito le discussioni all'epoca, l'unico gruppo che
>portava avanti (o almeno ci provava) azioni concertate, era quello del
>Barbadoro medesimo, della sua degna compagna di vita e di lavoro, e del
>loro brillantissimo gruppo di amici, che per mesi hanno imperversato con
>nomi falsi, scambi di account e costruzione di personaggi fasulli, il
>tutto per vomitare sul newsgroup una quantita' industriale di
>sciocchezze, falsita', provocazioni e insulti, contraddicendosi,
>rigirando frittate, attribuendo ad altri cose che non si erano mai
>sognati di dire, accusando a destra e a manca delle cose piu'
>incredibili, e insistendo, con disgustoso sadismo, su tutto cio' che
>potesse (almeno nella loro testa) servire a delegittimare e a ferire

...

"imperversando con nomi falsi, scambi di account e costruzione di
personaggi fasulli".

Credo che una migliore sintesi non poteva ottenersi. Purtroppo questa
e' un'amara realta' ... e ce ne eravamo accorti gia' da molto tempo.
Ma perche' poi dargli tanto spago??? Forse proprio perche' e' uno dei
tanti elementi che contribuiscono a quel famoso "rumore di fondo",
scagliandosi su tutto e tutti ... senza ne' capo e ne' piedi.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 10:59:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 09:59:01 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli
>skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
>argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
Controllo? Ma di che? Delle menti umane? Del Mondo?
E a che scopo? Specificare con prove, prego.

>In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
>di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole...
Azione concertata? Hai delle prove o è solo mania di persecuzione?

>...fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
>contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)
Hai detto la parola magica: EVIDENZA: QUALE? Ti supplico: dai qualche
informazione di più. Non puoi dire sempre mezze parole e non fornire

mai dei dati.

>Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre
>intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che potresti
>dargli tu.

Poetico. Ma qui nessun ha mai messo in dubbio l'esistenza di queste
intelligenze extraterrestri. Quello che si dubita è se sono già
arrivati fino a qui oppure no...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:22:27 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Thu, 24 Jul 1997 12:22:27 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:

>: Paola Salaris wrote:

>: >

>:

>: > >A voi la mossa, madame....

>: >

>: > Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
>: > attento a cosa si dice:))

>: >

>: Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..

>:

>: perplessa

>: Lisa

>Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli

>skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio

>argomentativo e la disinformazione sugli UFO.

Primo : ma siamo proprio sicuri che a scrivere della questione del
"moderatore" ... fosse 'sta "Paola Salaris"? A volte mi viene da
pensare che veramente in Ufologia, oltre a studiare il complesso ed
ambiguo fenomeno degli Ufos, sia necessario abbinarci un dotto studio
psico-sociologico su cio' che l'ufologia combina a livello personale
su alcuni di coloro che si definiscono "ufologi" o "ricercatori", con
l'apertura ed il rivelarsi di stati di sdoppiamento della personalita'
o di "induzione" sulle "risposte" affidate ad "altri/altre", dello
svisare su argomenti paralleli al vero studio ed interesse
dell'ufologia ... quando si ricacciano sempre gli stessi temi ormai
diventati vomitevoli e noiosi (la fobia reale o forzata degli

"skeptic" e della "disinformazione" ovunque).

>In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
>di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
>fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
>contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)

Io, ad esempio, non provengo da "s.c.i.", eppure come molti altri non faccio parte di nessuna "azione concertata di un gruppo di skeptic", ne tanto meno intendo "moderare" sugli argomenti trattati in questo NG, come non mi sognerei mai di affermare che "gli UFO non esistono".

Sarebbe ora di PIANTARLA con queste stronzate e fare caso mai interventi piu' maturi ed intelligenti, non credi?

>Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre
>intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che potresti
>dargli tu.

... ma va' a ... : non sai neanche dove e' di "casa" una stella, e mo' ci vieni pure a consigliare di guardare le "stelle", proprio tu ed "altre/altri" ... che vi irritate sempre con chi del guardare le Stelle ne fa una vera professione, oltre che una vera passione.

Goffredo Pierpaoli

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 24 18:19:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 19:19:43 +0200

On 23 Jul 1997, Giancarlo Barbadoro wrote:

> Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:
> : Paola Salaris wrote:
> : >
> : > Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
> : > attento a cosa si dice:))
> : >
> : Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..

>
> Probabilmente Paola intendeva per "moderatore" il controllo che gli
> skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
> argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
> In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione concertata
> di un gruppo di skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
> fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a dire
> contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)

>

Si', vabbe', domani :-)

Ciao
Alberto

From salaris@inrete.it Thu Jul 24 01:37:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Thu, 24 Jul 1997 00:37:28 GMT

Lisa <lisa@arcetri.astro.it> wrote:

>Paola Salaris wrote:

.

>>

>> Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'

>> attento a cosa si dice:))

>>

>Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..

>perplessa

>Lisa

Strano, eppure molti di coloro che compaiono su questo NG per esempio fanno i moderatori dappertutto...(presente quelli della ricerca scientifica seria? magari la facessero!)
Dicono di occuparsi di scienza eppure dove si parla di scienza sembrano piu' restii a partecipare:)) (tipo it scienza)
Non scrivono un bel tubo di nulla di scientifico ma compaiono silenziosamente solo per dare risposte e "SPIEGAZIONI" senza "nessun fondamento" a coloro che oltrepassano il confine stabilito:)))
Mai visti tanti uomini di scienza su it discussioni misteri:) Stranissimo:))
Questo si che e' un vero mistero con prove CONCRETE su FATTI CONCRETI.

Comunque e' senz'altro come dici tu:)))

Qualcuno non e' d'accordo col CICAP??

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:23:26 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:23:26 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

Ti pareva! Gia' mi stavo chiedendo : come mai non intervieni? Be' ...
sei comunque sempre MOLTO ma molto prevedibile ...

>Lisa <lisa@arcetri.astro.it> wrote:

>>Paola Salaris wrote:

>

...

>Strano, eppure molti di coloro che compaiono su questo NG per esempio
>fanno i moderatori dappertutto...(presente quelli della ricerca
>scientifica seria? magari la facessero!)

Ma tu che ca@@@o ne sai di "ricerca"? Per come ne "parli", sembra
sempre di leggere proprio chi in genere non sapendone un fico secco,
s'infuria con chi la fa o magari la volesse fare seriamente ...

>Dicono di occuparsi di scienza eppure dove si parla di scienza
>sembrano piu' restii a partecipare:)) (tipo it.scienza)
>Non scrivono un bel tubo di nulla di scientifico ma compaiono
>silenziosamente solo
>per dare risposte e "SPIEGAZIONI" senza "nessun fondamento" a coloro
>che oltrepassano il confine stabilito:)))

Senti cara "scienziatella/scienziatello" fallita/o ed illusa/illuso :
ma se su "it.scienza" i discorsi, almeno in passato, si fermavano
ancora a cercare di spiegare a molti lettori, dopo ripetuti Post e
risposte, questioni semplici ed apparentemente "ambigue" ed
"irrisolte" di molte faccende legate al limite della velocita' della
luce, su presunte ed irrealizzabili "macchine" che "violavano" la
termodinamica, sul fatto che non puoi usare un Buco Nero per fare i
"salti" nello spazio-tempo, ... perche' non sei intervenuta con le tue
argomentazioni ... visto che di "scienza" sembra che tu ne sappia una
caterba? Se per te le "SPIEGAZIONI" erano senza alcun "fondamento" nei
confronti di chi "oltrepassava il confine" ... potevi semplicemente
intervenire con la TUA "scienza", con le tue "convinzioni" ed i TUOI
"fondamenti" oltre il "confine" ...

>Mai visti tanti uomini di scienza su it discussioni misteri:)
>Stranissimo:))
>Questo si che e' un vero mistero con prove CONCRETE su FATTI CONCRETI.

Be' ... mi sa tanto che vivi troppo tempo immersa/immerso nel
"mistero". Forse ' meglio pero' che tu ci rimanga ... e da sola/o!

...

>Qualcuno non e' d'accordo col CICAP??

Ancora col CICAP? Ma cosi' facendo ... non fai altro che continuare a rivelare la tua esatta IDENTITA'. Comunque libero/libera di crederci e di galoppare sulla tue illusioni ...

Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 07:59:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 06:59:48 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'
>attento a cosa si dice:))

Moderatore?!?!? Qui?!?!? Boh.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From djoser@geocities.com Tue Jul 15 09:14:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: "<<< DJOSER >>>" <djoser@geocities.com>
Date: 15 Jul 1997 08:14:57 GMT

Paola Salaris <salaris@inrete.it> scritto nell'articolo
<5qbo7o\$8d2\$2@menelao.polito.it>...

>

> Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
> che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
> che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

La vita e' bella perche' varia. O preferiresti una bella dittatura culturale?

> Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta'
> siano la maggioranza...

Questo e' un complotto!

IO NON CI STO!

- > sulla funzione sospetta che esercitano(visto che nelle grandi
- > manifestazioni ufologiche vengono addirittura sbattuti fuori come
- > nemici della ricerca ufologica.)

Nemici....?

Adirittura! Scateniamo una guerra santa contro gli skeptics!

- > Non solo consumano un sacco di energie per un argomento del quale non
- > conoscono nulla e non sono interessati a conoscerlo ma tacciano di
- > nazismo ufologico coloro che se ne occupano e che chiedono ragione di
- > tanta moralizzazione.

Pensa che due dei piu' grandi divulgatori scientifici, nonche' scrittori di fantascienza sono (erano) degli skeptics. Parlo dei grandi Asimov e Clarke... quante energie gettate al vento!

:-O

- > Iniziano a moralizzare chi si occupa di UFO con l'obiettivo di farlo
- > sentire inadeguato,stupido.

Forse e' un tuo stato d'animo!

;-)

- > lo sanno perche' loro si occupano da migliaia di anni di UFO;hanno
- > sempre la raccolta di libri piu' grande del pianeta ecc...ecc..

Non lo dire a nessuno: SIAMO GLI ETERNAUTI!

:-X

- > Se non abbochi continuano a scriverti sui NG con frasi fumosissime
- > e chilometriche ma prive di concetti,stravolgendo il senso delle cose
- > dette ed utilizzandole contro chi si occupa di ufologia (confondere e
- > scoraggiare)

Strano... usiamo entrambi lo stesso metodo... dev'essere l'influenza di Antares...

- > Se li mandi a stendere perche' chiaramente ti accorgi di cosa
- > veramente si occupano,ti attaccano chiamano rinforzi e insultano.

E' vero. Lungi dall'affermare qualcosa, i nostri sono solo insulti alle vostre chiare spiegazioni (o dovrei dire visioni?).

- > Nel caso che questo sistema non funzioni e' finita,suonano le trombe
- > e compare tutta l'organizzazione al completo.

Zzzot! Di quale organizzazione vai parlando? Debbo iscrivermi???

- > Complimenti,siete in perfetta linea con il "PROGRAMMA DI SISTEMATICO
- > DISCREDITO DEI FENOMENI UFO CHE SI DOVREBBE CONCRETIZZARE ATTRAVERSO
- > TUTTI I MEZZI DI COMUNICAZIONE;BASANDOSI SU ESEMPI CHE DA PRIMA
- > ENIGMATICI;SONO STATI SUCCESSIVAMENTE E OVVIAMENTE SPIEGATI"

> Tratto da "Verbali del 3° Simposio di S.Marino" (1995)

Del resto si sa. Tendiamo a tenerci gli UFO tutti per noi. Perche' dividerli con voi?

> Quindi il NG e' battuto dagli skeptiks che controllano il territorio

Sempre piu' fantasia!

> Quali attivita?

> Molti ufologi ipotizzano che si tratti di diramazioni dei centri di
> potere del controllo ufologico con il compito semplicemente di
> "SPIEGARE" secondo una loro precisa convenienza,tutto sugli
> UFO(chiaramente la versione piu' ovvia).

Bene... procediamo bene... ma ti sei dimenticata di dire che vestiamo in nero!

> Chiaramente con il paravento della "ricerca scientifica seria:)
> che e' stata architettato per tagliare fuori chi non si attiene al
> loro programma:)

Difatti tutti i ricercatori scientifici seri credono al fenomeno UFO.
Per non fare la confusione che fai tu, scindiamo subito la parola UFO da quella extraterrestri. Credere nell'esistenza di altre forme di vita (cosa a cui crediamo fermamente) non significa credere che queste forme siano arrivate qui sulla terra (U.F.O.). Il tuo fondere le due cose, mostra solo la tua malizia... sai benissimo che gli scienziati non mettono in dubbio l'esistenza di altre forme di vita nell'universo, tant'e' che esiste il programma SETI (ti dice qualcosa?).

> Mi rendo conto che quella ufologica sia una ricerca scomoda per
> costoro e mi rendo conto di come per riuscire veramente a far
> chiarezza sul fenomeno e' necessario compiere parallelamente alla
> ricerca ufologica,un'accurata ricerca su coloro che si definiscono
> skeptiks.

Sono contrario alle speculazioni che ne fate. Il vostro non e' un dubbio da verificare, ma una verita' da diffondere. Poi che importa se si tirano in ballo le Piramidi, le costruzioni di Marte, l'Area 51 o i Dogon.

> Se e' un caso che facciate questo,sappiate di essere in linea con il
> programma.....

Grazie... sappiamo fare bene il nostro lavoro....
;-)

saluti...

--

X	XXX
X X	X X
X X	X X
X X	XXXXXXX
X	X

XXXXXXXXXXXX <<<DJOSER>>> X

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 11:25:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 10:25:48 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
>che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
>che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.
Se hai le prove che sono altro (droidi, MIB, WIB, agenti CIA) dillo
chiaro e tondo: queste allusioni e mezze parole da prima repubblica
craxiana sono ridicole.

>Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta'
>siano la maggioranza...
>Molto strano....

Dal tuo punto di vista TUTTI sono skeptic e complottisti tranne te: è
chiaro che sono la maggioranza (ne basterebbero 2)...
Perchè è strano? Pensi veramente che tutti quelli che non la pensano
come te siano complottisti?

O invece, se leggesti meglio i msg, vedresti che ci sono decine di
opinioni diverse, con tutte le sfumature possibili di valutazione del
fenomeno UFO: si va da chi vede una nave aliena in un lampione a chi
direbbe che un "meteorite" ha fatto davanti a lui i giro della morte.
Le discussioni di questa NG vanno da un estremo all'altro: non ci sono
due blocchi contrapposti con da una parte i (pochi) possessori della
verità e dall'altra armate di scettici che cercano di convincere -
nascondere - disinformare.

>Non solo,compaiono sul NG solo a patto che ci sia qualcuno che parli
>di UFO , iniziano l'attivita' di discredito e se qualcuno si interroga
>sulla funzione sospetta che esercitano (visto che nelle grandi
>manifestazioni ufologiche vengono addirittura sbattuti fuori come
>nemici della ricerca ufologica.)

Il fatto che venga negato l'accesso a qualcuno in certi convegni (vedi
S. Marino) mi fa solo provare disgusto: negare il contraddittorio (in
qualunque ambito) e marchiare qualcuno come "nemico di qualcosa" è il
sintomo più evidente di un komehinismo e di proto-nazismo che dista
anni luce dalla vera ricerca.

>Non solo consumano un sacco di energie per un argomento del quale non
>conoscono nulla e non sono interessati a conoscerlo ma tacciano di
>nazismo ufologico coloro che se ne occupano e che chiedono ragione di
>tanta moralizzazione.

Come fai a dire che non conoscono nulla? In base a quello che tu hai
scritto da mesi a questa parte non appare mai un rigo che documenti le
eventuali tue conoscenze in campo ufologico.

Non parli mai di fatti circostanziati, prove, testimoni ecc.: dovrai
esserti basata su qualcosa per affermare con sicurezza che il fenomeno
UFO è di originie aliena.

Se hai questi dati parlane e ne discutiamo.

Ma non puoi dire che tutti gli altri sono degli incompetenti e non fornire uno straccio di indicazione sulle tue competenze e informazioni, senno' il discorso che fai si ritorce anche contro di te.

A proposito del nazismo: io dico che volere cacciare delle persone da NG e convegni perchè accusate di essere complottisti o semplicemente perchè mettono in dubbio certe affermazioni mi sembra un comportamento nazista.

(Non dimenticare che a S. Marino venne presentato ed accettato il filmino di Santilli e chi aveva dei dubbi era tacciato di essere anti-ufologia, poi si è visto come è andata)

>Apparentemente non sono mai in possesso di materiale,non ne parlano e
>se qualcuno ne parla loro si limitano a screditare cio' che viene
>detto e a moralizzare chi se ne occupa.

Frottole: fornisci delle esempi, date, persone relativi all' occultamento di prove e di "screditamento" di testimoni, altrimenti mi ricordi il nostro amico Giancarlo che vuole fare passare dei disegni per delle foto di UFO e non pubblica le immagini in suo possesso. Cmq non sono gli scettici (nè gli ufofili) che devono fornire materiale: questo può arrivare da qualunque fonte, e dopo lo si deve analizzare con cura.

>Iniziano a moralizzare chi si occupa di UFO con l'obiettivo di farlo
>sentire inadeguato,stupido.

Frottole: manie di persecuzione? Cosa intendi per moralizzare: impedire di mostrarsi nudo davanti a un UFO?

>Inizialmente sono molto gentili e scrivono addirittura a casa
>chiamandoti caro e facendoti capire come loro sono molto informati e
>solitamente dicono di conoscere molto bene l'argomento e ti dicono in
>maniera "gentile" che quello che stai dicendo e' tutto falso,che loro
>lo sanno perche' loro si occupano da migliaia di anni di UFO;hanno
>sempre la raccolta di libri piu' grande del pianeta ecc...ecc..

Forse non lo sai ma su internet si fa proprio così: si discute privatamente o pubblicamente.

Il fatto che siano gentili non mi sembra così negativo.

Se dicono che conoscono bene l'argomento perchè non pensi che possa essere vero: ci sarà pur qualcuno che lo è. Non ti fidi proprio di nessuno?

>Se non abbozzi continuano a scriverti sui NG con frasi fumosissime
>e chilometriche ma prive di concetti

Nei tuoi msg non ho mai trovato un riferimento ad un fatto concreto che tu ritieni utile a sostenere le tue tesi, anche in questo tuo msg ci sono solo attacchi a quelli che chiami skeptic e basta.

Avessi io le tue certezze avrei questo approccio:

SMETTETELA DI DIRE STR* SUGLI UFO: AVETE FINITO DI NASCONDERE LE PROVE, PERCHE' LE ABBIAMO E SONO QUESTE:**

..... I COVER-UPPER SONO QUESTI:

e così via: ci vogliono FATTI non discorsi fumosi.

Dovresti iniziare tu invece di dirlo agli altri (che secondo te comunque nascondono le prove ed i fatti): se vuoi eliminare gli scettici hai una sola arma: sbattergli in faccia delle prove inconfutabili.

>Nel caso che questo sistema non funzioni e' finita,suonano le trombe
>e compare tutta l'organizzazione al completo.
Cioè? Fai i nomi di tutti quelli che ti importunano (anche se gentilmente): finalmente una lista di MIB!!!

>Alla fine uno non riesce piu' a parlare di UFO perche' la casa e'
>infestata e passa il tempo a disinfestare
Il paragone skeptic-insetti è un po' inquietante, dal punto di vista nazista e kafkiano...

>Complimenti,siete in perfetta linea con il "PROGRAMMA DI SISTEMATICO...
A S.Marino evidentemente sanno tutto, beati loro. E' incredibile che i killer dell'organizzazione di cover-up non siano ancora entrati in azione.

>Quindi il NG e' battuto dagli skeptiks che controllano il territorio
>e guai a parlare di UFO perche' diventano delle furie:)
Controllano il territorio: ma a chi vuoi che interessino le quattro menate che diciamo in questa NG? All'organizzazione del cover-up???
Hai manie di grandezza??? Pensi che la tua (o la mia) opinione conti qualcosa per LORO??? Non sopravvalutiamoci troppo!

>Non si tratta di MIB come loro ironizzano,(hanno bisogno di
>un'identita':)
L'hai detto tu ad un netter che sapevi che colore era il suo vestito:
non girare le carte in tavola.
E poi MIB è un termine generico più elegante di cover-upper o complottista.

>Molti ufologi ipotizzano che si tratti di diramazioni dei centri di
>potere del controllo ufologico con il compito semplicemente di
>"SPIEGARE" secondo una loro precisa convenienza,tutto sugli
>UFO(chiaramente la versione piu' ovvia).
Dove hai letto/sentito queste notizie? Come ben sai le fonte è importante. Quali ufologi lo hanno detto e dove?
Almeno una volta dai dei dati precisi.

>Mi rendo conto che quella ufologica sia una ricerca scomoda per
>costoro e mi rendo conto di come per riuscire veramente a far
>chiarezza sul fenomeno e' necessario compiere parallelamente alla
>ricerca ufologica,un'accurata ricerca su coloro che si definiscono
>skeptiks.

>Lo so e' noiosa ma e' necessaria.....

Mi sembra invece inutile: non perdere tempo a cercare skeptic dappertutto, usa le tue "energie" a diffondere le informazioni che hai e rendere note a tutti le prove in tuo possesso: una volta che ci sono le prove certe, gli scettici scompariranno automaticamente.
Non vorrai dare l'impressione di dedicarti agli scettici perchè non hai niente in mano da presentare come prova? ;-)))

>Se e' un caso che facciate questo,sappiate di essere in linea con il
>programma.....
Meglio essere MIB, almeno ti pagano.
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From md1175@mclink.it Tue Jul 15 19:38:46 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 15 Jul 1997 18:38:46 GMT

Paola Salaris <salaris@inrete.it> scritto nell'articolo
<5qbo7o\$8d2\$2@menelao.polito.it>...

>
> Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
> che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
> che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.
> Strano che in un NG che si chiama it discussioni ufo loro in realta'
> siano la maggioranza...
> Molto strano....
> Non solo,compaiono sul NG solo a patto che ci sia qualcuno che parli
> di UFO , iniziano l'attivita' di discredito e se qualcuno si interroga
> sulla funzione sospetta che esercitano(visto che nelle grandi
> manifestazioni ufologiche vengono addirittura sbattuti fuori come
> nemici della ricerca ufologica.)
>
> Non solo consumano un sacco di energie per un argomento del quale non
> conoscono nulla e non sono interessati a conoscerlo ma tacciano di
> nazismo ufologico coloro che se ne occupano e che chiedono ragione di
> tanta moralizzazione.
> Apparentemente non sono mai in possesso di materiale,non ne parlano e
> se qualcuno ne parla loro si limitano a screditare cio' che viene
> detto e a moralizzare chi se ne occupa.
> Iniziano a moralizzare chi si occupa di UFO con l'obiettivo di farlo
> sentire inadeguato,stupido.
> Inizialmente sono molto gentili e scrivono addirittura a casa
> chiamandoti caro e facendoti capire come loro sono molto informati e
> solitamente dicono di conoscere molto bene l'argomento e ti dicono in
> maniera "gentile" che quello che stai dicendo e' tutto falso,che loro
> lo sanno perche' loro si occupano da migliaia di anni di UFO;hanno
> sempre la raccolta di libri piu' grande del pianeta ecc...ecc..
> Se non abbochi continuano a scriverti sui NG con frasi fumosissime
> e chilometriche ma prive di concetti,stravolgendo il senso delle cose
> dette ed utilizzandole contro chi si occupa di ufologia (confondere e

> scoraggiare)

> Se li mandi a stendere perche' chiaramente ti accorgi di cosa

> veramente si occupano,ti attaccano chiamano rinforzi e insultano.

> Nel caso che questo sistema non funzioni e' finita,suonano le trombe

> e compare tutta l'organizzazione al completo.

> Alla fine uno non riesce piu' a parlare di UFO perche' la casa e'

> infestata e passa il tempo a disinfestare e compare il loro

> "compare" a dire:"ma non vedete cretini che chi si occupa di UFO

> sono coloro che voi che avete i deliri di persecuzione,chiamate

> skeptiks"?

> Complimenti,siete in perfetta linea con il "PROGRAMMA DI SISTEMATICO

> DISCREDITO DEI FENOMENI UFO CHE SI DOVREBBE CONCRETIZZARE ATTRAVERSO

> TUTTI I MEZZI DI COMUNICAZIONE;BASANDOSI SU ESEMPI CHE DA PRIMA

> ENIGMATICI;SONO STATI SUCCESSIVAMENTE E OVVIAMENTE SPIEGATI"

> Tratto da "Verbali del 3° Simposio di S.Marino" (1995)

>

> Quindi il NG e' battuto dagli skeptiks che controllano il territorio

> e guai a parlare di UFO perche' diventano delle furie:)

> Non si tratta di MIB come loro ironizzano,(hanno bisogno di

> un'identita':)ma spesso fanno parte di gruppi che ormai nascono

> e continuano a nascere su tutto il territorio con abito ufologico ma

> che in realta' sembrano praticare ben altre attivita' come per esempio

> ricercare dati per arrivare addirittura in maniera progressiva a

> negare l'esistenza del fenomeno UFO.

> Quali attivita'?

> Molti ufologi ipotizzano che si tratti di diramazioni dei centri di

> potere del controllo ufologico con il compito semplicemente di

> "SPIEGARE" secondo una loro precisa convenienza,tutto sugli

> UFO(chiaramente la versione piu' ovvia).

> Chiaramente con il paravento della "ricerca scientifica seria:)

> che e' stata architettata per tagliare fuori chi non si attiene al

> loro programma:)

>

> Mi rendo conto che quella ufologica sia una ricerca scomoda per

> costoro e mi rendo conto di come per riuscire veramente a far

> chiarezza sul fenomeno e' necessario compiere parallelamente alla

> ricerca ufologica,un'accurata ricerca su coloro che si definiscono

> skeptiks.

> Lo so e' noiosa ma e' necessaria.....

> Si viene la conoscenza di fenomeni veramente misteriosi e sconcertanti

> e soprattutto tale conoscenza semplifichera' la ricerca :)))

>

> Provate:))))...e attenzione alle morali!

>

> Ciao

> Paola

>

>

>

>

>

> Applicano il programma alla lettera.(vedi verbali 3° simposio 1995)

> su "obiettivo di sistematico discredito su fenomeni UFO per riduzione

> del pubblico interesse,da concretizzarsi attraverso i mezzi di

> comunicazione di massa"

>
> Se e' un caso che facciate questo,sappiate di essere in linea con il
> programma.....
>
>

Ma insomma non è possibile che almeno un caso di avvistamento sia di un velivolo non convenzionale?

Basterebbe questo a risolvere la saga pro e anti skeptics.

Debbo però dire che le metodologie skeptics porterebbero alcune volte anche alla non esistenza degli aerei se questi venissero "avvistati" con la stessa frequenza dei cosiddetti ufo.

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 10:00:41 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 16 Jul 1997 09:00:41 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> ha scritto:

>[mega SNIP]

Ma era il caso di quotare tutto il msg per aggiungere 6 righe?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 22:06:56 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 23 Jul 1997 21:06:56 GMT

Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

:

: Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
: che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
: che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

Infatti :) Ma non ti disperare, piu' diamo loro corda e piu' si manifestano per quello che sono :))

Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per l'ufologia italiana. Non mollare.

Ciao.

Giancarlo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 24 09:11:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Thu, 24 Jul 1997 10:11:41 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:
> :
> : Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
> : che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
> : che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

Paola Salaris crede nella vita aliena
G.Barbacicero idem

Enzo Lombardo idem (non limitandosi a dirlo, ma postando un lungo
articolo "scientifico" (orrore) su SCI mi sembra settembre 96, senza
attendere richieste di precisazione;-)

Goffredo Pierpaoli idem
Wolf idem.
ecc..ecc.

Allora, mi sembra che la polemica non verta su opinioni opposte, ma sul
metodo e sul come si danno per certe, ipotesi su cui si sta ancora
indagando.

Ragazzi, non siete degli incompresi, solo che state trasformando
l'ufologia in una Chiesa!

> Infatti :) Ma non ti disperare, piu' diamo loro corda e piu' si
> manifestano per quello che sono :))
> Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per
> l'ufologia italiana. Non mollare.

molti nemici, molto onore.
Potresti dire che cosi' se ne parla.

> Ciao.
>
> Giancarlo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:23:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:23:58 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>> Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

>> :
>> : Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
>> : che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
>> : che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

???? Devo comprendere che si occupa "anche" di ufologia? Non ne sarei
piu' molto certo ...

>Paola Salaris crede nella vita aliena
>G.Barbacicero idem

>Enzo Lombardo idem (non limitandosi a dirlo, ma postando un lungo
>articolo "scientifico" (orrore) su SCI mi sembra settembre 96, senza
>attendere richieste di precisazione;-)

>Goffredo Pierpaoli idem

... be', puntualizziamo! Io non credo al fenomeno della "vita aliena"
come i primi due ... e tantomeno che tale fenomeno induca gli stati di
avvistamento in ufologia ... Per me ... i due concetti sono due cose
separate!

>Wolf idem.
>ecc..ecc.

>Allora, mi sembra che la polemica non verta su opinioni opposte, ma sul
>metodo e sul come si danno per certe, ipotesi su cui si sta ancora
>indagando.

Il Metodo? Ma se ancora i primi due (e direi : anche di piu'!)
"signori" di cui sopra ... non ci hanno ILLUMINATO sui loro metodi per
arrivare alle loro "certezze", che discutiamo a fare? C'e' una sola
cosa certa : i "loro" METODI sono totalmente diversi, e forse opposti,
a quelli di tanti altri (... che sono anche metodi scientifici) :

- o non usano METODI (allora non ci si puo' discutere, perche' non ha
senso fare dei paragoni...)
- o i loro metodi .. sono un vero MISTERO (ma allora non ha nessun
senso parlarne, sarebbe solo come fare un buco nell'acqua!)

>Ragazzi, non siete degli incompresi, solo che state trasformando
>l'ufologia in una Chiesa!

Ci hanno/avevano già provato adamsky, meier, siragusa ed altri
nostrani stigmatizzati (tanto per utilizzare FATTI ormai ben noti da
tempo), e forse chissà per quali LORO propri fini. Ma fortunatamente
non gli è andata bene : nel medioevo sarebbero stati certamente
"postati" sul rogo. Oggi forse cercano solo di fare le "vittime" della
"verità" del XX secolo.

Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 10:29:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 09:29:29 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per
>l'ufologia italiana. Non mollare.

Già, rende evidente chi discute su fatti concreti e chi fa caccia alle
streghe senza apportare nessun fatto nuovo.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 13:23:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:23:47 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

>:

>: Questo NG è ormai popolato guarda un po' quasi solo più da skeptiks
>: che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
>: che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

>Infatti :) Ma non ti disperare, più diamo loro corda e più si
>manifestano per quello che sono :))
>Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per
>l'ufologia italiana. Non mollare.

>Giancarlo

Ma che fai? Ti rispondi da solo?

From salaris@inrete.it Sun Jul 27 01:36:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sun, 27 Jul 1997 00:36:54 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>>Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

>>:

>>: Questo NG e' ormai popolato guarda un po' quasi solo piu' da skeptiks
>>: che vogliono raccontarci ancora che sono semplicemente delle persone
>>: che hanno opinioni opposte a quelle di chi si occupa di UFO.

>>Infatti :) Ma non ti disperare, piu' diamo loro corda e piu' si
>>manifestano per quello che sono :))
>>Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per
>>l'ufologia italiana. Non mollare.

>>Giancarlo

Mollare?:)))) Non ci penso neppure!:)
Come gia' ho affermato,e' mia opinione che prima si risolve il"
mistero"
degli skeptiks e prima si riuscirà a far luce sul fenomeno UFO.
In fondo adesso hanno ragione ad essere arrabbiati perche'finche' c'e'
gente che vuole fare ricerca ufologica,chi si occupa "di chi fa
ricerca" ha molto lavoro....
Abbiano pazienza gli skeptiks se fino alla comprensione del fenomeno
ci occuperemo di UFO....e se dovranno
specare tutte le ore della loro vita per la bandiera che hanno
scelto...

Paola

From barbador@Torino.ALPcom.it Sun Jul 27 03:58:00 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 27 Jul 1997 02:58:00 GMT

Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:

: Giancarlo Barbadoro wrote:

: >>Infatti :) Ma non ti disperare, piu' diamo loro corda e piu' si
: >>manifestano per quello che sono :))
: >>Il newsgroup sta assolvendo ad un importante compito, prezioso per
: >>l'ufologia italiana. Non mollare.
:
:
: >>Giancarlo
:
:
: Mollare?:)))) Non ci penso neppure!:)

Aspettati pero' un possibile inasprimento della strategia degli skeptics.
Potrebbero inserirti in un tentativo di delegittimazione. Non cedere alle
provocazioni e agli insulti. Ogni tuo tentativo di chiarire la tua
posizione non farebbe altro che alimentare il fumo di cui si servono per
fare il loro lavoro di confusione delle idee.

: Come gia' ho affermato,e' mia opinione che prima si risolve il"
: mistero"
: degli skeptiks e prima si riuscirà a far luce sul fenomeno UFO.

E' sufficiente prendere atto dell'organizzazione di controllo a cui
appartengono e il gioco e' fatto.
Furono smascherati cosi' su s.c.i. Venne fuori un giro folle di mail con
cui intesevano dietro la trasparenza del newsgroup le loro smene.
Intrappolavano molte persone in buona fede con "rivelazioni" ad uso loro,
ovviamenteinventate, e quando agivano sul ng sembrava che fossero tanti
con le loro idee.
Erano solo tanti gli abbindolati, che poi pero' li mandarono a quel paese.

: In fondo adesso hanno ragione ad essere arrabbiati perche'finche' c'e'
: gente che vuole fare ricerca ufologica,chi si occupa "di chi fa
: ricerca" ha molto lavoro....

Guarda solo i post deliranti, e naif, che mi indirizzano :)

: Abbiamo pazienza gli skeptiks se fino alla comprensione del fenomeno
: ci occuperemo di UFO....e se dovranno
: specare tutte le ore della loro vita per la bandiera che hanno
: scelto...

Beh, sara' difficile, la loro non e' un convinzione, ma una vera e propria
fede in una specifica verita'.

Ciao. E non mollare.

Giancarlo

From salaris@inrete.it Mon Jul 28 22:14:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Mon, 28 Jul 1997 21:14:22 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>:

>: Mollare?:(:))) Non ci penso neppure!:))

>Aspettati pero' un possibile inasprimento della strategia degli skeptics.
>Potrebbero inserirti in un tentativo di delegittimazione. Non cedere alle
>provocazioni e agli insulti. Ogni tuo tentativo di chiarire la tua
>posizione non farebbe altro che alimentare il fumo di cui si servono per
>fare il loro lavoro di confusione delle idee.

Gia' visto e sperimentato:) Sono le loro trappole...
Quando vengono smascherati cercano di mediare invitandoti cortesemente
e dimostrandoti che loro in fondo sono disponibili al dialogo ma hanno
solo bisogno delle prove.
...Aspettano le prove e le screditano...se insisti ,screditano te e se
continui cominciano le calunnie:)
Solite tecniche no?

>: Come gia' ho affermato,e' mia opinione che prima si risolve il"
>: mistero"
>: degli skeptiks e prima si riuscirà a far luce sul fenomeno UFO.

>E' sufficiente prendere atto dell'organizzazione di controllo a cui
>appartengono e il gioco e' fatto.

Esatto:)))

>Furono smascherati cosi' su s.c.i. Venne fuori un giro folle di mail con
>cui intesevano dietro la trasparenza del newsgroup le loro smene.

Per questo ho parlato di moderatori perche' se parli di ovvieta'
nessuno di loro compare.

>Intrappolavano molte persone in buona fede con "rivelazioni" ad uso loro,
>ovviamenteinventate, e quando agivano sul ng sembrava che fossero tanti
>con le loro idee.
>Erano solo tanti gli abbindolati, che poi pero' li mandarono a quel paese.

Ho gia' visto anche in molti altri NG sempre con la stessa tecnica.
Per questo motivo probabilmente alcuni criptano i nomi.Sono sempre gli
stessi.

>: In fondo adesso hanno ragione ad essere arrabbiati perche'finche' c'e'
>: gente che vuole fare ricerca ufologica,chi si occupa "di chi fa
>: ricerca" ha molto lavoro....

>Guarda solo i post deliranti, e naif, che mi indirizzano :)

Li ho visti:)) sempre la stessa tecnica dove iniziano a fare gli imbonitori,poi chiedono le prove,quando si forniscono le prove screditano le prove e se contesti screditano te,se insisti insultano e viene fuori tutto il gruppo egemone ad insultare e screditare in modo che la presenza in massa di persone che dicono le stesse imbecillita' ,le faccia apparire vere :))
In questa farsa ogni tanto riescono ad intrappolare gente che non conosce il dietro le quinte:)
Dopo un po' pero' risulta evidente:)))

>: Abbiamo pazienza gli skeptiks se fino alla comprensione del fenomeno
>: ci occuperemo di UFO....e se dovranno
>: specare tutte le ore della loro vita per la bandiera che hanno
>: scelto...

>Beh, sara' difficile, la loro non e' un convinzione, ma una vera e propria
>fede in una specvifica verita'.

>Ciao. E non mollare.

Non mollo. evito solo i giochi che abilmente costruiscono .Stanno su
it discussioni UFO e non c'e' nulla che li fa piu' arrabbiare degli
UFO:))) Quantomeno divertente:)
Si potrebbe provare con un alieno con documento di identita' aliena :)
e con patente e libretto per la nave aliena:)
Noooooooo:) direbbero che ha i documenti falsi:)
Pare che da Giordano Bruno ad oggi veramente non abbiano modificato
il programma:))
Folklore popolare umano!:)

Ciao

Paola

From lisa@arcetri.astro.it Wed Jul 30 12:45:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Wed, 30 Jul 1997 13:45:37 +0200

Paola Salaris wrote:

>
> Pare che da Giordano Bruno ad oggi veramente non abbiano modificato
> il programma:))
> Folklore popolare umano!:)
>

Paola, ma la pianti almeno con quest'altra bestialita'?

Che c'entra Giordano Bruno, ce lo spieghi, invece di spararla due volte di seguito, sguazzando nel compiacimento di quanto ti e' venuta bene?

Sfogliati un manuale di storia della filosofia per licei, anche un Bignami, se non reggi una cosa piu' forte, poi se ne riparla.

Lisa

From hunter@iii.it Mon Jul 14 03:49:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UNA LETTERA PER PAOLA SALARIS, RISPONDIMI!!!!
From: hunter@iii.it (Jotaro Kujo)
Date: 14 Jul 1997 02:49:51 GMT

Ciao Paola ,

ti ho semplicemente scritto perchè sono rimasto colpito di come tu sostenga sia importante la metodologia di ricerca in campo ufologico.

Purtroppo non avendo ancora i mezzi per poter effettuare delle ricerche in campo ufologico posso semplicemente sostenermi come un semplice "osservatore" del fenomeno ufologico; sono tuttavia d'accordo con il tuo modo di pensare: infatti sono convinto che bisogna sondare ogni pista anche la più banale, insignificante senza tuttavia doverla necessariamente escluderla a priori.

Infine ti voglio porre diverse domande:

Tu fai parte di qualche gruppo o associazione ufologica?

ne conosci alcune? te lo chiedo perchè mi piacerebbe farvi parte.

ULTIMA DOMANDA: Cosa ne pensi del caso di Filiberto Caponi, il giovane Pretare d'Arquata che sostiene di aver fotografato un Alieno?

CIAO da Jotaro Kujo

SCRIVIMI!!!

From hunter@iii.it Mon Jul 14 03:56:34 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UNA LETTERA PAOLA SALARIS, RISPONDIMI
From: hunter@iii.it (Jotaro Kujo)
Date: 14 Jul 1997 02:56:34 GMT

Ciao Paola, ti ho scritto perchè ammiro il tuo modo di pensare riguardo la metodologia da utilizzare per studiare gli UFO.

Vorrei innanzitutto sapere se fai parte di qualche associazione ufologica? conosci qualche associazione che cerca seri ricercatori ufologici, possibilmente nei pressi di BOLOGNA, te lo chiedo perchè vorrei iscrivermi ad una associazione. Vorrei avere la tua opinione riguardo il caso Filiberto Caponi, il giovane di Pretare d'Arquata che sostiene d'aver fotografato un alieno. CIAO, SCRIVIMI

From nicola@vol.it Mon Jul 14 13:50:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ufo
From: "Nicola Guarino" <nicola@vol.it>
Date: 14 Jul 1997 12:50:36 GMT

Sono disponibile per ogni sorta di informazione riguardante il fenomeno ufo, i rapimenti e le ragioni sociali del cover up.

Nicola Guarino
CUN Napoli

From brunocan@tin.it Mon Jul 14 23:52:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UN PO' DI CHIAREZZA
From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>
Date: 14 Jul 1997 22:52:43 GMT

E' necessario che tutti coloro che discutono di U.F.O. chiariscano per quale motivo credono all'esistenza degli stessi evitando di produrre argomenti tratti da fonti che possono avere un tornaconto economico. Non è neanche possibile affermare le proprie convinzioni sul sentito dire o

sull'avere visto perchè si incorrerebbe sistematicamente nel rischio di non

essere creduti nella migliore delle ipotesi o di essere presi per stupidi nella peggiore.

E' necessario isolare dalle innumerevoli motivazioni alcune che siano assolutamente inattaccabili e incontestabili e attraverso queste far partire

la divulgazione e la guerra alla disinformazione.

Suggerisco quindi di dare a questo NG una veste e un tono più formale e, dato che pretendiamo di essere ascoltati, un carattere di assolutezza ottenibile soltanto eliminando ciò che può essere contestato.

Quindi le prove che saranno fornite dovranno essere inataccabili altrimenti sarà sempre possibile creare confusione e incertezza e favorire pertanto i disinformatori o come preferite skeptiks.

Bruno

"I don't want to believe , I'm sure"

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 17:30:56 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 16:30:56 GMT

"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>[SNIP]

>Quindi le prove che saranno fornite dovranno essere inataccabili altrimenti

>sarà sempre possibile creare confusione e incertezza e favorire pertanto
>i disinformatori o come preferite skeptiks.

A parte che mi dovresti dimostrare l'esistenza e le motivazioni dei cosiddetti disinformatori, cmq, se hai letto i msg di questo ultimo mese avrai visto che da più parti si chiede a chi afferma di essere certo/a dell'origine aliena degli UFO di indicare fonti, immagini, avvistamenti, testimonianze, ecc.

Non è ancora venuto fuori nulla di concreto (vedi il caso Arizona). Anzi le uniche discussioni nascono da attacchi verso gli "skeptic" che sarebbero la causa di tutti i mali: sembra quasi che si preferisca parlare di complotti e di skeptics perchè di FATTI non ce n'è neanche l'ombra.

Spero di essere smentito: altrimenti non capisco come si fa ad essere così sicuri delle proprie affermazioni senza avere dietro delle certezze o PROVE incontrovertibili.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 15 23:23:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 15 Jul 1997 22:23:37 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>>[SNIP]

>>Quindi le prove che saranno fornite dovranno essere inataccabili altrimenti

>>sarà sempre possibile creare confusione e incertezza e favorire pertanto

>>i disinformatori o come preferite skeptiks.

>A parte che mi dovresti dimostrare l'esistenza e le motivazioni dei
>cosiddetti disinformatori, cmq, se hai letto i msg di questo ultimo
>mese avrai visto che da più parti si chiede a chi afferma di essere
>certo/a dell'origine aliena degli UFO di indicare fonti, immagini,
>avvistamenti, testimonianze, ecc.
>Non è ancora venuto fuori nulla di concreto (vedi il caso Arizona).

Be' ... sul caso dei "boati" sentiti l'8 Luglio, dopo le 14, nella parte Est del Lazio a seguito "dell'avvistamento" di alcuni bagliori dal "tipico colore" giallo-arancione, qualche cosa s'e' saputa. Ma lasciamo perdere : ci saranno altre persone che penseranno, come al solito, di ritrovare alette ed antennucce di Ufo. No, che dico? Di Dischi Volanti! Anche sul "flap" del 6 Gennaio qualche cosa s'e' saputa, ma lasciamo perdere anche qui! L'astronomia e la dinamica dei

>Anzi le uniche discussioni nascono da attacchi verso gli "skeptic" che
>sarebbero la causa di tutti i mali: sembra quasi che si preferisca
>parlare di complotti e di skeptics perchè di FATTI non ce n'è neanche
>l'ombra.

- >Spero di essere smentito: altrimenti non capisco come si fa ad essere
- >così sicuri delle proprie affermazioni senza avere dietro delle
- >certezze o PROVE incontrovertibili.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

PROFETA <brunocan@tin.it> scritto nell'articolo
<01bc90a7\$e99dc3a0\$4c801fc3@tin.tin.it>...
> E' necessario che tutti coloro che discutono di U.F.O. chiariscano
>
solo quello che sò.

>E' necessario che tutti coloro che discutono di U.F.O. chiariscano
>per quale motivo credono all'esistenza degli stessi evitando di produrre
^^

file:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%201997%202007.txt[16/02/2024 08:51:25]

>Bruno

>"I don't want to believe , I'm sure"

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 14:52:19 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 13:52:19 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Ancora credere?? Ma la finiamo di usare il verbo delle religioni e dei
>dogmi?

Secondo me si dovrebbe accettare l'uso del verbo credere
nell'accezione di "avere la convinzione che il fenomeno UFO sia di
origine aliena": si risparmiano un sacco di lettere, di tempo e di
banda e poi ci si allinea alla dicitura americana: da una parte ci
sono gli SKEPTICS e dall'altra i BELIEVERS, perchè usare uno solo dei
due termini?

Non polemizziamo anche sulle parole, però: di fumo ce n'è già
abbastanza...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From zacchia@comune.roma.it Thu Jul 17 07:21:08 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 08:21:08 +0200

Mr. Wolf wrote:

>

> grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>

> >Ancora credere?? Ma la finiamo di usare il verbo delle religioni e dei
> >dogmi?

>

> Secondo me si dovrebbe accettare l'uso del verbo credere
> nell'accezione di "avere la convinzione che il fenomeno UFO sia di
> origine aliena": si risparmiano un sacco di lettere, di tempo e di
> banda e poi ci si allinea alla dicitura americana: da una parte ci

> sono gli SKEPTICS e dall'altra i BELIEVERS, perchè usare uno solo dei
> due termini?
>
> Non polemizziamo anche sulle parole, però: di fumo ce n'è già
> abbastanza...
> --
> bye, Remo

Non sono d'accordo... :)

A parte il fatto che mi viene da accostare il termine "skeptics" (del quale ignoravo il significato finché non ho cominciato a leggere gli interventi su questo NG) a qualche significato medico che sta ad indicare una qualche difficoltà ad andare di corpo :))))), credo che il discorso del credere in termini fideistici sia sostanzialmente sbagliato.

Gli ufologi di oggi non dovrebbero credere a nient'altro che alla reale esistenza del *fenomeno* ufo, ovvero quello degli *avvistamenti*, o meglio, delle segnalazioni di avvistamenti da parte di testimoni di eventi anomali. Niente di più.

Il compito dell'ufologo dovrebbe essere "semplicemente" quello di cercare di stabilire quanto di queste segnalazioni, sia da ricondurre a fenomeni naturali, abbagli, falsi etc., e quanto invece rimanga non identificato.

Ne consegue che è difficile stabilire in questo ultimo caso, quale sia l'origine della segnalazione stessa, malgrado si sia spesso tentati di fare riferimento a teorie (che allo stato attuale dello studio sono solo tali) più o meno affascinanti (extraterrestri e compagnia bella). E' vero che bisogna cercare di evitare di polemizzare sulle parole, ma è importante dare a queste un corretto significato.

Identificare il fenomeno Ufo come astronavi aliene è a mio avviso mooolto restrittivo.

Ho la speranza che un tentativo di approccio al fenomeno Ufo del tipo che ho descritto, potrebbe essere definito "scientifico".

È molto interessante parlare di velocità della luce, di dimensioni diverse e teorizzare sulle possibilità di visite da parte di alieni al nostro mondo, ma credo che questo non sia parlare di ufologia, ma di ridurla eccessivamente ad un solo campo, soprattutto visto che non mi sembra di avere in questo NG interlocutori sufficientemente preparati per affrontare questo tipo di discussioni.

Se desideriamo che ciò avvenga, se desideriamo cioè coinvolgere la comunità scientifica in questo genere di discussioni, dovremmo smetterla di parlare di "marziani" in periodica visita sul nostro pianeta, di autopsie di alieni, di area 51 e della maggior parte di tutte le altre cose (molto interessanti ma squisitamente fini a se stesse in quanto non suffragate da *nessun* tipo di prova verificabile) che ho visto in questo NG.

Mi auguro di avere confronti e scambi di opinioni a riguardo, al di fuori di flames o arrabbiate da chi si senta offeso... ;-)

Claudio

From mmorabito@geocities.com Thu Jul 17 07:38:15 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>

Date: Thu, 17 Jul 1997 08:38:15 +0200

Claudio Zacchia wrote:

> =

> Mr. Wolf wrote:

> >

> > grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

> >

> > >Ancora credere?? Ma la finiamo di usare il verbo delle religioni e d=ei

> > >dogmi?

> >

> > Secondo me si dovrebbe accettare l'uso del verbo credere

> > nell'accezione di "avere la convinzione che il fenomeno UFO sia di

> > originie aliena": si risparmiano un sacco di lettere, di tempo e di

> > banda e poi ci si allinea alla dicitura americana: da una parte ci

> > sono gli SKEPTICS e dall'altra i BELIEVERS, perch=E8 usare uno solo d=ei

> > due termini?

> >

> > Non polemizziamo anche sulle parole, per=F2: di fumo ce n'=E8 gi=E0

> > abbastanza...

> > --

> > bye, Remo

> =

> Non sono d'accordo... :)

> A parte il fatto che mi viene da accostare il termine "skeptics" (del

> quale ignoravo il significato finche' non ho cominciato a leggere gli

> interventi su questo NG) =

giusto per sapere, cosa hai capito che e' uno skeptic? Visto che Rapaggi e Barbadoro non ci hanno mai capito niente...

> a qualche significato medico che sta ad

> indicare una qualche difficolta' ad andare di corpo :)))))), credo che

> il discorso del credere in termini fideistici sia sostanzialmente

> sbagliato.

> Gli ufologi di oggi non dovrebbero credere a nient'altro che alla reale=

> esistenza del *fenomeno* ufo, ovvero quello degli *avvistamenti*, o

> meglio, delle segnalazioni di avvistamenti da parte di testimoni di

> eventi anomali. Niente di piu'.

tutte le volte che vedo in cielo qualcosa che non riesco a riconoscere, vedo un UFO. questa e' la definizione di UFO. c'e' poco da "crederci", satelliti, aeroplani, palloni sonda, meteore, e chissa' quant'altro possono essere degli UFO agli occhi del comune mortale che non siede alla console del radar di un aereoporto. =

> Il compito dell'ufologo dovrebbe essere "semplicemente" quello di

- > cercare di stabilire quanto di queste segnalazioni, sia da ricondurre a=
- > fenomeni naturali, abbagli, falsi etc., e quanto invece rimanga non
- > identificato.

Pero' l'"ufologo" di solito non si ferma qui, e va in giro raccontando di "prove" che gli alieni sono tra noi...

- > Ne consegue che e' difficile stabilire in questo ultimo caso, quale sia=
- > l'origine della segnalazione stessa, malgrado si sia spesso tentati di
- > fare riferimento a teorie (che allo stato attuale dello studio sono sol=
- o
- > tali) piu' o meno affascinanti (extraterrestri e compagnia bella).
- > E' vero che bisogna cercare di evitare di polemizzare sulle parole, ma
- > e' importante dare a queste un corretto significato.
- > Identificare il fenomeno Ufo come astronavi aliene e' a mio avviso
- > mooolto restrittivo.

se non completamente sbagliato fino a prova contraria.

- > Ho la speranza che un tentativo di approccio al fenomeno Ufo del tipo
- > che ho descritto, potrebbe essere definito "scientifico".
- > E' molto interessante parlare di velocita' della luce, di dimensioni
- > diverse e teorizzare sulle possibilita' di visite da parte di alieni al=

- > nostro mondo, ma credo che questo non sia parlare di ufologia, ma di
- > ridurla eccessivamente ad un solo campo, soprattutto visto che non mi
- > sembra di avere in questo NG interlocutori sufficientemente preparati
- > per affrontare questo tipo di discussioni.
- > Se desideriamo che cio' avvenga, se desideriamo cioe' coinvolgere la
- > comunita' scientifica in questo genere di discussioni, dovremmo
- > smetterla di parlare di "marziani" in periodica visita sul nostro
- > pianeta, di autopsie di alieni, di area 51 e della maggior parte di
- > tutte le altre cose (molto interessanti ma squisitamente fini a se
- > stesse in quanto non suffragate da *nessun* tipo di prova verificabile)=

- > che ho visto in questo NG.

approvo in pieno! ma tipi come GB vogliono solo fare polemica, cosa credi?

- > Mi auguro di avere confronti e scambi di opinioni a riguardo, al di
- > fuori di flames o arrabbiate da chi si senta offeso... ;-)
- > Claudio

-- =

Maurizio Morabito
mmorabito@geocities.com

Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject, but in many =

cases they would be based on speculation at best, or misinformation =

at worst." D.P.Chassin

UPDATED 1997/7/14 -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 17 09:45:06 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Thu, 17 Jul 1997 08:45:06 GMT

Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com> wrote:

>Claudio Zacchia wrote:

>> Mr. Wolf wrote:

>> >

>> > grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

...

>> A parte il fatto che mi viene da accostare il termine "skeptics" (del
>> quale ignoravo il significato finche' non ho cominciato a leggere gli
>> interventi su questo NG)

>giusto per sapere, cosa hai capito che e' uno skeptic? Visto che Rapaggi
>e Barbadoro non ci hanno mai capito niente...

e neanche ce lo hanno spiegato, a dire il vero : a volte gli
"scettici" sono coloro che "insabbiano", altre volte gli "scienziati"
e la "scienza" tutta, altre volte gli "ufologi" ed altre volte ancora
.. quelli che non la pensano come loro. Alla faccia della chiarezza,
della trasparenza e dell'onesta' intellettuale ...

Ma credo che sia meglio lasciare a loro questo ingrato surrogato di
"perbenismo ufologico" e di interrogativo : l'ufologia non ci rimette
niente e altre persone, comunque, continuano a lavorare ugualmente
bene.

"Skeptic" somiglia :

>> a qualche significato medico che sta ad
>> indicare una qualche difficolta' ad andare di corpo :)))))), credo che
>> il discorso del credere in termini fideistici sia sostanzialmente
>> sbagliato.

E' vero, ma purtroppo ci sono troppe persone inghiottite da questo
atroce dubbio amletico!

>> Gli ufologi di oggi non dovrebbero credere a nient'altro che alla reale=
>> esistenza del *fenomeno* ufo, ovvero quello degli *avvistamenti*, o
>> meglio, delle segnalazioni di avvistamenti da parte di testimoni di
>> eventi anomali. Niente di piu'.

E difatti l'essenza dell'ufologia e' proprio lo studio dei Reports di avvistamento, nulla di piu' e nulla di meno. Si, proprio i Reports, anche quelli con tante domandine e tante crocette accanto e magari accompagnate da brevi o accurate descrizioni fornite dai testimoni ...

>tutte le volte che vedo in cielo qualcosa che non riesco a riconoscere,
>vedo un UFO. questa e' la definizione di UFO. c'e' poco da "crederci",
>satelliti, aeroplani, palloni sonda, meteore, e chissa' quant'altro
>possono essere degli UFO agli occhi del comune mortale che non siede
>alla console del radar di un aereoporto.

Infatti! E compito dell'ufologia e' anche cercare di interpretare o spiegare quella mole di dati che sono i Reports, pure se la maggior parte delle volte (ed anche fortunatamente) si riescono ad individuare, tra le varie segnalazioni, fenomeni eccezionali che poi altro non sono che proprio satelliti, aerei, bolidi, fenomeni rifrattivi o comunque ottici (tralascio le burle e gli stati di difficolta' dei testimoni nel riportare cio' che hanno osservato).

>> Il compito dell'ufologo dovrebbe essere "semplicemente" quello di
>> cercare di stabilire quanto di queste segnalazioni, sia da ricondurre a
>> fenomeni naturali, abbagli, falsi etc., e quanto invece rimanga non
>> identificato.

Esatto!

>Pero' l'"ufologo" di solito non si ferma qui, e va in giro raccontando
>di "prove" che gli alieni sono tra noi...

Quelli, Maurizio, non sono ufologi, sono solo dei finocchiari!!!!

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:53:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:53:06 GMT

>e neanche ce lo hanno spiegato, a dire il vero : a volte gli
>"scettici" sono coloro che "insabbiano", altre volte gli "scienziati"
>e la "scienza" tutta, altre volte gli "ufologi" ed altre volte ancora
>.. quelli che non la pensano come loro. Alla faccia della chiarezza,
>della trasparenza e dell'onesta' intellettuale ...

Evidentemente molti utilizzano quest'abito....

>"Skeptic" somiglia :

>>> a qualche significato medico che sta ad
>>> indicare una qualche difficoltà ad andare di corpo :))))),

Lo so infatti spesso parlate di meteorismo non sapendo che si tratta
di presenza di gas nell'intestino:)))

>>> Gli ufologi di oggi non dovrebbero credere a nient'altro che alla reale=
>>> esistenza del *fenomeno* ufo, ovvero quello degli *avvistamenti*, o
>>> meglio, delle segnalazioni di avvistamenti da parte di testimoni di
>>> eventi anomali. Niente di più.

>>tutte le volte che vedo in cielo qualcosa che non riesco a riconoscere,
>>vedo un UFO. questa è la definizione di UFO. c'è poco da "crederci",
>>satelliti, aeroplani, palloni sonda, meteore, e chissà quant'altro
>>possono essere degli UFO agli occhi del comune mortale che non siede
>>alla console del radar di un aeroporto.

Radar? Spesso il radar non li rileva...

>Infatti! E compito dell'ufologia è anche cercare di interpretare o
>spiegare quella mole di dati che sono i Reports, pure se la maggior
>parte delle volte (ed anche fortunatamente) si riescono ad
>individuare, tra le varie segnalazioni, fenomeni eccezionali che poi
>altro non sono che proprio satelliti, aerei, bolidi, fenomeni
>rifrattivi o comunque ottici (tralascio le burle e gli stati di
>difficoltà dei testimoni nel riportare ciò che hanno osservato).
hai dimenticato i gabbiani:))).....e i meteoriti...

Questi sono i vostri fenomeni eccezionali??:))
Waoh chissà quelli ordinari.....:)))
la creatività del collezionismo:)) se tu avessi continuato con le
figurine sarebbe stato lo stesso...

È compito dell'ufologia cercare di spiegare? Chi te lo ha detto?

L'ufologo come ogni ricercatore fa ricerca su un fenomeno per
comprenderlo .

ma ai testimoni cosa gli fate per far rientrare la versione di
abduction all'interno del pallone sonda???:)))
La descrivi sempre come allucinazione"???
Quando sono testimoni attendibili cosa fai????

Eppure spesso legati agli avvistamenti ci sono anche individui che
testimoniano rapimenti....

le testimonianze dei piloti e degli astronauti su UFO intelligenti??
Lo ignori??
Come mai????
Perche' non vai a dirglielo di persona????
Adesso tu vai dagli astronauti della MIR che riferiscono avvistamenti di questo tipo e gli dici che erano palloni sonda ...glielo spieghi con il "tuo metodo scientifico" e poi ne parliamo.
Ma ci vai ...altrimenti prendi le gocce per la sindrome di Jacob e chiudi quella bocca da massaia petulante.

Perche' non vai solo e disarmato dai testimoni di Phoenix a dirgli che hanno avuto un'allucinazione collettiva???
magari e' la volta che non sentiamo piu' parlare di te:))
Tu vai li' con i tuoi prestampati gia' compilati(sono stampate anche le risposte) poi cerchi di convincerli:)))
Prova!
secondo me ti fanno nero!:()))

Magari se sono di buon umore fra una legnata e un'altra ti spiegano anche di cosa si dovrebbe occupare l'ufologia.....

poi vai da tutti coloro che hanno fatto dei filmati e gli dici che sono falsi.

glielo dici in faccia pero'...ti prendi tutte le responsabilita!

Se sopravvivi ,quando torni ti richiedo di cosa si occupano gli ufologi

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 19 20:00:21 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 19 Jul 1997 19:00:21 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>e neanche ce lo hanno spiegato, a dire il vero : a volte gli
>>"scettici" sono coloro che "insabbiano", altre volte gli "scienziati"
>>e la "scienza" tutta, altre volte gli "ufologi" ed altre volte ancora
>>.. quelli che non la pensano come loro. Alla faccia della chiarezza,
>>della trasparenza e dell'onesta' intellettuale ...

>Evidentemente molti utilizzano quest'abito....

Gia', e a quanto sembra tu di abito ne porti un altro ...

>>"Skeptic" somiglia :

>>>> a qualche significato medico che sta ad
>>>> indicare una qualche difficoltà ad andare di corpo :)))))),

>Lo so infatti spesso parlate di meteorismo non sapendo che si tratta
>di presenza di gas nell'intestino:)))

Be', veramente NOI parliamo anche di METEORE e di METEORITI. Se tu confondi queste cose col "meteorismo", ogni volta che senti parlare di "meteoriti", ti consiglio di rifare la 5° elementare : non ti farebbe poi tanto male!

>>>tutte le volte che vedo in cielo qualcosa che non riesco a riconoscere,
>>>vedo un UFO. questa è la definizione di UFO. c'è poco da "crederci",
>>>satelliti, aeroplani, palloni sonda, meteore, e chissà quant'altro
>>>possono essere degli UFO agli occhi del comune mortale che non siede
>>>alla console del radar di un aeroporto.

>Radar? Spesso il radar non li rileva...

Eh! Eh! Eh! ... disinformata la "ragazzina" eh? E tu vorresti fare anche "ufologia"?

>>Infatti! E compito dell'ufologia è anche cercare di interpretare o
>>spiegare quella mole di dati che sono i Reports, pure se la maggior
>>parte delle volte (ed anche fortunatamente) si riescono ad
>>individuare, tra le varie segnalazioni, fenomeni eccezionali che poi
>>altro non sono che proprio satelliti, aerei, bolidi, fenomeni
>>rifrattivi o comunque ottici (tralascio le burle e gli stati di
>>difficoltà dei testimoni nel riportare ciò che hanno osservato).
>hai dimenticato i gabbiani:))).....e i meteoriti...

>Questi sono i vostri fenomeni eccezionali??:))

Ma non capisci l'italiano ... o ci fai? Ho usato "eccezionali" riguardo al fatto di saper individuare, molte volte, proprio quei fenomeni ben noti che sono poi : satelliti, aerei, bolidi etc. Sono "eccezionali" perché imprevedibili, generano spesso segnalazioni testimoniali molto complesse e vengono talvolta scambiati per altre cose. Vabbè ... se tu non lo sai, mica è colpa mia! Qui l'ufologa di turno sei tu, no? Come interpreteresti un'osservazione del transito della MIR che, secondo alcune *testimonianze*, "cambiava repentinamente direzione, appariva e scompariva e variava cromaticità"? Coma un "disco volante" per caso?

>È compito dell'ufologia cercare di spiegare? Chi te lo ha detto?

>L'ufologo come ogni ricercatore fa ricerca su un fenomeno per comprenderlo .

E quando alcuni casi vengono "compresi" che fa un ufologo? Perde le sue credenziali?

>ma ai testimoni cosa gli fate per far rientrare la versione di

>abduction all'interno del pallone sonda???:)))

Tu sei picchiata sulla capa, "cara" mia ...

>La descrivi sempre come allucinazione"???

>Quando sono testimoni attendibili cosa fai????

>Eppure spesso legati agli avvistamenti ci sono anche individui che

>testimoniano rapimenti....

>le testimonianze dei piloti e degli astronauti su UFO intelligenti??

>Lo ignori??

>Come mai????

No, non li ignoro, ma certamente non faccio come fai te!

>Perche' non vai a dirglielo di persona????

>Adesso tu vai dagli astronauti della MIR che riferiscono avvistamenti

>di questo tipo e gli dici che erano palloni sonda ...glielo spieghi

>con il "tuo metodo scientifico" e poi ne parliamo.

Alla faccia dell'ignoranza! Alla quota della Mir i "palloni sonda"
neanche possono avvicinarsi : parola di MIB!

>Perche' non vai solo e disarmato dai testimoni di Phoenix a dirgli che

>hanno avuto un'allucinazione collettiva???

Ma se gia' ci sei stata tu, a raccontargli che era un "Ufo", perche'
ci dovrei andare proprio io?

>Tu vai li' con i tuoi prestampati gia' compilati(sono stampate anche

>le risposte) poi cerchi di convincerli:)))

>Prova!

>secondo me ti fanno nero!:))))

SMIB=Skeptic Men In Black! Gia' ci sono ... eheheheh

Pero' i "prestampati" che mi porto dietro io ... in genere sono
inizialmente senza risposte : quelli tuoi forse non hanno neanche le
domande.

Goffredo Pierpaoli

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 21 11:22:29 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Mon, 21 Jul 1997 12:22:29 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

> Lo so infatti spesso parlate di meteorismo non sapendo che si tratta

> di presenza di gas nell'intestino:)))

ecco la differenza tra skeptics e non.

presenza di gas nell'intestino gli uni.

presenza di gas nel cervello, gli altri....:-))

> Paola

ciao

Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

.

ihave <19970721122231440522@to3-max-ip-185.iunet.it>

Path: serra.unipi.it!mikasa.iol.it!enzo.lmbr.surfer

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA

Date: Mon, 21 Jul 1997 12:22:31 +0200

Organization: Italia online

Lines: 82

Message-ID: <19970721122231440522@to3-max-ip-185.iunet.it>

References: <01bc90a7\$e99dc3a0\$4c801fc3@tin.tin.it> <5qieqh\$lid\$1@menelao.polito.it>

<33ccd14b.21589641@news.tin.it> <33CDB9D4.2EA7@comune.roma.it> <33CDBDD7.7BCC@geocities.com>

<5qpb01\$8q8\$1@menelao.polito.it>

NNTP-Posting-Host: 195.45.8.76

X-Newsreader: MacSOUP 2.2.1

Xref: serra.unipi.it it.discussioni.ufo:3045

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

> Il compito dell'ufologo??? C'e' uno statuto che ne definisce i

> limiti??

no, ma Giancarlo si sta attrezzando.

uscira' a breve il messale "la Chiesa degli Ufologi"

da indiscrezioni, tu dovresti essere la Vestale....

> Paura di uscire dalle certezze immutabili,vero??

come no! Il sole ruota intorno alla terra, il fulmine e' la collera divina, i marziani sono di colore verde, e le donne con i capelli rossi sono streghe.....

>

> E perche' mai dovrebbe fermarsi ????perche' gli skeptiks preferiscono
> fermarli??:)))
> L'ufologo per forza non si ferma. Chi fa ricerca la fa e basta e non
> si ferma,ricerca fino a quando non comprende il fenomeno in tutti i
> suoi aspetti.

brava! ma non si chiamano anche scienziati??

> Come mai gli skeptics non prendono in considerazione i testimoni?
> Ci sono testimoni che sostengono di essere stati rapiti...
> Sono milioni,non uno.

~~~~~

hemmmm.....

>  
> Ti da fastidio se si mette in dubbio qualcosa sulla velocita' della  
> luce??

a me no, pero' se mi dici che e' superata, voglio che mi spieghi come e  
quando.

Ti ricordi i Muoni?

Su questi c'e' stata gente che ha affermato che la velocita' era stata  
superata e quando e' stato spiegato il fenomeno temporale, c'e' stato  
chi ha mugugnato per anni, tentando di ignorare la dimostrazione.  
(se non ti ricordi, cerca su Dejanew)

> Effettivamente io non ho letto ancora la vostra bibbia ma ogni giorno  
> raccolgo nuovi dati sulla stessa:))

guarda che se li riportate sulle vostre, c'e' il copyright....

> beh se parli cosi avrai sicuramente delle prove che tutto cio' che  
> ridicolizzi e' veramente ridicolo.  
> A te hanno fatto visitare l'area 51?  
> Hai le prove che non esistano popolazioni ET che ci possono  
> raggiungere?  
> Sei stato su Marte ?

io si, ma mi chiedono prove, fatti.  
e che cavolo, non credono ai testimoni!

> >> che ho visto in questo NG.  
>  
>  
> Vuoi riprodurre un alieno in laboratorio???:))

gia' fatto, ma e' scappato su TauCeti:-(

> Paola

Ciao  
Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

.  
ihave <5qve43\$mra@mikasa.iol.it>  
Path: serra.unipi.it!mikasa.iol.it!news  
From: "Akira2019" <akira2019@usa.net>  
Newsgroups: it.fan.r-takahashi  
Subject: Re: Altra domanda idiota ^\_^;;;;;  
Date: Mon, 21 Jul 1997 12:10:45 +0200  
Organization: Italia Online  
Lines: 32  
Message-ID: <5qve43\$mra@mikasa.iol.it>  
References: <5qtqsc\$7co@mikasa.iol.it> <33D2F6CD.39C6@mbox.vol.it>  
NNTP-Posting-Host: 195.45.2.146  
X-Newsreader: Microsoft Outlook Express 4.71.0544.0  
X-MimeOLE: Produced By Microsoft MimeOLE Engine V4.71.0544.0  
Xref: serra.unipi.it it.fan.r-takahashi:6047

Juza delle nuvole ha scritto nell'articolo <33D2F6CD.39C6@mbox.vol.it>...  
>Akira2019 wrote:  
>> >Come hai fatto a indovinare? Esiste tale Shiryu che....vabbe' lo  
capirai  
>> da solo  
>> >quando tornera'...^\_^;;;;;  
>> dunque tu sei solo il numero due... ^\_^  
>> quanto manca all'ora x del rientro di questo Shiryu?  
>Tornera' tornera'. Mai troppo tardi!

attendero' con anzia, da come ne ho sentito parlare anche su IAC, sembra  
che sia come un entita' che sempre e' presente.....  
sono curioso di vedere che tipo e'.....

---

Io ne ho viste di cose che voi umani non potreste immaginare:  
Navi da combattimento in Fiamme a largo dei Bastioni  
di Orione e ho visto i Raggi B balenare nel buio vicino  
alle Porte di Tannhauser  
e tutti quei Momenti andranno perduti, nel Tempo,  
come Lacrime, nella Pioggia...

Akira2019: akira2019@usa.net  
X-Com; Brigade Takahashi  
Fan N. 1 di Motoko Kusanagi  
Fan N. 1 di Panda-Saotome ----> Genma Bagnato

---



From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:49:14 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Sat, 19 Jul 1997 02:49:14 GMT

Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com> wrote:

=

>> il discorso del credere in termini fideistici sia sostanzialmente  
>> sbagliato.

Non e' sbagliato e'" imbecille"se si vuole fare ricerca

>> Gli ufologi di oggi non dovrebbero credere a nient'altro che alla reale=

>> esistenza del \*fenomeno\* ufo, ovvero quello degli \*avvistamenti\*, o  
>> meglio, delle segnalazioni di avvistamenti da parte di testimoni di  
>> eventi anomali. Niente di piu'.

Non dovrebbero??? Credere??? Ma per la fede ci siete gia' voi....

>tutte le volte che vedo in cielo qualcosa che non riesco a riconoscere,  
>vedo un UFO. questa e' la definizione di UFO. c'e' poco da "crederci",  
>satelliti, aeroplani, palloni sonda, meteore, e chissa' quant'altro  
>possono essere degli UFO agli occhi del comune mortale che non siede  
>alla console del radar di un aereoporto. =

Radar?? a volte i radar non li intercettano.

>> Il compito dell'ufologo dovrebbe essere "semplicemente" quello di  
>> cercare di stabilire quanto di queste segnalazioni, sia da ricondurre a=

Il compito dell'ufologo??? C'e' uno statuto che ne definisce i  
limiti??

E' uno statuto skeptik??

Paura di uscire dalle certezze immutabili,vero??

>> fenomeni naturali, abbagli, falsi etc., e quanto invece rimanga non  
>> identificato.

Scusa ma questo chi lo ha stabilito? Per fare questo e' sufficiente un  
calcolatore:))) oppure il "COMITATO PER LE AFFERMAZIONI SUL  
PARANORMALE" che notoriamente non si occupa di ufologia:)))

VERO?????:)))

>Pero' l'"ufologo" di solito non si ferma qui

E perche' mai dovrebbe fermarsi ????perche' gli skeptiks preferiscono  
fermarli??:)))

L'ufologo per forza non si ferma. Chi fa ricerca la fa e basta e non  
si ferma,ricerca fino a quando non comprende il fenomeno in tutti i  
suoi aspetti.

Come mai gli skeptics non prendono in considerazione i testimoni?

Ci sono testimoni che sostengono di essere stati rapiti...

Sono milioni,non uno..

Come mai gli date dei colpi di forbice?

Sono tutti pazzi?

Tutti in cerca di pubblicita'? Eppure molti sono emeriti sconosciuti  
per la stampa.

Come' questa storia??

>> Ne consegue che e' difficile stabilire in questo ultimo caso, quale sia=

>> l'origine della segnalazione stessa, malgrado si sia spesso tentati di

>> fare riferimento a teorie (che allo stato attuale dello studio sono sol=

Sei patetico:)))

>> tali) piu' o meno affascinanti (extraterrestri e compagnia bella).

>> E' vero che bisogna cercare di evitare di polemizzare sulle parole, ma

>> e' importante dare a queste un corretto significato.

>> Identificare il fenomeno Ufo come astronavi aliene e' a mio avviso

>> mooolto restrittivo.

Almeno quanto lo e' stabilire a priori che e' di origine terrestre  
quando esistono fenomeni da noi non spiegabili:))

Ti pare?

Forse e' piu' restrittivo ancora..

>se non completamente sbagliato fino a prova contraria.

>> Ho la speranza che un tentativo di approccio al fenomeno Ufo del tipo

>> che ho descritto, potrebbe essere definito "scientifico".

Sbagliato ! questo e' religioso!:))))

sei del CICAP??? E' di quella scienza che parli???:) Allora siamo a  
posto con la vostra beniamina Margheritona.

>> E' molto interessante parlare di velocita' della luce, di dimensioni

>> diverse e teorizzare sulle possibilita' di visite da parte di alieni al=

Ti da fastidio se si mette in dubbio qualcosa sulla velocita' della  
luce??

>> nostro mondo, ma credo che questo non sia parlare di ufologia, ma di  
>> ridurla eccessivamente ad un solo campo,

Quale campo????

soprattutto visto che non mi  
>> sembra di avere in questo NG interlocutori sufficientemente preparati  
>> per affrontare questo tipo di discussioni.

Effettivamente io non ho letto ancora la vostra bibbia ma ogni giorno  
raccolgo nuovi dati sulla stessa:))

>> Se desideriamo che cio' avvenga, se desideriamo cioe' coinvolgere la  
>> comunita' scientifica in questo genere di discussioni,

Desiderare?  
Se sono interessati ben vengano altrimenti per quanto mi riguarda  
facciano come credono:))

dovremmo  
>> smetterla di parlare di "marziani" in periodica visita sul nostro  
>> pianeta, di autopsie di alieni, di area 51 e della maggior parte di  
>> tutte le altre cose (molto interessanti ma squisitamente fini a se  
>> stesse in quanto non suffragate da \*nessun\* tipo di prova verificabile)=

beh se parli cosi avrai sicuramente delle prove che tutto cio' che  
ridicolizzi e' veramente ridicolo.

A te hanno fatto visitare l'area 51?

Hai le prove che non esistano popolazioni ET che ci possono  
raggiungere?

Sei stato su Marte ?

Non so se hai notato:)) ma con le conoscenze che abbiamo e a cui vi  
ancorate non diamo risposte al fenomeno:)))

>> che ho visto in questo NG.

Vuoi riprodurre un alieno in laboratorio???:))

Paola

From zacchia@comune.roma.it Sun Jul 20 21:00:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA  
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>  
Date: Sun, 20 Jul 1997 22:00:53 +0200

Paola Salaris wrote:  
>[SNIP]

Dovresti chiarire con piu' precisione cosa intendi con la frase "Ma per la fede ci siete gia' voi....";

Voi chi?

Sinceramente non ritengo di far parte di categorie particolari di studiosi... Mi spiego:

Quando scrivo su questo NG sono un "ufologo", cosi' come quando redigo una relazione su un avvistamento;

Quando intervisto un testimone posso arrivare, se proprio devo, a definirimi un "inquirente", ma niente di piu'.

Come ad esempio penso che anche tu possa ritenere di chiamarti "ufologo", anche se il termine, a mio avviso, si adatta piu' a chi cerca di studiare il \*fenomeno\* ufo che a chi cerca di trovare extraterrestri sul nostro pianeta.

Ma non credo sia il caso di mettersi cavillare (anche se la tentazione leggendo molti degli interventi precedenti sarebbe tanta) tra ufologi, ufofagi, ufofili e tutto quello che altro ci si puo' inventare, perche' altrimenti ci sarebbe da divertirsi, ma questo esulerebbe, credo, dallo scopo che in quest'area ci si prefigge.

Come pure credo che vada necessariamente definito un ambito di azione, un codice deontologico, una linea da seguire di massima, quando si vuol fare della ricerca (anche ufologica).

E addirittura credo che sia anche opportuno definire (orrore!) uno statuto per quanto riguarda una associazione culturale, se non altro per la propria sopravvivenza legale.

Il che non significa limitare in nessuna maniera la ricerca laddove, ad esempio, uno degli scopi statutari sia favorire la circolazione e la diffusione delle notizie ufologiche e non escludere nessuna ipotesi...

Inoltre, pur non facendo parte del Cicap, mi chiedo dove siano tutti 'sti scettici ad oltranza (precedentemente definiti sktp... sketp...

skeptiks - cakkio, questo termine non riesco proprio a memorizzarlo!-), oltre che nei telefilm di Xfiles e produzioni cinematografiche similari.

Sinceramente fino ad ora praticamente tutti gli ufologi con i quali ho avuto a che fare hanno dimostrato sufficiente intelligenza e onesta' intellettuale per mettere il testimone in primo piano nell'analisi di un'avvistamento (Che poi abbiano montato il caso, oppure condizionato il testimone stesso cercando di convincerlo di aver visto un disco volante o qualcosa del genere e' un altro discorso...).

Mi trovo \*pienamente\* d'accordo con te quando dici che e' restrittivo stabilire a priori la natura di un fenomeno, ma semplicemente perche' e' la stessa cosa che ho detto io! E, di conseguenza, non capisco come si possa definire "religioso" questo tipo di approccio: mi sembra una contraddizione. Purtroppo, sono altrettanto consapevole che spesso siamo noi stessi ufologi ad assumere un approccio fideistico al testimone, identificando aprioristicamente un fenomeno come un'astronave aliena. E' mia convinzione che possa essere perlomeno "utile" cercare di

coinvolgere la comunita' scientifica nello studio dell'ufologia (se non altro cosi' anche tu potresti confrontare le tue teorie o i tuoi dubbi sulla velocita' della luce con qualcuno competente e che non si basa su altra bibbia che su quella della sperimentazione e dello studio); l'unico problema e' che per far cio' dovremmo noi per primi dimostrare una apertura mentale maggiore di quella che stiamo dimostrando in questo NG.

Soprattutto se cio' significa ad esempio collocare una persona all'interno della categoria degli sketp... sktp... ok, ci siamo capiti, solo perche' fa parte di una associazione culturale come il Cisu. Concludendo, vorrei sottolineare che non intendo ridicolizzare argomenti come "alieni", "cupole su marte", "area 51" etc, ma semplicemente riaffermare che discutere di tutte queste cose e' fine a se stesso, in quanto non e' verificabile, come ad esempio il racconto di un testimone dell'avvistamento di un fenomeno aereo anomalo.  
Zac

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 21 11:22:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA  
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)  
Date: Mon, 21 Jul 1997 12:22:31 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

> Il compito dell'ufologo??? C'e' uno statuto che ne definisce i  
> limiti??

no, ma Giancarlo si sta attrezzando.  
uscira' a breve il messale "la Chiesa degli Ufologi"  
da indiscrezioni, tu dovresti essere la Vestale....

> Paura di uscire dalle certezze immutabili,vero??

come no! Il sole ruota intorno alla terra, il fulmine e' la collera divina, i marziani sono di colore verde, e le donne con i capelli rossi sono streghe.....

>  
> E perche' mai dovrebbe fermarsi ???perche' gli skeptiks preferiscono  
> fermarli??:)))  
> L'ufologo per forza non si ferma. Chi fa ricerca la fa e basta e non  
> si ferma,ricerca fino a quando non comprende il fenomeno in tutti i  
> suoi aspetti.

brava! ma non si chiamano anche scienziati??

> Come mai gli skeptics non prendono in considerazione i testimoni?  
> Ci sono testimoni che sostengono di essere stati rapiti...  
> Sono milioni,non uno.

~~~~~

hemmmm.....

>
> Ti da fastidio se si mette in dubbio qualcosa sulla velocita' della
> luce??

a me no, pero' se mi dici che e' superata, voglio che mi spieghi come e
quando.

Ti ricordi i Muoni?

Su questi c'e' stata gente che ha affermato che la velocita' era stata
superata e quando e' stato spiegato il fenomeno temporale, c'e' stato
chi ha mugugnato per anni, tentando di ignorare la dimostrazione.
(se non ti ricordi, cerca su Dejanew)

> Effettivamente io non ho letto ancora la vostra bibbia ma ogni giorno
> raccolgo nuovi dati sulla stessa:))

guarda che se li riportate sulle vostre, c'e' il copyright....

> beh se parli cosi avrai sicuramente delle prove che tutto cio' che
> ridicolizzi e' veramente ridicolo.
> A te hanno fatto visitare l'area 51?
> Hai le prove che non esistano popolazioni ET che ci possono
> raggiungere?
> Sei stato su Marte ?

io si, ma mi chiedono prove, fatti.
e che cavolo, non credono ai testimoni!

> >> che ho visto in questo NG.
>
>
> Vuoi riprodurre un alieno in laboratorio???:))

gia' fatto, ma e' scappato su TauCeti:-(

> Paola

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From rponti@geocities.com Thu Jul 17 16:23:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 17 Jul 1997 15:23:39 GMT

Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it> ha scritto:

>[MEGA SNIP]

Io proponevo un utilizzo concordato del termine "credere" in modo da evitare inutili giri di parole.

Sono d'accordo che è sbagliato di per sè, ma si tratta comunque di un modo di dire molto diffuso (anche persso i media).

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:53:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:53:41 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it> ha scritto:

>>[MEGA SNIP]

>Io proponevo un utilizzo concordato del termine "credere" in modo da
>evitare inutili giri di parole.

>Sono d'accordo che è sbagliato di per sè, ma si tratta comunque di un
>modo di dire molto diffuso (anche persso i media).

>--

>bye, Remo

Beh pero' se si parla di ricerca e' assurdo utilizzare un verbo che si riferisce al dogmatismo.

A meno che.....:))))

Paola

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 08:00:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 07:00:28 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Beh pero' se si parla di ricerca e' assurdo utilizzare un verbo che si
>riferisce al dogmatismo.
>A meno che.....:))))

che....!?!?!?!?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Sun Jul 27 12:09:39 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UN PO' DI CHIAREZZA

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Sun, 27 Jul 1997 12:09:39 +0100

Mr. Wolf wrote:

>

> salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>

> >Beh pero' se si parla di ricerca e' assurdo utilizzare un verbo che si

> >riferisce al dogmatismo.

> >A meno che.....:))))

>

> che....!?!?!?!?

> --

> bye, Remo

--

Scusate,non me ne vogliate ma questo mi sembra un dialogo tra sordi o tra persone che parlano lingue diverse.Forse dovremmo tutti prima di discutere di ufo metterci daccordo sul significato dei termini e sul metodo da seguire.Altrimenti continueremo a replicare e controreplicare all'infinito senza mai trovare un minimo di comune accordo. Inoltre, e mi riferisco all'atteggiamento di Paola, mi sembra esagerata questa tua distinzione netta fra buoni e cattivi,fra bianchi e neri [e non cominciate ora a dire che ci sono i grigi di Z reticoli eh! :)))] puo' essere che ci sia qualcuno che desidera tanto isabbiare, chi lo sa'? Pero' di questo passo non facciamo altro che creare un clima di sospetto, di diffidenza generale fra tutti noi, basta solo che si confrontino idee appena appena differenti e si crea subito la polemica ed il battibecco. Cerchiamo di prendere coscienza che forse vanno stabilite una serie di regole decise da tutti di comune accordo (sottolineato piu' volte) in base alle quali impostare tutte le discussioni ed in grado di discriminare chi veramente vuole disinformare e creare confusione da chi, pur non pensandola allo stesso modo, vuole solo la ricerca della verita' oggettiva.

file:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%201997%202007.txt[16/02/2024 08:51:25]

Date: Sat, 19 Jul 1997 02:56:48 GMT

"TeO" <vobisan@genan.it> wrote:

> PROFETA ha scritto nell'articolo <01bc90a7\$e99dc3a0\$4c801fc3@tin.tin.it>...

>>E' necessario che tutti coloro che discutono di U.F.O. chiariscano
>>per quale motivo credono all'esistenza degli stessi evitando di produrre
>>argomenti tratti da fonti che possono avere un tornaconto economico.

Anche questo e' verificabile basta indagare sulle fonti oltre che sul fenomeno.

>>Non è neanche possibile affermare le proprie convinzioni sul sentito dire

Chi e' che fa questo?

>>sull'avere visto perchè si incorrerebbe sistematicamente nel rischio di
>non

Beh se uno ha visto ha visto:)))

Scusa ma se non ci fidiamo dei nostri sensi(tipici della nostra specie) per gli avvistamenti di oggetti alieni per quale motivo dovremmo fidarci per la ricerca scientifica .

Se stabiliamo che i nostri sensi non sono attendibili questo deve valere sempre .

Parlo chiaramente dei sensi dei testimoni attendibili.

>>essere creduti nella migliore delle ipotesi o di essere presi per stupidi
>>nella
>>peggiore.

E chi se ne frega:) Scusa ma a me interessa fino ad un certo punto .
Qualcuno trova ridicola l'ufologia?

Io trovo ridicoli e privi di fondamento gli skeptiks , sono una religione come un 'altra.

Paola

>Esatto, per questo credo ma avrei preferito non credere

Amen

From tn5436@krenet.it Tue Jul 15 08:22:02 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: re: Tarquinia

From: tn5436@krenet.it (Andrea Bovo)

Date: 15 Jul 97 00:22:02

Io ci sono stato qualche mese fa.

La situazione e' come descritta dai giornali Notiziario UFO su tutti,

per le cause non ho idea ! :(

Per altre info scrivi

Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)
A1200 030/882 8MFast 170hd HDfd OS3.1 USR 33.6 CD-ROM 10X
e-mail: tn5436@krenet.it
AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>

~ X - U.F.O. & Misteri magazine ~

From sgiannoni@omniway.sm Tue Jul 15 12:30:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: NEW - NEW - NEW - UFO.SM
From: "MARCO" <sgiannoni@omniway.sm>
Date: 15 Jul 1997 11:30:40 GMT

GO TO UFO.SM <http://www.inthenet.sm/giannoni/ufo.sm.htm>

WORK IN PROGRESS

From fenice@mail.asianet.it Tue Jul 15 12:48:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: ahahahhaha 3
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Tue, 15 Jul 1997 13:48:20 +0200

Hei, perche' nessuno risponde a ahahahhaaha 2? Non avete argomentazioni valide da proporre ????

(Ecco una nuoa faccina :-D)

Ciao
Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Tue Jul 15 14:09:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 15 Jul 1997 13:09:35 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>Hei, perche' nessuno risponde a ahahahhaaha 2? Non avete argomentazioni
>valide da proporre ????

Vabbè, mi sembra che abbiamo scherzato abbastanza, non ti pare?
OK che non bisogna essere troppo seri, ma alla lunga anche queste tue iterazioni perdono un po' di smalto e diventano meno divertenti. Prova con qualcosa d'altro.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Wed Jul 16 11:07:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Wed, 16 Jul 1997 12:07:39 +0200

>Vabbè, mi sembra che abbiamo scherzato abbastanza, non ti pare?
>OK che non bisogna essere troppo seri, ma alla lunga anche queste tue
>iterazioni perdono un po' di smalto e diventano meno divertenti.

(Quindi la prima un po' era divertente ?? Cio' mi rincuora.)

Allora non sapete piu' cosa dire. E' questo un modo per gettare la spugna
?
P.S : Dimenticavo : sono ancora in attesa della prova tangibile e
inconfutabile dell'esistenza degli UFO.

Grazie & Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 11:36:52 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 10:36:52 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>Quindi la prima un po' era divertente ?? Cio' mi rincuora.

Bè non ti montare troppo la testa, Bob Hope era unico...

>Allora non sapete piu' cosa dire. E' questo un modo per gettare la spugna

Dammi pure del tu, il voi mi imbarazza.

Cmq continuo a non vedere l'utilità di questi tuoi interventi alla Sgarbi pieni di acrimonia e disprezzo verso gli altri.

>P.S : Dimenticavo : sono ancora in attesa della prova tangibile e
>inconfutabile dell'esistenza degli UFO.

Non sei il solo: ma credi davvero di trovarla in una NG???
Un po' ingenuo mi pare...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Thu Jul 17 12:46:13 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 13:46:13 +0200

>Bè non ti montare troppo la testa, Bob Hope era unico...

.. prima del mio arrivo !!

>Dammi pure del tu, il voi mi imbarazza.
>

L'uomo nero mi ha detto che "voi" puo' essere anche usato per esprimere un plurale.

>Non sei il solo: ma credi davvero di trovarla in una NG???
>Un po' ingenuo mi pare...
>--

Questo mi fa pensare (anche se puo' sembrare incredibile) a due cose :
1) Non ci sono prove certe dell'esistenza degli UFO.
2) Qualcuno e' convinto fermamente che gli UFO esistono, ma il punto 1) dice il contrario.
Allora peche' tanta gente vuole credere a qualcosa che non esiste (fino a prova contraria) ? Forse perche' e' bello parlare di niente o perche' e' piu' facile illudere se stessi piuttosto che gli altri ?

Io non sono indulgente come l'imperatore

Ciao volpe

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Thu Jul 17 16:14:37 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ahahahhaha 3

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 17 Jul 1997 15:14:37 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>L'uomo nero mi ha detto che "voi" puo' essere anche usato per esprimere un
>plurale.

Già, ma il tuo era un follow-up ad un mio msg, che sono, fino
all'eventuale prossima clonazione, in copia unica.

>>Non sei il solo: ma credi davvero di trovarla in una NG???

>>Un po' ingenuo mi pare...

>Questo mi fa pensare (anche se puo' sembrare incredibile) a due cose :

^^^^^^

Tu l'hai detto, fratello.

>1) Non ci sono prove certe dell'esistenza degli UFO.

Questa è la mia opinione, almeno allo stato attuale delle cose, ma
sono uno MIB-skeptic-debunker-coverupper per cui la mia opnione è di
parte.

>2) Qualcuno e' convinto fermamente che gli UFO esistono, ma il punto 1)
>dice il contrario.

Può darsi che le certezze di qualcuno non lo siano per altri, ne
consegue che entrambi i punti possono essere veri per persone diverse:
il mondo è bello perchè è vario...

>Io non sono indulgente come l'imperatore

Neanch'io sopporto quel rammollito.

Ciao HAL (come sta SAL9000?)

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 18 20:42:12 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Fri, 18 Jul 1997 21:42:12 +0200

Stiamo vagando nel buio, oppure abbiamo le idee chiare. Dai tuoi discorsi, sembra che credi negli UFO, ma non hai le prove per dimostrarlo. E' cosi' o mi sbaglio ???!!

Sei forte ragazzo !!

Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 09:18:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 08:18:07 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>Dai tuoi discorsi,
>sembra che credi negli UFO, ma non hai le prove per dimostrarlo. E' cosi' o
>mi sbaglio ???!!

Ti sbagli, in parte: io vorrei veramente che l'umanità entrasse in contatto che civiltà extraterrestri (come tutti, credo).
Il fenomeno UFO potrebbe proprio essere visto in questo senso: intelligenze aliene visitano il nostro pianeta in attesa/ricerca di un contatto (e non consideriamo al momento tutte le enormi problematiche relative a viaggi interstellari e compagnia bella).

D'altra parte, a mio parere, non vi sono al momento prove certe ed inconfutabili che il fenomeno UFO sia di origine extraterrestre: ne consegue, che io ci SPERO, ma non ho ancora visto delle prove che mi convincano appieno.

Questo non vuol dire che ci siano altri che invece ritengono di avere le prove di cui sopra e quindi sono CERTI della cosa.
Come ci sono altri ancora che sono sicuri del contrario.
Non vedo il problema.

La tua opinione quale è, invece?

>Sei forte ragazzo !!

Anche tu, ragazzo.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Mon Jul 21 12:59:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Mon, 21 Jul 1997 13:59:37 +0200

>La tua opinione quale è, invece?

>

E' ovvio che tutti (o quasi) sperano di avere un contatto con civiltà extraterrestri. Però finché non si ha la prova certa della loro esistenza, è assurdo sostenere di averli visti o di avere le prove di un loro sbarco sul nostro pianeta, non trovi ??

E' un po' come giocare al gratta & vinci : tutti sperano di trovare la combinazione vincente, ma nessuno può conoscere a priori la verità. Posso illudermi di avere in mano il biglietto giusto, ma finché non ho grattato via tutta la pellicola dorata, potrò fare solo ipotesi infondate e senza senso.

Ti rendi conto ?!?! E' proprio quello che sta' succedendo in questo newsgroup. Se ci vogliamo illudere, apriamo il NG it.speranza.ufo. Forse è più corretto.

Ciao

Carlo

Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 09:09:50 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 08:09:50 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>Pero' finche' non si ha la prova certa della loro
>esistenza, e' assurdo sostenere di averli visti o di avere le prove di un
>loro sbarco sul nostro pianeta, non trovi ??

Questo non è vero: proprio perchè non ho la prova CERTA posso dire di avere visto qualcosa di non spiegabile in termini terrestri e che POTREBBE essere un veicolo alieno (oppure una TRACCIA di un suo passaggio).

Cioè indago, faccio osservazioni, valutazioni, ecc.: alla fine delle quali potrò giudicare quello che ho visto, che potrebbe essere una cosa spiegabile o no. In quest'ultimo caso c'è ANCHE (ma non solo) la possibilità che si tratti di una manifestazione di entità intelligenti extraterrestri.

Dove sta il problema nell'indagare su dei fenomeni "misteriosi" ed eventualmente catalogarli come UFO?

Se avessi le PROVE CERTE non ci sarebbe niente da discutere, si prenderebbe atto della cosa e basta, ma proprio perchè queste prove non ci sono, si discute, si valuta, ecc.

>Ti rendi conto ?!?! E' proprio quello che sta' succedendo in questo
>newsgroup. Se ci vogliamo illudere, apriamo il NG it.speranza.ufo. Forse e'
>piu' corretto.

Già il termine "discussioni" non mi sembra che implichi delle certezze, anzi.

Comunque non è certo qui che troverai le prove che cerchi (SE le cerchi...).

Ripeto: che problema vedi nel fare ricerca sul fenomeno UFO, inteso come manifestazione di "eventi" non direttamente spiegabili in termini "terrestri"?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Tue Jul 22 12:46:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahhaha 3

From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>
Date: Tue, 22 Jul 1997 13:46:58 +0200

>Questo non è vero: proprio perchè non ho la prova CERTA posso dire di
>avere visto qualcosa di non spiegabile in termini terrestri e che
>POTREBBE essere un veicolo alieno (oppure una TRACCIA di un suo
>passaggio).

>
>Cioè indago, faccio osservazioni, valutazioni, ecc.: alla fine delle
>quali potrò giudicare quello che ho visto, che potrebbe essere una
>cosa spiegabile o no. In quest'ultimo caso c'è ANCHE (ma non solo) la
>possibilità che si tratti di una manifestazione di entità intelligenti
>extraterrestri.
>

Gia' e perche' allora non potrebbe trattarsi della scia lasciata da Babbo
Natale mentre va a distribuire i regali ? Pensi che questa ipotesi sia piu'
assurda ?

In tutti i modi signor volpe, dovrò assentarmi per almeno 10 giorni (ho un
appuntamento con gli UFO). Ci risentiamo in Agosto.

Buone Ferie a tutti (piccoli E.T.)

Ciao

Carlo Hal 9000 MagicSoft

fenice@mail.asianet.it

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 13:59:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ahahahaha 3
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 12:59:02 GMT

"Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it> ha scritto:

>>Cioè indago, faccio osservazioni, valutazioni, ecc.: alla fine delle
>>quali potrò giudicare quello che ho visto, che potrebbe essere una
>>cosa spiegabile o no. In quest'ultimo caso c'è ANCHE (ma non solo) la
>>possibilità che si tratti di una manifestazione di entità intelligenti
>>extraterrestri.

>Gia' e perche' allora non potrebbe trattarsi della scia lasciata da Babbo
>Natale mentre va a distribuire i regali ? Pensi che questa ipotesi sia piu'
>assurda ?

Non hai capito niente.
Se leggesti almeno i messaggi prima di avventarti con i soliti

attacchi alla Sgarbi avresti notato che c'era scritto:

>>>In quest'ultimo caso c'è ANCHE (ma non solo) la
>>>possibilità che si tratti di una manifestazione di entità intelligenti
>>>extraterrestri.

Cioè, e qui stai bene attento, intendevo che le possibili spiegazioni (o tentativi di esse) a fronte di un fenomeno non facilmente riconducibile immediatamente a parametri "terrestri", possono essere molteplici (dall'UFO, a Santa Claus, al Grande Puffo in pallone): MA SENZA L'INDAGINE A CHE CONCLUSIONI PUOI ARRIVARE?!?!

Forse non ti è chiaro, ma non si parte un'indagine con il principio "CERCHIAMO UN ET", bensì "ANALIZZIAMO IL FENOMENO". Alla fine della quale, potresti anche concludere con "FENOMENO INSPIEGABILE" oppure "FENOMENO NATURALE".

Cosa ci sarebbe di male a fare ciò? L'indagine, la ricerca di spiegazioni a fronte di fatti inspiegabili ha portato all'evoluzione tecnologica. Con il tuo modo di pensare non ci sarebbe ricerca su nulla se reputassi già a priori che non si giungerà ad una conclusione positiva. Un po' alto-medievale come punto di vista.

Come credevi che si facesse la ricerca (in particolare, ma non solo) ufologica?|?

Cmq trovo abbastanza noioso il tuo modo di portare avanti il "discorso" (mi rendo conto che è un termine un po' forte, dato il taglio delle tue argomentazioni), che tende solo a cercare la rissa o la polemica gratuita. Credevo che questi sistemi fossero in disuso, ma la mancanza di argomenti porta a riscoprire vecchi metodi.

Per cui con questa chiudo. Buone Vacanze.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From cristian@www.trident.nettuno.it Tue Jul 15 14:11:43 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!

From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>

Date: Tue, 15 Jul 1997 14:11:43 +0100

cc Goffredo Pierpaoli wrote:

>

> Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
> ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
> vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO >ed INUTILE.

e perche? preferisci perdere tempo
scrivendo
un lunghissimo msg?
Non converrebbe parlare,
ogni tanto senza astio?

- > Per te magari ... solo il solito appiglio psichiatrico per attaccare
- > tutto cio' che non riflette la tua immaginazione ... o magari ... per
- > aprire una nuova page sul Web.

what's "appiglio psichiatrico?" mha!

- > Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie
- > indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica"

lo "skeptic della domenica" interessante....

- > e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci,

erano le perle, se ben mi ricordo, e lo diceva
Jesus Christ Superstar...cos'e' una botta d'ego?

ovvero

- > a coloro che non sapendo ragionare, pensare e muoversi con le proprie
- > "gambine" contorte,

se tutti i non "skeptics" hanno le gambine contorte...
gli "skeptics" hanno il pisellino corto?

- > indegno gioco, da parte di alcuni veri denigratori dell'ufologia "ufficiale" ...

quest non l'ho proprio capita...chi sono i "veri denigratori
dell'ufologia ufficiale"? e chi é che si proclama l'Ufologo Ufficiale?
C'é una patente da prendere? (ho chiamato il CICAP, ma non me lo sanno
dire...) Un Albo? Una Lobby? Ma smettila di farti tante seghe...

- > NON CI STO!
- e bravo di pietro!

- > indirizzate (e privatamene!) solo ad una piccola cerchia di lavoro,
- > cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptic" : a meno che tu
- > non voglia diventare come "NOI" ed omologarti al metodo scientifico.

mhhh..."privatamente", s'olo ad una ristretta cerchia", etc...più che
metodo scentifco mi sembra più da società segreta, o massonica...lo sai
ciccio che le informazioni nella comunità scentifca ci si scambiano? Ed
alla faccia della presunzione...tutto iltuo msg si potrebbe tradurre
(alla paterlini) IO SOLO HO LA VERITA' E VOI STRONZI NON MI CAPITE,
ECCO! ED IO NON VI DICO NIENTE, CICCA, CICCA, CICCA!

ma scendi dall'ego e datti una calmata....

- > Se non segui tale metodo ... fai solo sogni e per di piu' ad occhi
- > aperti e quindi non sei adatta "ad interessarti" di ufologia e a
- > capire e sapere qualche cosa di piu' sul caso in esame : ti rimane
- > solo da sognare. Quello e' ancora permesso a tutti.

E ora simo alla dittatura...grazie O sommo che ci permetti almeno di sognare....ma scrivi sempre i msg col cappello di napoleone sulla testa?
E in quale ospedale psichiatrico hanno l'accesso a internet? facci sapere che ci può essere comunque utile....

- >
- > Per il resto delle informazioni di cui ci rendi edotti ... vatti a
- > leggere qualche cosa che ha attinenza con corpi celesti e fenomeni
- > fisici BEN NOTI.

BEN NOTI va sempre scritto maiuscolo. Lo scrivere maiuscolo da sempre un importanza maggiore a qualsiasi cazzata uno scrive. esempio pratico:
"oggi ho fatto la cacca e poi ho tirato la catena"
e molto più autorevole se lo scrivo
"OGGI ho fatto la CACCA ed ho TIRATO LA CATENA"

- >Per me il caso "tarquinia" e' quasi risolto.
- Ma lo
- > sara' definitivamente entro non molto : appena il tempo di fare un
- > ulteriore sopralluogo ...

E bbravo! divertiti, ma ogni tanto tromba un pochino! Ti farebbe sentire meglio, e meno incazzato (senza motivo) col resto del mondo..
saluti

CC

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 15 16:04:24 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 15 Jul 1997 15:04:24 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>cc Goffredo Pierpaoli wrote:

- >> Avrei voluto rispondere al tuo quesito in maniera chiara e lampante,
- >> ma poi ci ho riflettuto sopra e ho fatto le mie conclusioni : non ne
- >> vale assolutamente la pena! Sarebbe tempo (per me) PERSO >ed INUTILE.

etc ... etc...

- > e perche? preferisci perdere tempo
- >scrivendo

- > un lunghissimo msg?
- > Non converrebbe parlare,
- > ogni tanto senza astio?

Carissimo "cc", mi ritrovo una "risposta" al mio precedente Post da te. Non che la cosa mi dispiaccia, intendiamoci, ma forse non hai capito bene a chi fosse diretto il Post stesso.

Come credi che si possa "parlare" in questo NG senza "astio"? In pratica ti ci costringono alcuni detentori della pura verita' o, peggio ancora, quelli che credendo di aver scoperto l'acqua calda (cioe' che il fenomeno Ufo esiste realmente - per altro mai smentito da nessuno), continuano imperterriti ad inviare post pieni zeppi di mezze o quarte "verita'" etichettando chi cerca di interessarsi di ufologia con metodi "tradizionali" (es. col metodo "scientifico") come "scettici" o come "incapaci". A me 'ste cose vanno pure bene, ma poi gli "altri" mi debbono spiegare come diavolo fanno ad interessarsi di "ufologia", come fanno a condurre "un'inchiesta" in seno all'ufologia e con quali approcci : potrei ad esempio essere io e la maggioranza a non aver capito un fico secco in questo campo, ma se qualcuno ci spiega come meglio si dovrebbe procedere ... forse e' la volta buona che possa buttare nella pattumiera il mio microscopio ottico, l'analisi astronomica del cielo durante un avvistamento ed il ricorrere soventemente a chiedere al testimone di turno altri particolari della sua esperienza. Se c'e' un metodo migliore che ben venga!, altrimenti che la si smetta di inviare parole vuote e contorte "deduzioni" basate chissà su quali strani ed invisibili parametri.

>> Ma siccome sono uno "skeptic" (almeno per te!), siccome faccio le mie
>> indagini a tempo perso ... e con una metodologia puramente "classica"

- > lo "skeptic della domenica" interessante....

A "tempo perso" non significa necessariamente la "domenica". In effetti molti casi sono seguiti a scapito di altri interessi ed occupazioni settimanali.

>> e scientifica ... non staro' qui a gettare il mangime ai porci,

- > erano le perle, se ben mi ricordo, e lo diceva
- > Jesus Christ Superstar...cos'e' una botta d'ego?

Io di "perle" non ne ho. Il senso della frase da me detta e' puramente letterale, senza altre analogie.

>> indirizzate (e privatamene!) solo ad una piccola cerchia di lavoro,
>> cioe' a quella che tu continui a chiamare "skeptic" : a meno che tu
>> non voglia diventare come "NOI" ed omologarti al metodo scientifico.

>mhhh..."privatamente", s"olo ad una ristretta cerchia", etc...più che
>metodo scientifico mi sembra più da società segreta, o massonica...lo sai
>ciccio che le informazioni nella comunità scientifica ci si scambiano? Ed
>alla faccia della presunzione...tutto iltuo msg si potrebbe tradurre
>(alla paterlini) IO SOLO HO LA VERITA' E VOI STRONZI NON MI CAPITE,

>ECCO! ED IO NON VI DICO NIENTE, CICCA, CICCA, CICCA!
>ma scendi dall'ego e datti una calmata....

Sette massoniche, messianiche, segrete ... tra poco anche da
"cover-up", perche' no? Madaiiiiiii!

E' vero, nella "comunita' scientifica" ci si scambiano molte
informazioni, peccato che molti non lo sappiano e che addirittura
aborriscono dalle stesse informazioni scientifiche. Fino a prova
contraria, molti qui continuano a ripetere a vanvera che l'ufologia
non debba essere un "dominio" di interesse da parte di chi si occupi
di cose scientifiche perche', inevitabilmente, si commetterebbero
degli errori di valutazione "tipici della scienza" : quando e' cosi',
ovvero quando non si incontrano persone disposte a discutere in
maniera strutturata ed intelligente di questioni anche apparentemente
ufologiche, che senso ha parlare "pubblicamente" di uno dei tanti casi
accaduti qualche mese fa? Meglio allora rimanere a discuterne (e
privatamente) con chi puo' seguirti ed anche all'occorrenza criticarti
costruttivamente : gli "altri" potranno sempre rifarsi gli occhi
riferendosi al "divulgativo", magari a quel distorto divulgativismo
che seguira' la trasmissione di informazioni su altri canali (nei
quali, tra le altre cose, l'informazione primaria, quella reale e
pura, almeno fin li, non e' ancora "carne da macello" per altri tipi
di canali).

>> Per il resto delle informazioni di cui ci rendi edotti ... vatti a
>> leggere qualche cosa che ha attinenza con corpi celesti e fenomeni
>> fisici BEN NOTI.

Se sono BEN NOTI (ed in maiuscolo), e' semplicemente perche' sono
tali.

>>>Per me il caso "tarquinia" e' quasi risolto.
>> Ma lo
>> sara' definitivamente entro non molto : appena il tempo di fare un
>> ulteriore sopralluogo ...

>E bbravo! divertiti, ma ogni tanto tromba un pochino! Ti farebbe sentire
>meglio, e meno incazzato (senza motivo) col resto del mondo..
>saluti

Non ho alcun bisono dei tuoi consigli ma una cosa e' certa : non
preoccuparti ... mi sto divertendo davvero molto!

Goffredo Pierpaoli

From n.conti@bo.flashnet.it Fri Jul 18 11:55:16 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: "N.C." <n.conti@bo.flashnet.it>
Date: Fri, 18 Jul 1997 12:55:16 +0200

Goffredo Pierpaoli wrote:

>

> cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>

carissimo cristian può anche darsi che il modo di fare di goffredo sia, talvolta anche sgradevole, e ogni tanto lo anche criticatoo del fatto di perdere tempo in polemiche, ma Goffredo ha tutte le carte in regola per un contributo alla ufologia seria, anche se talvolta si può non essere d'accordo con lui! :)

Goffredo è anche disponibile a lunghi chiarimenti su fatti fisici, legati o meno agli Ufo, solo bisogna non farlo arrabbiare ;)

Se scopa non so, ma qui dentro siamo in molti che non lo facciamo più :)

Saluti

Nico

From cristian@www.trident.nettuno.it Sat Jul 19 16:57:17 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!

From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>

Date: Sat, 19 Jul 1997 16:57:17 +0100

N.C. wrote:

> Se scopa non so, ma qui dentro siamo in molti che non lo facciamo più :)

>

e' un vero peccato...per citare il poeta "solo una sana e consapevole libidine salva il giovane dallo stress, dall'azione cattolica e dagli skeptics"

;:-)))

cc

From grapaggi@inrete.it Tue Jul 22 22:41:52 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!

From: grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi)

Date: Tue, 22 Jul 1997 21:41:52 GMT

"N.C." <n.conti@bo.flashnet.it> wrote:

>Goffredo Pierpaoli wrote:

>>

>> cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>>

>carissimo cristian può anche darsi che il modo di fare di goffredo sia,
>talvolta anche sgradevole, e ogni tanto lo anche criticatoo del fatto
>di perdere tempo in polemiche, ma Goffredo ha tutte le carte in regola
>per un contributo alla ufologia seria, anche se talvolta si può non
>essere d'accordo con lui! :)

>Goffredo è anche disponibile a lunghi chiarimenti su fatti fisici,
>legati o meno agli Ufo, solo bisogna non farlo arrabbiare ;)

>Se scopa non so, ma qui dentro siamo in molti che non lo facciamo più :)

Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!!:))) A quando
it.fan.pierpaoli?:))

Scusa N.C., ma cosa vuol dire avere tutte le carte in regola? C'e' un
patentino da prendere per poter dare un contributo all'ufologia seria?

ciao
Grazia

>Saluti
>Nico

From zacchia@comune.roma.it Wed Jul 23 07:09:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>
Date: Wed, 23 Jul 1997 08:09:58 +0200

Grazia Rapaggi wrote:

>
> "N.C." <n.conti@bo.flashnet.it> wrote:
>
> >Goffredo Pierpaoli wrote:
> >>
> >> cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:
> >>

(...)

>
> Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!!:))) A quando
> it.fan.pierpaoli?:))
>
> Scusa N.C., ma cosa vuol dire avere tutte le carte in regola? C'e' un
> patentino da prendere per poter dare un contributo all'ufologia seria?
>
> ciao
> Grazia

No, non serve nessuna patente o abilitazione (almeno in certi ambienti).
In genere e' sufficiente avere una mente aperta, un minimo di
preparazione in tema di metodologie di indagine (doprattutto per evitare
di influenzare, anche involontariamente, il testimone in fase di
intervista) e un pizzico di buona volonta'...
Zac.

From rponti@geocities.com Wed Jul 23 18:02:16 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 23 Jul 1997 17:02:16 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) ha scritto:

>Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!!

Ma no: Nico è un suo subordinato: parli tanto di complotti e poi non
conosci l'organigramma della sezione MIB italiana? Che tristezza.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 00:29:34 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Wed, 23 Jul 1997 23:29:34 GMT

grapaggi@inrete.it (Grazia Rapaggi) wrote:

>Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!!:))) A quando
>it.fan.pierpaoli?:))

Be', forse fondero' alt.club.il-maghetto ... ma lo fondero' a
temperature veramente alte!

>Scusa N.C., ma cosa vuol dire avere tutte le carte in regola? C'e' un
>patentino da prendere per poter dare un contributo all'ufologia seria?

Si, c'e' un opportuno patentino, ma tu sei gia' stata esclusa in
partenza, a causa delle tue ... partenze come "ufologa" (o
"ufologo"?).

Eh! Eh! Eh!

Ciao (nel senso : rimani nella tua ottusita', che tanto e' meglio per
"noi"!): Goffredo Pierpaoli

From Nome@valsugana.com Fri Jul 25 16:01:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!

From: "John Doe" <Nome@valsugana.com>
Date: 25 Jul 1997 15:01:40 GMT

Scusate ma chi cazzo è sto Goffredo?

Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> scritto nell'articolo
<5r2rph\$d04\$1@menelao.polito.it>...
> "N.C." <n.conti@bo.flashnet.it> wrote:
>
> >Goffredo Pierpaoli wrote:
> >>
> >> cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:
> >>
>
> >carissimo cristian può anche darsi che il modo di fare di goffredo sia,
> >talvolta anxche sgradevole, e ogni tanto lo anche criticatoo del fatto
> >di perdere tempo in polemiche, ma Goffredo ha tutte le carte in regola
> >per un contributo alla ufologia seria, anche se talvolta si può non
> >essere d'accordo con lui! :)
>
> >Goffredo è anche disponibile a lunghi chiarimenti su fatti fisici,
> >legati o meno agli Ufo, solo bisogna non farlo arrabbiare ;)
>
> >Se scopa non so, ma qui dentro siamo in molti che non lo facciamo più :)
>
> Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!!:))) A quando
> it.fan.pierpaoli?:))
>
> Scusa N.C., ma cosa vuol dire avere tutte le carte in regola? C'e' un
> patentino da prendere per poter dare un contributo all'ufologia seria?
>
> ciao
> Grazia
>
>
> >Saluti
> >Nico
>
>
>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 25 20:56:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Fri, 25 Jul 1997 19:56:09 GMT

"John Doe" <Nome@valsugana.com> wrote:

>Scusate ma chi cazzo è sto Goffredo?

>Grazia Rapaggi <grapaggi@inrete.it> scritto nell'articolo
><5r2rph\$d04\$1@menelao.polito.it>...
>> "N.C." <n.conti@bo.flashnet.it> wrote:
>>
>> >Goffredo Pierpaoli wrote:
>> >>
>> >> cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:
>> >>
>>
>> >carissimo cristian può anche darsi che il modo di fare di goffredo sia,
>> >talvolta anxche sgradevole, e ogni tanto lo anche criticatoo del fatto
>> >di perdere tempo in polemiche, ma Goffredo ha tutte le carte in regola
>> >per un contributo alla ufologia seria, anche se talvolta si può non
>> >essere d'accordo con lui! :)
>>
>> >Goffredo è anche disponibile a lunghi chiarimenti su fatti fisici,
>> >legati o meno agli Ufo, solo bisogna non farlo arrabbiare ;)
>>
>> >Se scopa non so, ma qui dentro siamo in molti che non lo facciamo più :)
>>
>> Wow, goffry, hai anche dei fans qui sopra!::))) A quando
>> it.fan.pierpaoli?:))
>>
>> Scusa N.C., ma cosa vuol dire avere tutte le carte in regola? C'e' un
>> patentino da prendere per poter dare un contributo all'ufologia seria?
>>
>> ciao
>> Grazia
>>
>>
>> >Saluti
>> >Nico
>>

Be' ... non volevo certamente passare per "er piu' gettonato der NG",
ma purtroppo ci sono molte persone che mi conoscono, direttamente o
indirettamente, come anche ci sono molte persone "meno gettonate" ma
solo ... "gett(on)ate".

Come puoi ben vedere, c'e' anche chi si chiede "se scopo o no" e che
purtroppo, qui dentro, molti non lo fanno piu' da diverso tempo. Be'
quanto a scopare, che non si preoccupino i miei amici, anche perche'
non e' la sola cosa che faccio con immensa passione!

Per il resto : "... ma chi cazzo è sto Goffredo?" ???

... io me lo chiedo in continuazione, ma non posso certo rispondermi
da solo : sono in genere gli altri a dirmelo. Qualcuno poi ... dice
che 'sto Goffredo e' anche uno "scettico". Io lo definirei piuttosto
un "osso duro", uno con la coccia chiusa, col paraocchi, con la
peggiore ignoranza di questo volgare secolo e capace solo di far
"polemiche" fini a se stesse. Forse anche molto contraddittorio. Per
di piu', tanto per rimanere in tema, "non ne sa un cazzo" di ufologia
e di altre frivolezze e viene per giunta anche sotto pagato

nell'ambito delle sue specifiche competenze (MIB, "P.M." anti-ufologi, coverupper, denigratore ed insabbiatore delle "verita' precostituite" etc).

Be' ... non e' proprio una bella immagine, vero?

:)) Ciao e non preoccuparti piu' di tanto : non serve. Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:31 GMT

"John Doe" <Nome@valsugana.com> ha scritto:

>Scusate ma chi cazzo è sto Goffredo?

Bonjour finesse.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Tue Jul 15 16:35:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Goffredo Pierpaoli, che astio, che livore!
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Tue, 15 Jul 1997 17:35:28 +0200

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

> mhhh..."privatamente", s"olo ad una ristretta cerchia", etc...più che
> metodo scntifico mi sembra più da società segreta, o massonica...lo sai
> ciccio che le informazioni nella comunità scntifica ci si scambiano? Ed
> alla faccia della presunzione...tutto iltuo msg si potrebbe tradurre
> (alla paterlini) IO SOLO HO LA VERITA' E VOI STRONZI NON MI CAPITE,
> ECCO! ED IO NON VI DICO NIENTE, CICCICA, CICCICA, CICCICA!
> ma scendi dall'ego e datti una calmata....

Scusa, ma tu hai letto tutti i thread precedenti?
perche' stai dicendo esattamente le stesse cose che da parecchio dice
Goffredo Pierpaoli.....

>
> E ora simo alla dittatura...grazie O sommo che ci permetti almeno di
> sognare....ma scrivi sempre i msg col cappello di napoleone sulla testa?
> E in quale ospedale psichiatrico hanno l'accesso a internet? facci
> sapere che ci può essere comunque utile....

idem come sopra.....

>
> E bbravo! divertiti, ma ogni tanto tromba un pochino! Ti farebbe sentire
> meglio, e meno incazzato (senza motivo) col resto del mondo..
> saluti

it.discussioni.trombate, troverete quello che cercate.....:-)))

> CC

Saluti
Enzo Lombardo

--

~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From cristian@www.trident.nettuno.it Tue Jul 15 19:44:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Skeptics or non Skeptics? non é questo il dilemma...
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Tue, 15 Jul 1997 19:44:57 +0100

Dunque mi sembra di rivedere, in piccolo ed in italico tutto ciò che
continua ad impestare i newsgroup americani..
parliamo di numeri...
nei news americani i due terzi '(se va bene) dei msg sono interminabili
polemiche fra chi cerca di collaborare, cercando di capire un
fenomeno,che comunque e' reale e coloro i quali tendono, comunque, a
smontarne le affermazioni, tout-court...(leggetevi i threads
sull'arizona..)
del rimanente un terzo, metà sono idioti...(messaggi del tipo "ho visto
un alieno, era mia suocera" etc etc,), metà ti mandano a sballate
pagine di ufo delirio, se non sono spammers con la solita catena di s.
antonio..CHe2palle!
tutto ciò crea un "noise" fisso, un rumore di fondo che infastidisce, e
disturba, che non permette di usare al meglio questa cazzo di rete, se
non per rompersi le palle su Skeptics, debunkers, contro-debunkers
hunters-debunkers e chi piu ne ha...Li in america il cover-up esiste
realmente, non ci sono cazzi, ed i debunkers sono li apposta a rompere i

coglioni per quello...ma in italia, perché scimmiettare quel modello comportamentale?

Parliamo, almeno in italia, dei casi più rilevanti, del delirio della spiegazione degli americani su roswell, incazziamoci pure fra CUn , Cisu, cicap eccetera, ma cerchiamo di mantenere bassa la percentuale di stronzate, e collaboriamo, cazzo!

cc

questo thread si distruggera' fra cinque secondi

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 15 23:23:21 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Skeptics or non Skeptics? non é questo il dilemma...
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 15 Jul 1997 22:23:21 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>Dunque mi sembra di rivedere, in piccolo ed in italico tutto ciò che
>continua ad impestare i newsgroup americani..
>parliamo di numeri...
>nei news americani i due terzi '(se va bene) dei msg sono interminabili
>polemiche fra chi cerca di collaborare, cercando di capire un
>fenomeno,che comunque e' reale e coloro i quali tendono, comunque, a
>smontarne le affermazioni, tout-court...(leggetevi i threads
>sull'arizona..)
>del rimanente un terzo, metà sono idioti...(messaggi del tipo "ho visto
>un alieno, era mia suocera" etc etc,), metà ti mandano a sballate
>pagine di ufo delirio, se non sono spammers con la solita catena di s.
>antonio..CHe2palle!

e non ci aggiungi quelli che entrano nei NG solo per pubblicizzare i loro siti, che con la scusa della paginetta (o delle paginette "news") sugli ufos, poi, cercano di "inculcarti" solo idee deliranti? E quelli che entrano nei NG solo per "pescare" idee altrui, farle proprie e "modulare" cosi' le cosi' le proprie pagine e di informazioni (anti o pro-ufo)?

Attenzione : con cio' non voglio "incriminare" coloro che scrivono pagine Web, ci mancherebbe altro (e' pur sempre un lavoro e molto spesso molte pagine Web pubblicizzate da gente seria su questo NG sono veramente utili, complete, serie ed imparziali), ma sai com'e' : in certi casi, quando uno NON incrementa il suo contatore d'accessi ad una pagina web o nel "suo" NG, la discussione diventa sterile ed e' allora disposto a fare di tutto, ma proprio di tutto, anche far diventare sterili le discussioni sugli altri NG o anche inventarsi "mulini a vento", generare classificazioni tra "buoni" da una parte e "cattivi" dall'altra senza cervello (ad es.: "gli ufologi NON si interessano di Ufologia". Ma di che allora? Di niente come quelli che vanno ancora a caccia di mulini a vento?).

Vabbe' che nel mondo dell'informazione ... "l'informazione e' tutto",
ma c'e' pur sempre un limite. A volte e' come se fosse che i
navigatori della Rete ... non sappiano che esistono i MOTORI DI
RICERCA. E' un po' come dare del cretino ad uno stupido!

>tutto ciò crea un "noise" fisso, un rumore di fondo che infastidisce, e
>disturba, che non permette di usare al meglio questa cazzo di rete, se
>non per rompersi le palle su Skeptics, debunkers, contro-debunkers
>hunters-debunkers e chi piu ne ha...

Era proprio quello che cercavo di dire prima ; del rumore di fondo che
infastidisce e disturba solamente, visto che soprattutto in ufologia
creare rumore non e' molto difficile (mai sentito parlare, in questi
giorni, di "cupolette marziane" che "la nasa prima trasmette e poi
censura?". Ma siamo proprio sicuri che la Nasa si sporchi con azioni
di cosi' basso livello e per raccattare qualche manciata di dollari?

>...Li in america il cover-up esiste
>realmente, non ci sono cazzi, ed i debunkers sono li apposta a rompere i
>coglioni per quello...ma in italia, perché scimmiettare quel modello
>comportamentale?

>Parliamo, almeno in italia, dei casi più rilevanti, del delirio della
>spiegazione degli americani su roswell, incazziamoci pure fra CUn ,
>Cisu, cicap eccetera, ma cerchiamo di mantenere bassa la percentuale di
>stroncate, e collaboriamo, cazzo!

Ok! Sinceramente sono piu' che d'accordo con te. Basta con le
stroncate, con le vigliaccate, i giri di parole per non dire un tubo
di niente e per tenere BASSA la discussione ufologica.

>cc

>*****
>questo thread si distruggera' fra cinque secondi
>*****

Nooooooooo! E come faccio dopo a collegare il Reply?? :))

Spero che il tenore cresca. Per incrementarlo penso che sia molto
facile : non fare Reply alle stroncate fino a che i mittenti dei Post
non emettano questione serie e seriamente. Rispondre anche se
parzialmente e limitativamente in modo tecnico, "scientifico" o
comunque sensatamente di ufologia con tali "mittenti" non farebbe
altro che far perdere tempo e far scadere la qualita' delle
discussioni.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 10:12:09 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Skeptics or non Skeptics? non é questo il dilemma...
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 09:12:09 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> ha scritto:

>Li in america il cover-up esiste
>realmente, non ci sono cazzi, ed i debunkers sono li apposta a rompere i
>coglioni per quello...ma in italia, perché scimmiettare quel modello
>comportamentale?

Cosa intendi per cover-up: un complotto mondiale per nascondere la verità (con MIB, MJ-12, Area 51, etc.) oppure un attività di iper-scetticismo alla Phil Klass, CSICOP, Randi, etc. ?

Ad es., mi pare che la scoperta della falsità dei documenti Majic di Moore sia stata fatta da Klass, additato come super-debunker: spero che non intendi definire attività da "rompic..." anche questa.

D'accordo sul resto.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From cristian@www.trident.nettuno.it Tue Jul 15 20:20:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: questo sembra interessante..roswell evidence?
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Tue, 15 Jul 1997 20:20:25 +0100

http://www.iscni.com/CNI_Artifact.html#Artifact

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 10:49:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: questo sembra interessante..roswell evidence?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 09:49:35 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> ha scritto:
>http://www.iscni.com/CNI_Artifact.html#Artifact

Aggiungere due righe di descrizione non sarebbe stato male :)))

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From spalland@comune.re.it Tue Jul 15 20:29:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO Arizona: versione ufficiale?
From: spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani)
Date: Tue, 15 Jul 1997 19:29:48 GMT

Ciao a tutti,

a quanto pare l'UFO dell'Arizona e' stato avvistato da migliaia di testimoni per un tempo molto lungo, oltre un ora e mezza, e si muoveva lento e silenzioso, piuttosto vicino a terra. E' verosimile che in tutto quel tempo la polizia locale abbia effettuato qualche volo di ricognizione. Se si', qualcuno conosce la versione ufficiale della polizia? E' il solito "NO COMMENT"? Ciao

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 12:34:51 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO Arizona: versione ufficiale?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 11:34:51 GMT

spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani) ha scritto:

> E' il solito "NO COMMENT"? Ciao

"No, era uno stormo di gabbiani che volava intorno ad un pallone sonda mentre veniva colpito da un meteorite."

Questo è quello che gli skeptik-fobici vorrebbero sentire per potere affermare che si fa il solito debunking.

Purtroppo da parte loro non è ancora arrivata neanche uno straccio di analisi in merito.

Cmq in un mio altro msg ho indicato le principali fonti di info sull'argomento che trovi sulla Rete. Buona navigazione.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 23 07:53:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO Arizona: versione ufficiale?
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Wed, 23 Jul 1997 08:53:23 +0200

Mr. Wolf <rponi@geocities.com> wrote:

>
> Purtroppo da parte loro non è ancora arrivata neanche uno straccio di
> analisi in merito.

direi che e' abbastanza normale.....

> bye, Remo
>
> "L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

neanche Cicerone

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From rponi@geocities.com Wed Jul 23 17:59:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO Arizona: versione ufficiale?
From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 23 Jul 1997 16:59:58 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) ha scritto:

>> Purtroppo da parte loro non è ancora arrivata neanche uno straccio di
>> analisi in merito.
>
> direi che e' abbastanza normale.....

Già, ma poi con che faccia vengono a dirti che tu "non ti occupi di
UFO" e devi andartene, se poi non scrivono mai una riga sull'argomento
della NG, che, diversamente da quello che credono, NON sono le
abitudini notturne degli skkeptikk, bensì il fenomeno UFO???

Continuiamo così, facciamoci del male.

--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponi@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From pacalmex@hotmail.com Fri Jul 25 22:39:35 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.discussioni.misteri
Subject: Re: O.B.E. traduzione da Out-of-body experience di OTAVIO SOUZA LUCAS
From: pacalmex@hotmail.com
Date: Fri, 25 Jul 1997 21:39:35 GMT

"desi&desi" <adesia@iol.it> wrote:

Senza parole
paca

From theufonet@aol.com Wed Jul 16 00:34:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: +++ UFO-NEWS +++
From: theufonet@aol.com (THEUFONET)
Date: 15 Jul 1997 23:34:40 GMT

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->
eMail: THEUFONET@aol.com ^ <http://www.ufo.ch> (BETAVERSION!)
<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->
Editorial

Liebe Leser der UFO-NEWS,

hier ist sie, die zweite Spezialausgabe der UFO-NEWS!
Diesmal veröffentlichen wir Ihre Meinungen zum Roswell
Absturz und informieren Sie in einem kurzen Artikel über
das selbe Thema.

Übrigens ist dies nur der erste Teil mit Ihren Meinungen
zum Roswell-Absturz. Falls Sie dazu oder zur UFO-Thematik
insgesamt selbst einen kurzen Text veröffentlichen wollen
müssen Sie nur eine eMail mit Betreff "Meine Meinung"
an THEUFONET@aol.com schicken.

Die Überschrift Ihres Textes sollten Sie in die erste
Reihe schreiben. Falls Sie anonym bleiben wollen
genügt eine kurze Mitteilung.

Jetzt viel Spaß mit dem UFO-NEWS SPEZIAL 2/1997
Herzlichst Ihr Marcel Richter

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->

MEINUNGEN ZUM ROSWELL-ABSTURZ:

Glosse VON: Michael Hesemann

UFOLOGY FOR DUMMIES...

Jetzt wissen wir endlich die Wahrheit. Schon 1953 verfügte die
US-Luftwaffe über eine Geheimwaffe, wie sie Paranoiker sonst eher
den Nazis zugetraut hatten: TTD, "Time Travelling Dummies" war der
Codename dieser Folgeentwicklung des Philadelphia-Experimentes, der
praktischen Anwendung von Zeitreisetechnologie. Das erste
Experiment gelang dann auch gleich: Die erste Vierergruppe von
TTD's konnte am 4. Juli 1953 durch Raum und Zeit geschossen werden.

Sechs Jahre reisten sie zurück in der Zeit, bis sie zielsicher auf dem Radarreflektor eines Mogul-Spionageballons landeten, der am 2. Juli 1947 gestartet wurde. Durch die Last der TTD's geriet der Ballon ins Trudeln und stürzte ab - irgendwo nordwestlich von Roswell, New Mexico. Eine Legende war geboren. Fortan glaubten dutzende Zeugen, sie hatten die Crashlandung eines ausserirdischen Raumschiffes miterlebt. Aber die Luftwaffe wußte es besser...

Offen gesagt: Anders als mit dieser Glosse last sich der neueste Unsinn aus dem Penatgon nicht mehr kommentieren. Bleibt nur zu fragen, wie lange sich die amerikanische Bevölkerung noch Dummies verkaufen last, sorry, für dumm verkaufen läßt.

Aber zumindest ist ein bedeutender Schritt in der Etablierung der UFO-Thematik getan: Fortan werden stand-up comedians keine Witze mehr über die Ufologen machen, sondern über die US-Luftwaffe.

Michael Hesemann, Düsseldorf

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->

Meinung VON: Ing. Mairhofer Anton

Ich bin der Meinung, daß es sehr wohl UFOs gab und gibt. Aber: 98% der UFO-Sichtungen und Meldungen sind mit natürlichen Ereignissen erklärbar. Alle Bilder von UFOs sind komischerweise sehr unscharf. Jedoch bin ich überzeugt daß am Roswell-Absturz einiges dran ist. Regierung oder zumindest das Militär haben was zu verbergen. Bevor jedoch nicht etwas Entscheidendes passiert (neuerlicher Absturz oder Landung von UFOs die nicht einfach vertuscht werden können) wird die Öffentlichkeit NICHT informiert werden. Der einzige Grund liegt darin, daß man Möglichkeiten sieht technisches Know-How für das eigene Land zu sichern. Wer weiß ob wir im Falle eines nicht Roswell-Absturzes vor unseren Computern sitzen würden.

Bitte folgende e-mail Adresse als Kontaktadresse angeben:
a.mairhofer@usa.net

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->

Meinung VON: Daniel Pfeifer

Guten Tag,

ich würde gerne meine eigene - nach meiner Meinung nach äußerst plausible - Erklärung für den Roswell Absturz bieten.

Da ich seit einer Beobachtung eines UFOs überzeugt bin von Intelligenten Rassen außerhalb dieses Planets bin, bin ich mir ziemlich sicher, daß sich der ROSWELL ABSTURZ tatsächlich ereignete. Das bekannte Roswell Video ist jedoch mit ziemlicher Sicherheit eine Fälschung, womit ich mir ziemlich sicher bin. Mehrere Augenzeugen von

Außerirdischen, und auch einer der Roswellbeteiligten gab offen zu, daß die Wesen vier Finger haben sollten. Wie jedoch zu sehen ist, sind die Aliens im Video mit sechs Fingern und Zehen ausgestattet. Was stimmt da wohl? Sicher nicht das Video... Jedoch waren es auch keine Sensationslüsterner Fälscher, sondern gefälscht von den Militärs, um die Öffentlichkeit irre zu führen, und um die Zeugen vor unseren Augen lächerlich zu machen. Auf jeden Fall sollte man sich weiter damit befassen... Den die Wahrheit wird uns vorbehalten!!!

Ciao, Daniel Pfeifer (daniel.pfeifer@metronet.de)

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->

Meinung VON: Dr. Johannes Fiebag

Nun hat die US Air Force (nach >Fliegender Untertasse< ganz am Anfang, dann unmittelbar darauf >Wetterballon<, vor zwei Jahren >Mogul-Spionageballon<) die VIERTE Version dessen veröffentlicht, was 1947 in Roswell abgestürzt sein soll: die ausserirdischen Leichen, die von Zeugen gesehen wurden, waren einfach Dummies, die man mit Fallschirmen hat >abspringen< lassen - allerdings erst 1955.

Mehr noch: die großen Köpfe der beobachteten Fremden will man mit den Verletzungen eines Air Force Piloten 12 Jahre später erklären, die untertassenförmige Struktur des Objekts mit Viking-Marssondenmodellen, die 1972 getestet wurden. Mit anderen Worten: man unterstellt den Zeugen, um Jahrzehnte auseinanderliegende Ereignisse durcheinandergebracht zu haben (unter <http://ufomind.com/ufo> - gibt es übrigens eine ganze Reihe links zu entsprechenden aktuellen Presseveroeffentlichungen).

Also, ganz ehrlich: dümmer geht es ja wohl nicht mehr! Vermutlich erklärt man uns in Kürze auch noch, die Tests des Pathfinder-Rovers irgendwo in der Wüste von Nevada vor zwei, drei Jahren seien ebenfalls Schuld am Roswell-Vorfall, denn das erkläre ja unzweideutig den Abtransport der Wrackteile und Leichen! Und wenn der verantwortliche Oberst John Haynes eingesteht, daß die Luftwaffe eine Verschwörung >nicht hinkriege<, weil >wir noch nicht einmal einfache Geheimnisse bewahren können<, sollten er und all seine Kollegen am besten gleich den Hut nehmen - und den Job jenen überlassen, die nicht ständige neue wirre Pseudoerklärungen in die Welt setzen.

Nach wie vor weiss ich nicht, was in Roswell wirklich geschehen ist. Aber wer JETZT noch immer glaubt, alles sei so wunderschön in Ordnung und die Air Force habe nichts zu verheimlichen, dem ist wirklich nicht mehr zu helfen. Bin mal gespannt, wie die deutschen Skeptiker darauf reagieren. Vermutlich: ja, wie toll, jetzt haben wir DIE Erklärung fuer alles!

Wer hingegen einen einigermaßen kritischen Verstand bewahrt hat, dem muss spaetestens jetzt klar sein, dass da nicht alles mit rechten Dingen zugeht.

Ich war all die Jahre, was Roswell betrifft, immer sehr zurückhaltend (siehe auch meine Kommentierung dazu in DIE ANDEREN). Aber nach DIESER neuen, mehr als unglaublichen Pressemitteilung, gibt es wirklich nur noch eine Alternative: Irgendetwas SEHR Aussergewöhnliches ist damals abgestürzt und die Air Force weiss Bescheid und versucht, sich mit immer neuen >Erklärungen< herauszuwinden.

Offenbar haelt man uns alle fuer total bescheuert. Es wird wirklich Zeit, dass dieser Desinformationspolitik ein Ende bereitet wird und die anscheinend voellig eingelullten und in dieser Hinsicht erstaunlich unkritischen Medien, vor allem hier in Deutschland (siehe SPIEGEL Nr. 27) erkennen, welches Spiel gespielt wird. Die Frage ist nur: WIE???

Dr. Johannes Fiebag

<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->NEWSFLASH<-->UFO-NET<-->

Artikel über den Roswell-Absturz:

1. Die Ära Roswell - Insidergeheimnisträger

Die Gruppe der heute noch lebenden Zeugen aus der Ära des Ufo-Absturzes bei Roswell sowohl vor wie nach dem feststehendem Datum des 2. Juli 1947, die wirklich etwas wissen, dünnt aus. Und bei den meisten unter den wenigen, die noch übrig sind, gilt das auch für ihr Gedächtnis, wenn sie versuchen, die Rolle, die sie beim Ablauf der Ereignisse spielten, nachträglich noch einmal zu erfassen. Wir werden zwar vielleicht nie die vollständige, nicht bereinigte Geschichte erfahren, die sich hinter der Klappe der Geheimhaltung verbirgt. Die sogenannte Roswell Ära war eine Zeit, zu der die offiziellen Stellen, ohnehin bereits durch die Foo Fighters des zweiten Weltkrieges verunsichert, sich plötzlich einer neuen Krise mit unberechenbaren Folgen gegenüber sahen - den Abstürzen von Untertassen der Aliens mit ihrer Besatzung in der Wüste von New Mexico, etwa im Jahre 1947. Fast unmittelbar nach der ersten Schockwelle gewann, verständlicherweise, die Geheimhaltung die Oberhand und sofort wurde der sprichwörtliche Schutzwall hochgezogen. Über diese Krise tauchten im Laufe der Jahre immer wieder Gerüchte und Dokumente auf, deren Echtheit noch zu beweisen steht, aber der Schutzwall der Geheimhaltung hielt stand. Er wurde nie ernsthaft eingebrochen. Senator Barry Goldwater versuchte es mit einem politischem Schlag, und auch Major Donald Keyhoe unternahm einen Versuch mit seinem mächtigen NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena/Nationales Untersuchungskomitee für Phänomene im Luftraum). Beide Versuche scheiterten.

Nun aber wird der Schutzwall der Geheimhaltung ein wenig schwächer, denn es packen alle Hände mit an und berichten uns über ihren Anteil oder ihre Kenntnisse von der noch nie erzählten Geschichte. Natürlich ist ihnen ob ihres Mutes Anerkennung auszusprechen, das Lob aber sollte an jene gehen, die sich des Wertes der Zeit angesichts der Älterwerdens der Menschheit bewußt waren und ihre "Vergangenheit" festhielten. In diese Hinsicht hat Timothy Cooper gute Arbeit geleistet. Cooper

wohnt in Big Bear Lake in Californien, ist Mitglied bei MUFON und hat beruflich viel Erfahrung als Autor über Industrietechnik. Er arbeitet für eine staatlich geprüfte private Ermittlungsgesellschaft.
Zu diesem Staus Report trägt Cooper mit Informationen aus vier Quellen bei, die sich jede eingehend mit den Abstürzen und Bergungen vergangener Jahre befassen. Da der Name Roswell zum Gattungsnamen für alle Abstürze in New Mexico geworden ist, kann nicht genau gesagt werden, ob sich diese Informationen auf den berühmten Roswell-Absturz , am 2.Juli 1947, beziehen, oder auf Abstürze

From zeus@cibernet.it Wed Jul 16 00:39:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: persino tv e sorrisi.....
From: zeus@cibernet.it (Zeus)
Date: Tue, 15 Jul 1997 23:39:47 GMT

adesso ci bombardano persino da tv sorrisi e canzoni ,
ma ci vogliono proprio abituare a loro.....

leggete tv sorr.ecanzoni di questa settimana.....

sandro.

zeus@cibernet.it

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 14:57:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: persino tv e sorrisi.....
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 13:57:27 GMT

zeus@cibernet.it (Zeus) ha scritto:

>adesso ci bombardano persino da tv sorrisi e canzoni ,
>ma ci vogliono proprio abituare a loro.....
>
>leggete tv sorr.ecanzoni di questa settimana.....

Cos'è: pubblicità occulta alla Fininvest?

PS E' noto che Berlusconi sia un uomo in NERO ...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fabri_conti@iol.it Wed Jul 16 21:21:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: persino tv e sorrisi.....
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: Wed, 16 Jul 1997 22:21:17 +0200

Mr. Wolf ha scritto:

>>leggete tv sorr.ecanzoni di questa settimana.....
>
>Cos'è: pubblicità occulta alla Fininvest?

Qualcuno prima o poi dovra' ricordarsi di Gelli...

>PS E' noto che Berlusconi sia un uomo in NERO ...

Dopo il fallimento della P2, e' passato ai MIB? Certa gente cambia il pelo
ma non il vizio... :-DDD

Ciao da Fabri

From fabri_conti@iol.it Wed Jul 16 21:21:17 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: persino tv e sorrisi.....
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: Wed, 16 Jul 1997 22:21:17 +0200

Mr. Wolf ha scritto:

>>leggete tv sorr.ecanzoni di questa settimana.....
>
>Cos'è: pubblicità occulta alla Fininvest?

Qualcuno prima o poi dovra' ricordarsi di Gelli...

>PS E' noto che Berlusconi sia un uomo in NERO ...

Dopo il fallimento della P2, e' passato ai MIB? Certa gente cambia il pelo
ma non il vizio... :-DDD

Ciao da Fabri

From rponti@geocities.com Wed Jul 16 10:47:59 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 16 Jul 1997 09:47:59 GMT

Relativamente al dibattito sugli avvistamenti del marzo scorso in Arizona vorrei chiarire definitivamente un punto: le immagini che ci sono in giro sulla rete (in particolare nel sito di Barbadoro) che ritraggono un oggetto nero a forma di V con delle luci agli estremi NON SONO TRATTE DA ALCUN FILMATO MA SONO RICOSTRUZIONI AL COMPUTER BASATE SULLE DESCRIZIONI DI TESTIMONI OCULARI DEFINITI "AFFIDABILI".

Mi sembra importante la precisazione per evitare che vengano spacciate come PROVE dei semplici disegni: questo non vuole assolutamente dire che il fenomeno dell'Arizona debba essere ignorato, in quanto esistono dei veri video in cui si vedono luci in formazione a V in movimento e vi sono centinaia di testimonianze in questo senso.

Cmq, la prima testimonianza è del redattore della rivista Shadow Magazine del 23 giugno 1997:

I participated in a radio talkshow in Gainesville, Florida, hosted by Todd Lewis. Todd's guests were Tom Ley and Jim Diletto [sic] of The Phoenix Lights fame.

The discussion basically was an overview of the incident with Mr. Ley retelling the events and Mr. Diletto expressing his belief in UFOs and how HE WAS RECONSTRUCTING THE SIGHTING USING A VIRTUAL REALITY MODEL. [...]

fonte: Shadow Magazine

http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm

La seconda è della CNN e commenta l'evento ed il filmato che è stato poi diffuso da tutte le tv:

What were those lights in the Phoenix sky?

Researchers still sorting out hundreds of witness accounts

June 19, 1997, PHOENIX (CNN) [...] Tim Ley and his family are among the hundreds of witnesses who have come forward to talk about the Phoenix Lights. They first saw the lights while looking north from their Phoenix home.

Now, their recollections of what they saw HAVE BEEN TRANSFORMED INTO COMPUTER IMAGES USING A COMBINATION OF DIGITAL PHOTOS OF THE LANDSCAPE TAKEN BY LEY AND COMPUTER DRAWINGS OF THE OBJECTS his family saw in the sky. [...]

Jim Dilettoso of Village Labs, who has been researching UFOs for 20 years, is in the process of reconstructing the incident with a VIRTUAL REALITY MODEL.

La didascalia relativa al famoso filmato CNN (dal quale anche Barbadoro ha tratto il fotogramma che ha messo nel suo sito) dice quanto segue:

Images of the lights in a blue sky ARE NOT ACTUAL PICTURES BUT COMPUTER GENERATED MODELS.

fonte: CNN Interactive

<http://www.cnn.com/US/9706/19/ufo.lights/>

Di solito in questa NG si parla esclusivamente di "skeptici", complotti e cover-up senza mai apportare FATTI CONCRETI o prove sulle quali potere discutere in maniera produttiva: alla fine salta fuori una foto che dovrebbe essere la prova che mette a tacere tutti gli "skeptici" e poi invece risulta essere un disegno.

Dato che sono stato tacciato di "rompere le balle", "fare casino" e nascondere la verità, mi sembra il minimo dimostrare che non ho nessun intento coverupista e che anzi la disinformazione la fanno altri.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:30:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Sat, 19 Jul 1997 02:30:23 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>Relativamente al dibattito sugli avvistamenti del marzo scorso in
>Arizona vorrei chiarire definitivamente un punto: le immagini che ci
>sono in giro sulla rete (in particolare nel sito di Barbadoro) che
>ritraggono un oggetto nero a forma di V con delle luci agli estremi
>NON SONO TRATTE DA ALCUN FILMATO MA SONO RICOSTRUZIONI AL COMPUTER
>BASATE SULLE DESCRIZIONI DI TESTIMONI OCULARI DEFINITI "AFFIDABILI".

Grazie ma sono andata a rileggere e questo era già stato chiarito in un precedente post.

>Mi sembra importante la precisazione per evitare che vengano spacciate
>come PROVE dei semplici disegni:

OK ma come tu stesso dici di testimoni oculari definiti AFFIDABILI.
I testimoni spesso fanno disegni per descrivere cosa hanno visto.
Cioè o stabiliamo che i testimoni non sono affidabili oppure non capisco cosa stai insinuando.....

questo non vuole assolutamente dire

>che il fenomeno dell'Arizona debba essere ignorato, in quanto esistono
>dei veri video in cui si vedono luci in formazione a V in movimento e
>vi sono centinaia di testimonianze in questo senso.

Ci mancherebbe che si ignorasse il fenomeno....
Gli skeptik non ignorano mai il fenomeno se e' trapelata la notizia
sarebbe troppo evidente
Lo "SPIEGANO" secondo la loro ortodossia religiosa.

Bravo ci sono i video e le testimonianze....
perche' non ti fai un giro a Phoenix prima di insinuare ?
Hai visto i video?
Hai parlato con i testimoni?

>Cmq, la prima testimonianza è del redattore della rivista Shadow
>Magazine del 23 giugno 19rtare FATTI CONCRETI o prove sulle quali
>potere discutere in maniera produttiva: alla fine salta fuori una foto
>che dovrebbe essere la prova che mette a tacere tutti gli "skeptik" e
>poi invece risulta essere un disegno.

Bene,se la foto ti fa schifo perche' non dici cosa pensi dei video e
dei testimoni o preferisci ignorarli come fai solitamente?

>Dato che sono stato tacciato di "rompere le balle", "fare casino" e
>nascondere la verità, mi sembra il minimo dimostrare che no ho nessun
>intento coveruppista e che anzi la disinformazione la fanno altri.

Qualcuno ti ha detto che rompi le balle?
Mi sembra che visto che ti affidi alla religione skeptik e vieni a
raccontare che fai ricerca scientifica,la domanda e':
come mai non analizzi il fenomeno nella sua globalita',testimonianze e
video compresi?Tracce sul terreno? (sono forni a microonde???)
Come mai tu e i tuoi amichetti parlate sempre di luci e ignorate la
globalita' del fenomeno?
Guarda che di materiale ce ne e' molto vero e falso ma chi vuole
comprendere andra' sempre a fondo di tutto finche' non e' tutto chiaro

chi fa altro non andra' mai a fondo e dara' sempre colpi di forbice a
tutto cio' che non rientra in cio' che ha gia' stabilito a priori.
Complimenti per la ricerca!

Sembrate dei chirichetti con patente per debunking!

Paola

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 08:54:11 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 07:54:11 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>OK ma come tu stesso dici di testimoni oculari definiti AFFIDABILI.
>I testimoni spesso fanno disegni per descrivere cosa hanno visto.

>Cioe' o stabiliamo che i testimoni non sono affidabili oppure non
>capisco cosa stai insinuando.....

Allora non hai letto bene: non sto insinuando un bel niente;
sicuramente i testimoni sono affidabili (nel senso che non sono pazzi,
mitomani o truffatori) e che le loro descrizioni sono fedeli
relativamente ha quanto hanno visto: si deve discutere su cosa hanno
visto e filmato..

Il senso del msg era che il disegno veniva indicato da Giancarlo come
un fotogramma di un video girato da un testimone. E in base a questo
presunto filmato affermava che si trattava di una prova oggettiva che
avrebbe messo a tacere ogni obiezione in materia.

Ora, fermo restando quanto affermato dai testimoni, mi sono limitato a
chiarire quanto sopra: non è un filmato, ma un disegno: e tu converrai
che c'è una bella differenza, da punto di vista delle PROVE tra un
video ed una descrizione a parole su carta di un avvistamento.
Hai visto il filmato, ha sentito le testimonianze dei Ley, ha sentito
la CNN? Ti pare che quell'immagine era di un filmato?

>Ci mancherebbe che si ignorasse il fenomeno....
>Gli skeptik non ignorano mai il fenomeno se e' trapelata la notizia
>sarebbe troppo evidente
>Lo "SPIEGANO" secondo la loro ortodossia religiosa.

Vabbè, allora potrebbe essere un punto interessante di discussione in
questo NG: cosa ne pensi TU di questo evento?

>Bravo ci sono i video e le testimonianze....
Lo so, ho postato io i nomi e i luoghi da cui sono stati fatti fatti i
video. Rileggiti i miei msg.

>perche' non ti fai un giro a Phoenix prima di insinuare ?
Insinuare cosa? Ma hai capito il senso del mio msg e dei precedenti?
Che accuse sono le tue? Citami UNA sola frase in cui ci sono mie
"insinuazioni" e farò pubbliche scuse.

PS non sono così ricco da andare in USA quando mi gira. Se tu, date le
affermazioni che fai, ci sei andata e hai sentito i testimoni, ti
pregherei di darne notizia.

>Hai visto i video?
Certo. tutti quelli che ci sono in giro, compreso quello della CNN
citato da Giancarlo e dal quale ha tratto l'immagine del disegno.
E tu?

>Hai parlato con i testimoni?
Ho letto le loro testimonianze sui giornali americani e sulla Rete.
E tu?

>Bene, se la foto ti fa schifo perche' non dici cosa pensi dei video e
>dei testimoni o preferisci ignorarli come fai solitamente?
Ignorare i testimoni?!?! Ti confondi con qualcun altro. Again, citami

un mio msg in cui dico questa str...., per favore.

SCHIFO?!?!?! Riguardo un DATO?!?!?! Ma che ricercatrice ufologica sei, se non valuti criticamente e con attenzione tutti i dati relativi ad un avvistamento: forse non lo sai ma non ci sono prove belle e brutte, simpatiche e antipatiche: possono essere vere o false, certe o probabili o improbabili.

Nel caso specifico, quella che era data per prova certa si è rivelata invece una prova indiziaria e non verificabile direttamente (in quanto non c'è un video o una prova fisica), ma solo indirettamente (attraverso un testimone, che nella fattispecie, ritengo in assoluta buona fede e credibile).

Tu non hai controllato la fonte di tutti i filmati ed il tipo di immagini disponibili? No, altrimenti avresti anche tu rilevato la stessa cosa? Vabbè, la prossima volta fai più attenzione.

PS: Ho già detto dei testimoni, sui video possiamo discuterne in un thread apposito. Sarebbe il primo su un avvistamento.

>Mi sembra che visto che ti affidi alla religione skeptik e vieni a
>raccontare che fai ricerca scientifica, la domanda è:
>come mai non analizzi il fenomeno nella sua globalità, testimonianze e
>video compresi? Tracce sul terreno? (sono forni a microonde???)
A parte le solite sparate sugli skeptic, come NON hai letto: i msg erano relativi alla singola immagine di Giancarlo, in quanto c'è un dibattito specifico su quello.

Come ho detto: PARLAMONE DI 'STO AVVISTAMENTO!!! Finalmente si discute di UFO e non di omini neri e verdi.

Aprirò un thread in merito: ma vedi di esserci anche tu con PROVE e FATTI, e non panegirici su skeptic e complotti.

Dato che sembri molto informata sui fatti aspetto con ansia un tuo apporto costruttivo.

>Come mai tu e i tuoi amichetti parlate sempre di luci e ignorate la
>globalità del fenomeno?
Cosa intendi?

PS Chi sono i miei amichetti (preferirei amichette...)? Credi veramente di essere circondata da un gruppo organizzato di scettici?

>Complimenti per la ricerca!
Grazie. Aspetto tuoi contributi da vera ricercatrice, allora, così imparo qualcosa.

>Sembrate dei chirichetti con patente per debunking!
Questa non l'ho capita: me la spieghi?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Thu Jul 24 01:21:38 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Thu, 24 Jul 1997 00:21:38 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

non
>>capisco cosa stai insinuando.....

>Allora non hai letto bene: non sto insinuando un bel niente;
>sicuramente i testimoni sono affidabili (nel senso che non sono pazzi,
>mitomani o truffatori) e che le loro descrizioni sono fedeli
>relativamente ha quanto hanno visto: si deve discutere su cosa hanno
>visto e filmato..

Se non stai insinuando non si capisce perche' la fai tanto lunga
I filmati esistono,le testimonianze esistono.
Se hai deciso che sono falsi dichiaralo apertamente,altrimenti
smettila di utilizzare questi appigli puerili per insabbiare.

>>Hai parlato cuella che era data per prova certa si è rivelata
>invece una prova indiziaria e non verificabile direttamente (in quanto
>non c'è un video o una prova fisica), ma solo indirettamente
>(attraverso un testimone, che nella fattispecie, ritengo in assoluta
>buona fede e credibile).

Mi sono ulteriormente documentata. A me risulta che sia stato
ricavato da un video.
Comunque pensala come ti pare non mi interessa.

>Aprirò un thread in merito: ma vedi di esserci anche tu con PROVE e
>FATTI ,ntributi da vera ricercatrice, allora, così
>imparo qualcosa.

Gli skeptics non impareranno mai nulla perche' non vogliono imparare
nulla vogliono solo mantenere lo status quo a tutti i costi.
Di fronte ad un alieno direbbero che gli alieni non sono una prova
dell'esistenza degli alieni :))

>>Sembrate dei chirichetti con patente per debunking!
>Questa non l'ho capita: me la spieghi?

L'hai capita perfettamente!

paola

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 09:03:53 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 08:03:53 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>I filmati esistono,le testimonianze esistono.
Che piacere risentirti, fatto buone vacanze? Peccato che ti sei
scraventata in questo thread senza avere letto nessun messaggio
precedente, altrimenti non te ne usciresti con queste affermazioni
completamente FALSE:
io non ho MAI detto il contrario: ripeto che sono stato IO, nè tu , nè
Giancarlo, a dare tutte le indicazioni su dove trovare le
testimonianze, ed i video più significativi con tanto di nomi dei
testimoni e luogo dell'avvistamento. Come puoi dire a ME che i filmati
esistono???

Questo tuo travisare i fatti lo trovo ridicolo e puerile. E sa molto
di disinformazione.
Attaccare sempre e comunque può essere vantaggioso quando si dice la
verità: ti sfido a dimostrare che io abbia mai detto che i i filmati
non esistono.

Tu ti sei mai interessata al caso Arizona? Io sì.. Rileggiti TUTTI i
miei messaggi così ti potrai documentare. E non potrai affermare
falsità.

A proposito: il thread "UFO in Arizona: ne discutiamo?" aspetta
contributi da tutti, non le solite tiriterie sui complotti, ma
DISCUSSIONI SU UN FATTO CONCRETO.
Vuoi dare il tuo contributo fattivo, o continuare ad attaccare gli
altri netter? Mi fai venire il dubbio che l'ufologia non ti interessa
veramente, ma che sei solo qui per attaccare briga con tutti quelli
che non la pensano come te. La ricerca ufologica però non è questo:
leggi le FREQUENTLY ASKED QUESTIONS ABOUT UFOS del CUFOS di
Hynek.

>Se hai deciso che sono falsi dichiaralo apertamente,altrimenti
>smettila di utilizzare questi appigli puerili per insabbiare.
Mi pare di avere parlato ad un muro nel mio precedente messaggio: NON
HO MAI DETTO QUESTO NE' LO DIRO' ADESSO.
Il discorso era relativo ad una specifica immagine diffusa da Barbadoo
come estratta da un video e che io dico essere un disegno: tutto qui,
dato che ho fornito le prove mi pareva che il discorso fosse chiuso.
Comunque anche relativamente a quella specifica immagine NON HO MAI
DETTO CHE FOSSE UN FALSO: si tratta di una simulazione al calcolatore
basata sulla testimonianza orale del sig. Tim Ley, che come ho già
detto ad nauseam ritengo un testimone affidabile.

Mi spiace non darti appigli per contestarmi, ma io non ho mai
affermato quello che tu invece vorresti aver sentito per poter
attaccare briga.

Un suggerimento: tutta questa foga che metti nell'attaccare me e gli altri MIB perchè non la dedichi nell'impostare delle serie discussioni su FATTI CONCRETI? Non servirà certo a noi MIB che lo facciamo per lavoro, ma c'è un sacco di gente che frequenta questa NG proprio perchè VUOLE SAPERE, vuole notizie, fatti, prove.

> Mi sono ulteriormente documentata. A me risulta che sia stato
>ricavato da un video.

Ancora affermazioni vaghe e senza prove. Ancora una dimostrazione che non hai idea di cosa sia la seria ricerca ufologica: DA CHI TI SEI DOCUMENTATA? Dammi il nome e pubblica le informazioni.

Io che sono un debunker e nascondo i fatti ho chiesto direttamente a Bill Hamilton che ha collaborato con la Village Labs per creare la simulazione. Ho scritto in un msg la domanda e la risposta: controlla prima di parlare.

Se hi fonti più precise o differenti: dimmelo che ne discutiamo.

Nei miei precedenti messaggi ho indicato fonti, nomi, indirizzi e dichiarazioni. Perchè tu invece non dia mia nessuna informazione: le hai o no? Non sono mica dei segreti, non avere paura.

>Comunque pensala come ti pare non mi interessa.

Su questo non avevo dubbi: la chiusura mentale e la volontà di non approfondire i fatti è tipica di chi non ha nè argomenti nè prove per controbattere. Io invece sono interessato a sapere quali sono le informazioni in tuo possesso. Le mie le ho già scritte più volte.

>Gli skeptics non impareranno mai nulla perche' non vogliono imparare
>nulla vogliono solo mantenere lo status quo a tutti i costi.

Ma per piacere: e per quei quattro "skeptik che infestano questa NG" (questa è tua...) tu non dai NESSUNA informazione a NESSUNO: la tua visione dell'ufologia è molto vicina ad un culto misterico per pochi iniziati, tutti gli altri se ne devono stare fuori.

E pensare che in USA c'è la Mutual UFO Network che permette di diiondere le informazioni sugli UFO in tempo reale ed in tutto il mondo. Tu invece te le tieni ben strette fregandotene degli altri. Vedi tu. Io lo trovo assurdo. E lontano anni luce dall'ufologia vera.

>>>Sembrate dei chirichetti con patente per debunking!

>>Questa non l'ho capita: me la spieghi?

>

>L'hai capita perfettamente!

TE LO GIURO: NON L'HO CAPITA. Ti prego almeno questa informazione dammela. Fai un discorso chiaro almeno una volta.

PS

>Se non stai insinuando non si capisce perche' la fai tanto lunga
Si chiama ricerca ufologica. Analizzare i fatti. Tu non hai mai portato uno straccio di FATTO concreto su cui discutere, non ti arrabbiare se lo faccio io.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 23 22:24:25 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 23 Jul 1997 21:24:25 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: Relativamente al dibattito sugli avvistamenti del marzo scorso in
: Arizona vorrei chiarire definitivamente un punto: le immagini che ci
: sono in giro sulla rete (in particolare nel sito di Barbadoro) che
: ritraggono un oggetto nero a forma di V con delle luci agli estremi
: NON SONO TRATTE DA ALCUN FILMATO MA SONO RICOSTRUZIONI AL COMPUTER
: BASATE SULLE DESCRIZIONI DI TESTIMONI OCULARI DEFINITI "AFFIDABILI".

Direi che potresti smetterla di disinformare e di creare inutili
confusioni.

Immagino che ci voglia una piccola confusione di partenza per poi andare a
distruggere l'intera testimonianza del fenomeno osservato.

Ma questa volta le cose sono andate diversamente, poiche', alla faccia
degli skeptics e delle loro aspettative :), questa volta e' la popolazione
di una intera nazione a essere testimone di un evento UFO.

Inoltre preciso quanto gia' detto al fine che chi legge possa essere
correttamente informato che la foto (non le foto) pubblicata da USA Today
e che e' visibile al nostro sito e' stata ricavata direttamente dai
fotogrammi dei numerosi video esistenti sul caso Arizona.
Basta debunking :)

Giancarlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 10:27:00 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 24 Jul 1997 09:27:00 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Direi che potresti smetterla di disinformare e di creare inutili
>confusioni.

Dillo pure, ma comincia tu. Per quell'immagine si sta credando tu un
polverone incerdibile.

Per evitare altre discussioni inutili e cercare di focalizzare
l'attenzione sul FENOMENO e non sui complotti vorrei chiarire
definitivamente il mio punto di vista:

1- l'immagine che pubblichi sul tuo sito (E SOLO QUELLA) non è tratta da nessun filmato, ma è un disegno fatto al computer in base ad una testimonianza ATTENDIBILE.

2-Ho le prove di quanto affermo, ho reso nota la dichiarazione di chi ha lavorato su quell'immagine. La stessa CNN che ha diffuso l'immagine afferma la medesima cosa. Ho reso nota l'intervista di un redattore di una rivista ufologica americana che ha intervistato il creatore dell'immagine.

3- Non mai detto che l'avvistamento di Ley sia FALSO. E' FALSA la tua affermazione che l'immagine dell'ufo a V sia tratta da un filmato di un testimone. Secondo me Ley ha descritto esattamente quello che ha visto, ma non filmato un bel niente.

4-La mia discussione su quella SINGOLA IMMAGINE che tu pubblichi è dovuta al fatto che ritengo che ci si debba documentare prima di diffondere notizie o immagini relative ad ufo, altrimenti si offre il fianco a chi taccia l'ufologia di superficialità e creduloneria.

5-L'evento ARIZONA è ovviamente reale e fisico e tuttora inspiegato.

6-Esistono almeno sei filmati autentici dell'avvistamento e ho già fornito nomi e luoghi degli avvistamenti.

7-Esistono centinaia di testimoni oculari.

8-Dalla Luke AFB dell'USAF affermano che non si trattava dei loro aerei F-16

9-L'ANG ha detto la stessa cosa.

>Immagino che ci voglia una piccola confusione di partenza per poi andare a >distuggere l'intera testimonianza del fenomeno osservato.

Noo, non ci posso credere che scrivi queste falsità con convinzione :((((

Questa infatta è un'affermazione FALSA che ti sfido a provare che l'abbia mai scritta.

Per favore, solo Sgarbi attacca gli altri mettendogli in bocca frasi o fatti inesistenti.

>Ma questa volta le cose sono andate diversamente, poiche', alla faccia >degli skeptics e delle loro aspettative :), questa volta e' la popolazione >di una intera nazione a essere testimone di un evento UFO.

Stato, non nazione.

E NESSUNO LO METTE IN DUBBIO.

Mi rendo conto che ti darebbe un piacere immenso trovare gente così ottusa con il quale dimostrare la tua maggiore apertura mentale, purtroppo per te (ma fortunatamente per l'umanità) non è così.

>Inoltre preciso quanto gia' detto al fine che chi legge possa essere >correttamente informato che la foto (non le foto) pubblicata da USA Today >e che e' visibile al nostro sito e' stata ricavata direttamente dai >fotogrammi dei numerosi video esistenti sul caso Arizona.

Per la par condicio invito che leggi a visitare i seguenti siti:

http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm
dove c'è il resoconto dell'intervista con il creatore dell'immagine.

<http://www.cnn.com/US/9706/19/ufo.lights/>

sito CNN dove c'è il film dell'intervista a Ley e si vede l'immagine in questione. Trovate anche questa nota al film:

"Images of the lights in a blue sky ARE NOT ACTUAL PICTURES BUT COMPUTER GENERATED MODELS"

<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

dove c'è l'immagine originale ed il link alla ditta che l'ha creata:

ci sono anche i disegni di Ley che sono serviti per la simulazione.

Chi ha ancora dei dubbi può scrivere, come ho fatto io, a Bill Hamilton di Skywatch Int'l che ha lavorato sull'immagine a questo indirizzo:

william.hamilton@pcsmail.pcshts.com

A voi la valutazione.

Come noti io cerco di dare tutte le possibili informazioni relative ad fatto in questione, perchè secondo me la diffusione dell'INFORMAZIONE E' FONDAMENTALE, mentre tu (o Paola) non lo fate mai. Perchè?

>Basta debunking :)

D'accordo: diciamo sempre la verità e non nascondiamo i fatti. Anche quando non ci piacciono, o non sono in linea con le nostre idee.

Dato il livello bassissimo di questo thread scendo ancora di più:

SKEPTICS 2 CREDULONS 0

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 23:38:15 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 25 Jul 1997 22:38:15 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

:

: >Direi che potresti smetterla di disinformare e di creare inutili

: >confusioni.

: Dillo pure, ma comincia tu. Per quell'immagine si sta credendo tu un

: polverone incredibile.

: Per evitare altre discussioni inutili e cercare di focalizzare

: l'attenzione sul FENOMENO e non sui complotti vorrei chiarire

: definitivamente il mio punto di vista:

:

: 1- l'immagine che pubblichi sul tuo sito (E SOLO QUELLA) non è tratta
: da nessun filmato, ma è un disegno fatto al computer in base ad una
: testimonianza ATTENDIBILE.

Errato.

: 2-Ho le prove di quanto affermo, ho reso nota la dichiarazione di chi
: ha lavorato su quell'immagine. La stessa CNN che ha diffuso l'immagine
: afferma la medesima cosa. Ho reso nota l'intervista di un redattore di
: una rivista ufologica americana che ha intervistato il creatore
: dell'immagine.

Non e' vero. Leggiti USA Today del giorno in cui e' stata pubblicata
l'immagine. Ci sono persino i cactus....

: 3- Non mai detto che l'avvistamento di Ley sia FALSO. E' FALSA la tua
: affermazione che l'immagine dell'ufo a V sia tratta da un filmato di
: un testimone. Secondo me Ley ha descritto esattamente quello che ha
: visto, ma non filmato un bel niente.

E' un inizio per poi poter dire che anche l'avvistamento e' un falso.
prima o poi salterai fuori con questa osservazione, o qualcun d'altro
della parrocchia di San Skeptics :))

: 4-La mia discussione su quella SINGOLA IMMAGINE che tu pubblichi è
: dovuta al fatto che ritengo che ci si debba documentare prima di
: diffondere notizie o immagini relative ad ufo, altrimenti si offre il
: fianco a chi taccia l'ufologia di superficialità e creduloneria.

Appunto.

: 5-L'evento ARIZONA è ovviamente reale e fisico e tuttora inspiegato.

Ma va', a quando dirai: pero'.....

: >Immagino che ci voglia una piccola confusione di partenza per poi andare a
: >distuggere l'intera testimonianza del fenomeno osservato.
:
: Noo, non ci posso credere che scrivi queste falsità con convinzione
: :((((
: Questa infatta è un'affermazione FALSA che ti sfido a provare che
: l'abbia mai scritta.
: Per favore, solo Sgarbi attacca gli altri mettendogli in bocca frasi o
: fatti inesistenti.

Falla corta, amigo :)

:
: >Ma questa volta le cose sono andate diversamente, poiché', alla faccia
: >degli skeptics e delle loro aspettative :), questa volta e' la popolazione
: >di una intera nazione a essere testimone di un evento UFO.
: Stato, non nazione.
: E NESSUNO LO METTE IN DUBBIO.

Per adesso, ma si prepara il prologo. Vedi io sono sicuro che la foto pubblicata e' una elaborazione di una immagine video e mi stupisce che trovi il modo di dire che non e' vero. Mi stupisce poiche' ne fai una questione di principio invece di dedicarti al fenomeno in se e di per se.

: Mi rendo conto che ti darebbe un piacere immenso trovare gente così
: ottusa con il quale dimostrare la tua maggiore apertura mentale,
: purtroppo per te (ma fortunatamente per l'umanità) non è così.

Skeptikino mio :))

:
: >Inoltre preciso quanto gia' detto al fine che chi legge possa essere
: >correttamente informato che la foto (non le foto) pubblicata da USA Today
: >e che e' visibile al nostro sito e' stata ricavata direttamente dai
: >fotogrammi dei numerosi video esistenti sul caso Arizona.
:
: Per la par condicio invito che leggi a visitare i seguenti siti:
:
: http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm
: dove c'è il resoconto dell'intervista con il creatore dell'immagine.

E' della parrocchia skeptics anche lui?

Guarda che per me e' stata una sorpresa sentire una astronoma parlare con competenza degli UFO per dire che erano solo baggianate e poi scoprire che non era una esperta, ma solo una astronoma iscritta ad una nota associazione skeptics che si occupa di controllare.....

Ciao.

Giancarlo

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Sun Jul 27 00:45:46 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>
Date: Sun, 27 Jul 1997 01:45:46 +0200

Giancarlo Barbadoro wrote:

>
> Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

> : da nessun filmato, ma è un disegno fatto al computer in base ad una
> : testimonianza ATTENDIBILE.
>
> Errato.

Ohibo'. Se lo dice lui...

> : 2-Ho le prove di quanto affermo, ho reso nota la dichiarazione di chi
> : ha lavorato su quell'immagine. La stessa CNN che ha diffuso l'immagine
> : afferma la medesima cosa. Ho reso nota l'intervista di un redattore di
> : una rivista ufologica americana che ha intervistato il creatore

> : dell'immagine.
>
> Non e' vero. Leggiti USA Today del giorno in cui e' stata pubblicata
> l'immagine. Ci sono persino i cactus....

... allora DOVEVA trattarsi davvero dell'Arizona. C'erano
i cactus!

> : Per la par condicio invito che leggi a visitare i seguenti siti:
> :
> : http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm
> : dove c'è il resoconto dell'intervista con il creatore dell'immagine.
>
> E' della parrocchia skeptics anche lui?
>
> Guarda che per me e' stata una sorpresa sentire una astronoma parlare con
> competenza degli UFO per dire che erano solo baggianate e poi scoprire che
> non era una esperta, ma solo una astronoma iscritta ad una nota
> associazione skeptics che si occupa di controllare.....

Pensa un po'... Non meno sorprendente di un Barbadoro che
parla di fisica post-Einsteniana per poi scoprire che non
sa neppure cosa significa "momento angolare"...

Giancarlo Barbadoro, la persona piu' ignorante e beota che
abbia mai solcato i cieli di Internet: tutt'altro che un
UFO! ;-)

Carlo

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:15 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: novità sulle immagini
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:15 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>: 1- l'immagine che pubblichi sul tuo sito (E SOLO QUELLA) non è tratta
>: da nessun filmato, ma è un disegno fatto al computer in base ad una
>: testimonianza ATTENDIBILE.
>
>Errato.

Ecco la tipica ricchezza di informazioni, fatti, prove,
dichiarazioni, testimoni che ti contraddistinguono. Ma tu di FATTI non
discuti mai? A generare opinioni sono capaci tutti, a suffragare
queste con delle PROVE sono invece pochini. Indovina dove ti colloca
la risposta che stai dando a questa (inutile ormai) diatriba?

Invece di dire "errato" e basta mi piacerebbe essere smentito
pubblicamente su almeno una delle fonti che ho indicato nel mio msg.
Comunque spero che qualcun altro abbia verificato quanto affermo e si
sia fatto un'opinione personale.

>: 2-Ho le prove di quanto affermo, ho reso nota la dichiarazione di chi
>: ha lavorato su quell'immagine. La stessa CNN che ha diffuso l'immagine
>: afferma la medesima cosa. Ho reso nota l'intervista di un redattore di
>: una rivista ufologica americana che ha intervistato il creatore
>: dell'immagine.
>
>Non e' vero. Leggiti USA Today del giorno in cui e' stata pubblicata
>l'immagine. Ci sono persino i cactus....

Adesso finiamola con le sciocchezze: USA Today riportava notizie di
seconda mano, come si legge (meglio) nell'articolo in inglese. Io sono
andato alla fonte delle informazioni; ti supplico contestami su dei
dati reali e di prima mano non sul sentito dire.
Ti invito a verificare gli indirizzi indicati. Non puoi dare giudizi
senza avere tutti i dati a disposizione a meno che tu non sia in
malafede.
E poi che ne sai che USA Today è attendibile e la CNN no? Non sei tu
che accusavi La Stampa di dare info tendenziose? E invece ti bevi
tutto quello che leggi da USA Today???

Mi sembra un comportamento un po' strano...

>: 3- Non mai detto che l'avvistamento di Ley sia FALSO. E' FALSA la tua
>: affermazione che l'immagine dell'ufo a V sia tratta da un filmato di
>: un testimone. Secondo me Ley ha descritto esattamente quello che ha
>: visto, ma non filmato un bel niente.
>
>E' un inizio per poi poter dire che anche l'avvistamento e' un falso.
>prima o poi salterai fuori con questa osservazione, o qualcun d'altro
>della parrocchia di San Skeptics :))

Questa è un'affermazione gratuita e priva di fondamento e ti sfido a
provare.
Quando non si hanno argomenti si comincia a fare illazioni su cosa
dirà in futuro la controparte, per distogliere l'attenzione sul
presente. E una tecnica retorica vecchia e comunque che non depone a
favore della tua correttezza.

>: 4-La mia discussione su quella SINGOLA IMMAGINE che tu pubblichi è
>: dovuta al fatto che ritengo che ci si debba documentare prima di
>: diffondere notizie o immagini relative ad ufo, altrimenti si offre il
>: fianco a chi taccia l'ufologia di superficialità e creduloneria.
>
>Appunto.

Appunto cosa? Credi di dare un buon servizio all'ufologia seria con
questa presa di posizione completamente non suffragata da una sola
prova? Il pericolo è che poi alla tua prossima (rarissima) prova, i
frequentatori della NG (quelli onesti, i non-MIB e non-skeptik)
possano venire attraversati dal dubbio che sia anche quella non
vera...

>: 5-L'evento ARIZONA è ovviamente reale e fisico e tuttora inspiegato.
>

>Ma va', a quando dirai: pero'.....

Ma v  tu?!

Con che faccia fai queste affermazioni continuando a sbandierare un disegno come fosse un'immagine reale?

Se pensi che stia sbagliando contestami sulle fonti, non con vuote parole. Potrebbe sembrare che non hai buoni argomenti.

>: >Immagino che ci voglia una piccola confusione di partenza per poi andare a

>: >distuggere l'intera testimonianza del fenomeno osservato.

>:

>: Noo, non ci posso credere che scrivi queste falsit  con convinzione

>: :((((

>: Questa infatta   un'affermazione FALSA che ti sfido a provare che

>: l'abbia mai scritta.

>: Per favore, solo Sgarbi attacca gli altri mettendogli in bocca frasi o

>: fatti insesistenti.

>

>Falla corta, amigo :)

E tu sii onesto, baby. E comunque come al solito non hai potuto dare prova delle tue affermazioni, che infatti sono false.

Trovo infantile il tuo sistema dialettico della non risposta. O peggio della manipolazione di citazioni altrui.

>: E NESSUNO LO METTE IN DUBBIO.

>

>Per adesso, ma si prepara il prologo. Vedi io sono sicuro che la foto

>pubblicata e' una elaborazione di una immagine video e mi stuopisce che

>trovi il modo di dire che non e' vero.

"TROVO IL MODO" !?!?!?: ti ho dato decine di fonti da verificare e tu NIENTE! Neanche una sola verifica.

Ti ho fatto nomi, URL, dichiarazioni e tu non le controlli neanche, ma dici "SONO SICURO": MA SU CHE BASI?

Meno male che l'ufologia   una cosa seria e gente come te ne sta solo ai margini.

Spero che chi legge si renda conto del pericolo che l'ufologia vera corre quando c'  gente come te che fonda le sue discussioni sul SONO SICURO.

Ma sai cosa   la ricerca? Evidentemente no, altrimenti ti vergogneresti di fare queste sparate senza prove.

> Mi stupisce poiche' ne fai una questione di principio invece di dedicarti al fenomeno in se e di per >se.

Mettiamola cos : mi danno fastidio le affermazioni false, soprattutto quando non fanno che mettere a repentaglio la seria ricerca ufologica.

Riguardo il resto, forse non te ne sei accorto ma ho aperto un thread sul fenomeno e ti invito, in base ai dati che dici di avere raccolto in Arizona, ad apportare il tuo contributo in questa NG.

Saro felice di discuterne.

>: Mi rendo conto che ti darebbe un piacere immenso trovare gente cos 

>: ottusa con il quale dimostrare la tua maggiore apertura mentale,
>: putroppo per te (ma fortunatamente per l'umanità) non è così.
>
>Skeptikino mio :))

Confermo quanto detto.

>: Per la par condicio invito che leggi a visitare i seguenti siti:
>:
>: http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm
>: dove c'è il resoconto dell'intervista con il creatore dell'immagine.
>
>E' della parrocchia skeptics anche lui?

Noooo, ditemi che non è vero.....
Questa è la più grossa che ho sentito: non hai capito niente.
(La riporterò in un msg apposito perchè merita la massima evidenza)

Ma ti rendo conto cosa stai dicendo? SI TRATTA DELLA PERSONA CHE HA
REALIZZATO FISICAMENTE L'IMMAGINE, come fai a dire questa
sciocchezza??? Come puoi dare un giudizio soggettivo su un fatto
oggettivo???
Non è che la tua affermazione sia giusta o sbagliata: NON HA UN SENSO
LOGICO.

E chiaro cmq che non ci hai neanche provato a verificare le fonti che
ho dato. Tu non fai ricerca, dice semplicemente quello che ti passa per
la testa, e non ammetti di avere preso un abbaglio.

Ok, adesso che ho letto con i miei occhi che NON ACCETTI LE
DICHIARAZIONI DEL TESTIMONE FONDAMENTALE DEL CASO (anzi insinui che
sia un disinformatore), non credo che su questo ci sia da discutere
ulteriormente. E hai dato un buon esempio del tuo modo di lavorare:
negando l'evidenza. Complimenti.

Paola Salaris diceva che il comportamento tipico degli skeptick è
quello di ridicolizzare i testimoni, questo è il primo caso in cui si
vede esattamente questo modo di fare. Dal punto di vista opposto,
negando l'evidenza di prove avverse, ma tant'è. E' stato istruttivo,
grazie.

>Guarda che per me è stata una sorpresa sentire una astronoma parlare con
>competenza degli UFO per dire che erano solo baggianate e poi scoprire che
>non era una esperta, ma solo una astronoma iscritta ad una nota
>associazione skeptics che si occupa di controllare.....

E che centra questo? Hai sbagliato thread.

Per chiudere, dopo questa sparata assurda:

SKKEPTIKKS 1000 - GOLDENBEARD 0
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From arcimboldo@bigfoot.com Thu Jul 17 00:07:10 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Moderato ?
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>
Date: 16 Jul 1997 23:07:10 GMT

Questo newsgroup è moderato ?

From zacchia@comune.roma.it Thu Jul 17 07:23:15 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Moderato ?
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 08:23:15 +0200

Fox wrote:
>
> Questo newsgroup è moderato ?
Me sa' de no. (per fortuna...)
Zac

From rponti@geocities.com Fri Jul 18 10:38:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Moderato ?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 18 Jul 1997 09:38:20 GMT

"Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> ha scritto:

>Questo newsgroup è moderato ?
Hi, Fox,
non è moderato, ma è controllato dai MIB.
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From salaris@inrete.it Fri Jul 18 20:52:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Moderato ?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Fri, 18 Jul 1997 19:52:43 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>"Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> ha scritto:

>>Questo newsgroup è moderato ?

>Hi, Fox,

>non è moderato, ma è controllato dai MIB.

>--

>bye, Remo

MIB?:)) Non datevi troppe arie,al limite dei "mib
bucolici" con tutta la goffaggine del caso:))))))

Paola

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 12:30:48 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Moderato ?

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 22 Jul 1997 11:30:48 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>MIB?:)) Non datevi troppe arie,al limite dei "mib

>bucolici" con tutta la goffaggine del caso:))))))

L'essere bucolici implica la goffaggine? Questa mi giunge nuova.

E poi se "siamo" così scarsi (tanto che ci hai già scoperti tutti)
perchè te la prendi tanto con noi: guarda che schifezza di cover-up
abbiamo fatto... Mai viste tante informazioni segrete venire diffuse
con tanta velocità (vedi i doc di MJ-12, Roswell, filmati di
interrogatori di EBE, etc.) e senza nessuna conseguenza per i
testimoni).

Con JFK ce la siamo cavata meglio, vero generale Pierpaoli ?

oops, ho rivelato il Suo grado. Sono spacciato ;((((

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 22 15:34:44 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Moderato ?

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Tue, 22 Jul 1997 14:34:44 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>>MIB?:)) Non datevi troppe arie,al limite dei "mib
>>bucolici" con tutta la goffaggine del caso:))))))

>L'essere bucolici implica la goffaggine? Questa mi giunge nuova.

Anche a me! Anche a meeee!

>E poi se "siamo" così scarsi (tanto che ci hai già scoperti tutti)
>perchè te la prendi tanto con noi: guarda che schifezza di cover-up
>abbiamo fatto... Mai viste tante informazioni segrete venire diffuse
>con tanta velocità (vedi i doc di MJ-12, Roswell, filmati di
>interrogatori di EBE, etc.) e senza nessuna conseguenza per i
>testimoni).

>Con JFK ce la siamo cavata meglio, vero generale Pierpaoli ?
>oops, ho rivelato il Suo grado. Sono spacciato ;((((

Ooopssss Remo ... mo' che fai? Anzi : che faccio ora? Al Comando sicuramente mi toglieranno qualche stelletta (così non potro' vedere neanche più bene il cielo ... ed orientarmi di conseguenza!) e mi rimetteranno a fare scuola di Debunk e di Technical Intelligence alle reclute, come ai vecchi bei tempi : insomma, dovrò riprendere dalla libreria il manuale "Handbook for Air Intelligence Officers", del Dipartimento dell'Air Force per la diffusione dello "AF Manual 200-3" e parte del documento "200-5", del maggio 1953, cap. 9 pagg. 1-6, nonostante la sua "restricted security information". Sai com'è? A pag. 3 del cap. 9 c'è un'interessante disegno di un aereo che incrocia strani piatti volanti con la seguente didascalia "The Air Technical Intelligence center is responsible for the prevention of technological surprise"!.

Remo! Ora però ti dovrò far spostare a lavorare nei cessi : sono queste le direttive superiori. Non le conosci ... o non le ricordi?

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

... neache i miei SUPERIORI, ora, lo saranno con me! - Goffredo Pierpaoli

From salaris@inrete.it Fri Jul 18 20:36:40 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Moderato ?
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Fri, 18 Jul 1997 19:36:40 GMT

"Fox" <arcimbolito@bigfoot.com> wrote:

>Questo newsgroup è moderato ?

Non so se e' moderato ma e' sicuramente zeppo di

"MODERATORI skeptiks":))))))))))))))

Paola

From md1175@mclink.it Thu Jul 17 05:26:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Essenza degli skeptic
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 17 Jul 1997 04:26:06 GMT

```

*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Oggetto : Essenza degli skeptic

Rastrellando opinioni su diatribe tra pro e anti skeptics , ovvero pescando nel minestrone di fandonie e presunte verità, la "difesa di punto" delle idee dello skeptic (il loro nocciolo duro) è la seguente:

1) Nessuno può far accettare agli skeptics che gli extraterrestri siano capaci di arrivare sin quà.

Gli skeptics sono in pratica le "avanguardie operaie" di miss Margherita Hack, che ci ripete da sempre che ne Dio ne gli Ufo ci sono, ma lei sì. Sono pure i guastatori di A. Zichichi che da sempre rivolge agli ufologi la nomea di "asinisti volanti".

Ritorniamo alla 1) , perchè è l'essenza della difesa e dell'attacco dello skeptic.

Se crolla la 1), esiste qualcuno che aggira la teoria della Relatività (va in pratica più veloce della luce) in barba a tonnellate di carta di articoli terrestri dichiaranti il contrario (e anche di attività sperimentali fatte per confermare la stessa cosa), e crolla la foresta ideologica in cui sicuramente si aggirano .

Una foresta fatta di buchi neri, singolarità iniziali, big bang, , neutrini mancanti (ma che si debbono trovare), onde gravitazionali (mai trovate ma che si troveranno), azioni e reazioni perfettamente bilanciate, ma anche di cattedre e decorazioni (presenti o future) universitarie, una foresta , una Sherwood in cui sono imboscati o si vogliono imboscare e in cui da bravi Robin Hood imperversano e cacciano sicuri da sempre.

Poveri Ufologi, essi inconsciamente chiedono l'abbattimento o il ridimensionamento dell'essenza che rende autocoscienti , razionali (secondo loro) , e cartesianamente orgogliosi ed esistenti gli skeptics.

Conclusioni: l'unico modo per convincere gli skeptics è acchiappare almeno una astronave aliena anche senza occupanti , oppure di costruirla una che va più veloce della luce.

Non si accettano altre soluzioni visto che gli Ufo non conoscono alcuna forma di relazioni diplomatiche o di sensibilità al chiacchiericcio umano.

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:38:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Essenza degli skeptic
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:38:47 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> wrote:

```
>      *----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
> * +      *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
> * A S P S      *----- Nova Astronautica issn 03931005
> *      +      *----- email : md1175@mclink.it
> *      *----- quo caeli tegunt
> *      *----- SC23
>      *----- PNN
```

>Oggetto : Essenza degli skeptic

>Conclusioni: l'unico modo per convincere gli skeptics è acchiappare almeno
>una astronave aliena anche senza occupanti , oppure di costruirla una che
>va più veloce della luce.

Qualcuno vuole convincere gli skeptiks?
Ma chi se ne frega degli skeptiks..
Si tengano pure la loro religione e i loro convincimenti:)
Purche' la smettano con le morali da pretini.:))

Paola

From nicola@vol.it Thu Jul 17 12:58:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO
From: "Nicola Guarino" <nicola@vol.it>
Date: 17 Jul 1997 11:58:49 GMT

Sono nicola guarino del Cun di napoli, sono disponibile per ogni tipo di informazione.
nguarin@tin.it

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 17 13:23:22 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 14:23:22 +0200

On 17 Jul 1997, Nicola Guarino wrote:

> Sono nicola guarino del Cun di napoli, sono disponibile per ogni tipo di
> informazione.
> nguarin@tin.it

Come faccio a togliere il polivinilpirrolidone dalla
poliparafenilentereftalamide dopo che ho sintetizzato quest'ultima in
presenza del primo?
Grazie
Alberto

From cristian@www.trident.nettuno.it Thu Jul 17 15:12:43 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Thu, 17 Jul 1997 15:12:43 +0100

> Come faccio a togliere il polivinilpirrolidone dalla
> poliparafenilentereftalamide dopo che ho sintetizzato quest'ultima in
> presenza del primo?
> Grazie
> Alberto

devi ripolimerizzare in base 6 la
fenicotilmetaminilipitipitittipotiponildile di metamatalcretilbismuto,
poi far de-sublimare la capaticeticolina in un colino. Aggiungere
zucchero a velo a pedali a volonta'. Servire freddo guarnendo con
metatonil di crocinoildaide.

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:37:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:37:54 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> wrote:

>On 17 Jul 1997, Nicola Guarino wrote:

>> Sono nicola guarino del Cun di napoli, sono disponibile per ogni tipo di
>> informazione.
>> nguarin@tin.it

>Come faccio a togliere il polivinilpirrolidone dalla
>poliparafenilentereftalamide dopo che ho sintetizzato quest'ultima in
>presenza del primo?
>Grazie
>Alberto

Mah...secondo me potresti partire col trovare un sistema per inibire
la tua poliradicoloneuropatia dopodiche' riuscirai a sintetizzare
meglio tutto.

Prova:))

Ciao
Paola

From salaris@inrete.it Sat Jul 19 03:37:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)
Date: Sat, 19 Jul 1997 02:37:20 GMT

"Nicola Guarino" <nicola@vol.it> wrote:

>Sono nicola guarino del Cun di napoli, sono disponibile per ogni tipo di
>informazione.
>nguarin@tin.it

Bene:))!! Il CUN di Napoli ha fatto un bel lavoro quest'anno e ha
presentato i risultati a San Marino.

Ciao:))

Paola

From kgb1950@hotmail.com Thu Jul 17 14:51:27 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: PARCHEGGIO DI PICCOLE ASTRONAVI ALIENE
From: "NUOVI PARCHEGGI,PINTUS TEODORO" <kgb1950@hotmail.com>
Date: 17 Jul 1997 13:51:27 GMT

APERTO A COMO PRIMO PARCHEGGIO DI PICCOLE ASTRONAVI ALIENE

Teodoro Pintas,
Presidente del chidigioddidi fan Club,
Presidente UFO ITALIA,
Corrispondente della Gazzetta di X3 Capitale di Giove.
Affitasi box. per piccole astronavi aliene.
prezzi modici affrettatevi!!!!
Pintas Parcheggio,
Piazza De Gasperi,
Como.
Italy
Pianeta Terra

From fabry@actively.com Sun Jul 20 22:04:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: PARCHEGGIO DI PICCOLE ASTRONAVI ALIENE
From: fabry@actively.com (Fabrizio Galia)
Date: Sun, 20 Jul 1997 21:04:31 GMT

On 17 Jul 1997 13:51:27 GMT, "NUOVI PARCHEGGI,PINTUS TEODORO"
<kgb1950@hotmail.com> wrote:

>APERTO A COMO PRIMO PARCHEGGIO DI PICCOLE ASTRONAVI ALIENE
>
>Teodoro Pintas,
>Presidente del chidigioddidi fan Club,
>Presidente UFO ITALIA,
>Corrispondente della Gazzetta di X3 Capitale di Giove.
>Affitasi box. per piccole astronavi aliene.
>prezzi modici affrettatevi!!!!
>Pintas Parcheggio,
>Piazza De Gasperi,
>Como.
>Italy
>Pianeta Terra

Parliamoci a 36 occhi , terrestre !
Quali sono le tariffe ?
Il telexyzpass e' in dotazione ?
E il trasferimento ultrarapido di materia????
Ciao!
Fabrizio Galia
E-mail: fabry@actively.com
Torino

From micron@skylink.it Thu Jul 17 16:43:38 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: rettifica Web nonsiamosoli
From: "Anselmo Volontà" <micron@skylink.it>
Date: 17 Jul 1997 15:43:38 GMT

Rettifichiamo l'indirizzo Web precedente come segue:

<http://www.worldlink.it/nonsiamosoli>

micron@skylink.it

From rponti@geocities.com Thu Jul 17 17:00:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO : Opera divulgativa
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 17 Jul 1997 16:00:57 GMT

Non lo sai ancora che i binari si devono postare nell'apposita NG?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From mmartini@italway.it Thu Jul 17 23:17:28 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Babylon 5 Convention
From: mmartini@italway.it (Massimo Martini)
Date: Thu, 17 Jul 1997 22:17:28 GMT

Dal 8 al 10 Agosto si svolgerà a Montecatini Terme (PT) la seconda convention del Babylon 5 Italian Club.

Il programma prevederà la visione di episodi della seconda stagione; "Making of Babylon 5" presentato da Walter Koenig; trivia quiz, navigazione in Internet, dibattiti; incontri informali; partecipazione di negozi per vendita materiale; etc.

Per maggiori informazioni contattateci o visitate il nostro sito!

www.italway.it/babylon5

Vi aspettiamo numerosi per farvi conoscere una meravigliosa serie televisiva di fantascienza!

From brunocan@tin.it Fri Jul 18 00:48:19 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Motivazioni dei disinformatori
From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>
Date: 17 Jul 1997 23:48:19 GMT

Personalmente ritengo come disinformatori quell'insieme di individui che per motivi vari negano o creano confusione e incertezza riguardo l'argomento U.F.O.

I motivi possono essere i seguenti:

- proteggere l'umanità dalla sconvolgente notizia dell'esistenza di alieni
- aumentare le tirature di riviste sugli U.F.O. adducendo prove da una parte e inducendo dubbi dall'altra
- avversità contro le persone che credono agli "omini verdi"
- fede cieca nei limiti imposti dalla teoria della relatività
- mancanza effettiva di prove inattaccabili

- sindrome da gregge
- (vi invito ad ampliare la lista)

Bruno

"I don't want to believe , I'm sure"

From rponti@geocities.com Fri Jul 18 07:50:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 18 Jul 1997 06:50:55 GMT

"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

- >Personalmente ritengo come disinformatori quell'insieme di individui
- >che per motivi vari negano o creano confusione e incertezza riguardo
- >l'argomento U.F.O.
- >I motivi possono essere i seguenti:
- >- proteggere l'umanità dalla sconvolgente notizia dell'esistenza di alieni
- >- aumentare le tirature di riviste sugli U.F.O. adducendo prove da una
- > parte e inducendo dubbi dall'altra
- >- avversità contro le persone che credono agli "omini verdi"
- >- fede cieca nei limiti imposti dalla teoria della relatività
- >- mancanza effettiva di prove inattaccabili
- >- sindrome da gregge

Personalmente ritengo come creduloni quell'insieme di individui
che per motivi vari affermano di avere la certezza dell'origine aliena
del fenomeno UFO.

I motivi possono essere i seguenti:

- non avendo una prova concreta ed in mancanza di prove di contatti
tra umani e alieni si inventano la teoria che in realtà la notizia del
contatto non viene diffusa per proteggere l'umanità dalla sconvolgente
notizia dell'esistenza di alieni.
- aumentare le tirature di riviste sugli U.F.O. adducendo prove da una
parte e inducendo dubbi dall'altra (vedi su Notiziario UFO i servizi
su Maier, i documenti Mj-12 e i filmati di Area 51).
- avversità [sic] contro le persone che non credono agli "omini verdi"
accusandoli di essere agenti al soldo della cospirazione mondiale
- convinzione che la teoria della relatività sia un simpatico
esercizio matematico, ignorando le conferme sperimentali e gli
esperimenti in corso sulla velocità della luce.
- certezza di avere prove inattaccabili che poi non vengono mai
diffuse e/o discusse
- sindrome da gregge

Oltre questi due gruppi ci sono anche i seri ricercatori ufologi, ma è
una specie in via di rapida estinzione.

Comunque il definire "disinformatore" chi ha un approccio
critico/scettico verso un fenomeno e vuole discuterne sul terreno dei
FATTI CONCRETI e delle PROVE dimostra ancora una volta che una certa
frangia estremista dell'ufologia è lontana anni luce dal concetto di

indagine, analisi e discussione, ma utilizza la demonizzazione e la condanna a priori dei dissenzienti.
Il komeinismo ufologico non è molto lontano dall'iper-scetticismo, ed entrambi non portano da nessuna parte.

>"I don't want to believe , I'm sure"

Bèat you.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From brunocan@tin.it Sat Jul 19 00:35:53 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori

From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>

Date: 18 Jul 1997 23:35:53 GMT

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> scritto nell'articolo

<33cf0e2d.332335@news.tin.it>...

> "PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>

> >Personalmente ritengo come disinformatori quell'insieme di individui

.....

>

> Personalmente ritengo come creduloni quell'insieme di individui

> che per motivi vari affermano di avere la certezza dell'origine aliena

> del fenomeno UFO.

> I motivi possono essere i seguenti:

> - non avendo una prova concreta ed in mancanza di prove di contatti

> tra umani e alieni si inventano la teoria che in realtà la notizia del

> contatto non viene diffusa per proteggere l'umanità dalla sconvolgente

> notizia dell'esistenza di alieni.

i creduloni sono una specie di persone che non hanno la facoltà

di inventare teorie ma solo quella di usare le teorie sviluppate dagli

altri

> - aumentare le tirature di riviste sugli U.F.O. adducendo prove da una

> parte e inducendo dubbi dall'altra (vedi su Notiziario UFO i servizi

> su Maier, i documenti Mj-12 e i filmati di Area 51).

> - avversità [sic] contro le persone che non credono agli "omini verdi"

> accusandoli di essere agenti al soldo della cospirazione mondiale

cosa centra con i creduloni ?

> - convinzione che la teoria della relatività sia un simpatico

- > esercizio matematico, ignorando le conferme sperimentali e gli
- > esperimenti in corso sulla velocità della luce.

una teoria è una teoria e come tale resta valida sino a che non viene superata ; certamente il superamento può avvenire solo quando la "fede" in questa inizia a vacillare ; le conferme sperimentali sono limitate alla tecnologia di cui disponiamo ;voglio sperare che la teoria della relatività sia solo un simpatico esercizio matematico altrimenti ogni nostra speranza di esplorare l'universo è vana

- > - certezza di avere prove inattaccabili che poi non vengono mai
- > diffuse e/o discusse

solitamente i creduloni per definizione stessa credono senza avere alcun tipo di prova

- > - sindrome da gregge
- >
- > Oltre questi due gruppi ci sono anche i seri ricercatori ufologi, ma è
- > una specie in via di rapida estinzione.
- >
- > Comunque il definire "disinformatore" chi ha un approccio
- > critico/scettico verso un fenomeno e vuole discuterne sul terreno dei
- > FATTI CONCRETI e delle PROVE dimostra ancora una volta che una certa
- > frangia estremista dell'ufologia è lontana anni luce dal concetto di
- > indagine, analisi e discussione, ma utilizza la demonizzazione e la
- > condanna a priori dei dissenzienti.
- > Il komeinismo ufologico non è molto lontano dall'iper-scetticismo, ed
- > entrambi non portano da nessuna parte.

Concordo perfettamente

Game Over

Bruno

"I don't want to believe,I'm sure"

From lisa@arcetri.astro.it Sat Jul 19 17:44:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Sat, 19 Jul 1997 18:44:06 +0200

PROFETA wrote:

- > > - convinzione che la teoria della relatività sia un simpatico
- > > esercizio matematico, ignorando le conferme sperimentali e gli
- > > esperimenti in corso sulla velocità della luce.
- >
- > una teoria è una teoria e come tale resta valida sino a che non
- > viene superata ; certamente il superamento può avvenire solo quando
- > la "fede" in questa inizia a vacillare ; le conferme sperimentali sono

> limitate alla tecnologia di cui disponiamo ;voglio sperare che la teoria
> della relatività sia solo un simpatico esercizio matematico altrimenti
> ogni nostra speranza di esplorare l'universo è vana
>

Allora dimostri di non aver capito un beato cespito dell'argomentazione che ti è stata mossa: ti è stato detto, per l'appunto, che il credere o non credere alla teoria della relatività non è questione di fede o di sentimento, ma di pigliare dei fatti sperimentali e giudicare se sono probanti o meno. La teoria della relatività non è una cosa sulla quale è ancora aperto il dubbio se sia solo un esercizio matematico o no, ma è un sistema coerente confermato dai fatti, anche macroscopici. La dilatazione del tempo è stata verificata, l'aumento relativistico della massa anche, la deviazione gravitazionale dei raggi luminosi pure. Se si vuole "superare" la teoria della relatività, non basta sparare dei postulati alternativi che si limitino a contraddirla, bisogna sviluppare un altro sistema coerente, più vasto, che non solo "spieghi" fatti nuovi, ma continui a spiegare quelli che la teoria attuale spiega benissimo. Il fatto che noi "speriamo" o no che sia solo un simpatico esercizio matematico è perfettamente irrilevante.

saluti
Lisa

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 08:13:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 07:13:54 GMT

Lisa <lisa@arcetri.astro.it> ha scritto:

>[Chiarimento di Lisa]

Thanx. Ti spieghi meglio di me :)))

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From brunocan@tin.it Mon Jul 21 20:27:16 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>
Date: 21 Jul 1997 19:27:16 GMT

Lisa <lisa@arcetri.astro.it> scritto nell'articolo

<33D0EED6.36AB@arcetri.astro.it>...

> Da: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
> Newsgroup: it.discussioni.ufo
> Oggetto: Re: Motivazioni dei disinformatori
> Data: sabato 19 luglio 1997 18.44
>
> PROFETA wrote:
>
> > > - convinzione che la teoria della relatività sia un simpatico
> > > esercizio matematico, ignorando le conferme sperimentali e gli
> > > esperimenti in corso sulla velocità della luce.
> >
> > una teoria è una teoria e come tale resta valida sino a che non
> > viene superata ; certamente il superamento può avvenire solo quando
> >
>
>
> Allora dimostri di non aver capito un beato cespito dell'argomentazione
> che ti e' stata mossa: ti e' stato detto, per l'appunto, che il credere
> o non credere alla teoria della relativita' non e' questione di fede o
> di sentimento, ma di pigliare dei fatti sperimentali e giudicare se sono
> probanti o meno. La teoria della relativita' non e' una cosa sulla quale
> e' ancora aperto il dubbio se sia solo un esercizio matematico o no, ma
> e' un sistema coerente confermato dai fatti, anche macroscopici. La
> dilatazione del tempo e' stata verificata, l'aumento relativistico della
esercizio matematico e' perfettamente irrilevante.
>
> saluti
> Lisa
>

Forse non riusciamo a capirci :non esiste alcun dubbio sulla validità
della teoria della relatività ;il mio intervento sulle motivazioni dei
disinformatori intendeva dire che tutti coloro che hanno una fede
cieca nei limiti imposti dalla teoria della relatività non sono disposti
a credere alla esistenza degli alieni perchè ciò implicherebbe
la possibilità di viaggiare più velocemente della luce.Questo è,come
solertemente avete fatto notare, in palese contrasto con la teoria
della relatività.Viceversa la mia disapprovazione riguardava il modo
fideistico con cui alcuni disinformatori ciecamente non ammettono la
possibilità che la teoria sia limitata e ,se ciò fosse vero, come bene
hai detto bisogna sviluppare un altro sistema coerente con quello
attuale ma che ne amplii i contenuti in maniera tale da spiegare
fenomeni da questo non contemplati .
Le speranze sono il propellente e le convinzioni sono il motore
che muove la ricerca .
Scusate se mi ripeto. Cercate di essere mentalmente più elastici.

Bruno

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 08:57:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 07:57:50 GMT

"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>Forse non riusciamo a capirci :non esiste alcun dubbio sulla validità
>delle teoria della relatività;
Meno male :)))

>il mio intervento sulle motivazioni dei
>disinformatori ...
Ma chi sono questi disinformatori? Lavorano per qualcuno? Complotano?
Che fanno? Perché? Quanto guadagnano?

>... intendeva dire che tutti coloro che hanno una fede
>cieca nei limiti imposti dalla teoria della relatività
Ma se non ci sono dubbi sulla sua validità (tu l'hai detto...), come
puoi parlare di FEDE? Si tratta di una teoria fisica-matematica in
larga parte dimostrata sperimentalmente. I limiti "imposti" dalla
teoria vengono continuamente testati (vedi gli esperimenti
sull'effetto tunnel).
Dire che c'è qualcuno che ha una FEDE nella teoria della relatività è
fare disinformazione bella e buona: non sono certo gli scienziati che
hanno "fede": guarda l'evoluzione tecnica e tecnologica che c'è stata
nel XX secolo. Ti sembra che ci fosse gente che non aveva la volontà
di "andare oltre" le regole e le teorie dell'epoca?

>... non sono disposti
>a credere alla esistenza degli alieni perchè ciò implicherebbe
>la possibilità di viaggiare più velocemente della luce.
Questo non mi sembra che sia mai stato detto: possiamo supporre
velocità sub-luce estremamente elevate (fermi restando sia i problemi
strutturali dell'ipotetica astronave che le difficoltà di un viaggio
nello spazio ad alta velocità (meteoriti, ecc.)) e la cosa
TEORICAMENTE sarebbe fattibile.

>Cercate di essere mentalmente più elastici.
Chi sarebbero i destinatari di questo saggio suggerimento? Non certo i
disinformatori, che per definizione sanno tutta la verità (e quindi
sono le persone mentalmente più aperte di tutti), ma diffondono
informazioni errate per scopi che non sono mai stati ben chiari.

Trovo sempre molta confusione (voluta?) di termini tra gli scettici, i
dubbiosi, i "credenti", i debunker, i MIB, etc.
In questo modo si etichetta sempre qualcuno con uno stereotipo, che
non è proprio il modo corretto di impostare una discussione...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From brunocan@tin.it Tue Jul 22 23:17:18 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>
Date: 22 Jul 1997 22:17:18 GMT

Mr. Wolf <rponi@geocities.com> scritto nell'articolo
<33d45e47.1492713@news.tin.it>...
> "PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:
>
> >Forse non riusciamo a capirci :non esiste alcun dubbio sulla validità
> >delle teoria della relatività;
> Meno male :)))
>
> >il mio intervento sulle motivazioni dei
> >disinformatori ...
> Ma chi sono questi disinformatori? Lavorano per qualcuno? Complotano?
> Che fanno? Perché? Quanto guadagnano?
Era mia intenzione che se ne discutesse in questo NG ma finora non
ci siamo riusciti ; abbiamo viceversa chiarito che la teoria della
relatività ovviamente non ha nulla a che fare con la fede ma non
sono riuscito a farvi capire che mi riferivo a quelle persone che
ciecamente non dubitano che la realtà delle cose possa essere
diversa, più ampia.
Propongo quindi di discutere chi possano essere i disinformatori.

Bruno

From rponi@geocities.com Wed Jul 23 17:50:24 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori
From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Wed, 23 Jul 1997 16:50:24 GMT

"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>non sono riuscito a farvi capire che mi riferivo a quelle persone che
>ciecamente non dubitano che la realtà delle cose possa essere
>diversa, più ampia.

Persone così io li chiamo trogloditi, ma cosa c'entrano con il
discorso UFO? Nè gli ufofili nè gli scettici sono riconducibili a
questa descrizione.
E' un immagine da periodi bui dell'umanità, che fortunatamente sono
finiti.
Si tratta del solito trito stereotipo che viene appiccicato a chi osa
avere dei dubbi (occhio; dubbi, non certezze) sull'origine aliena del
fenomeno UFO.

>Propongo quindi di discutere chi possano essere i disinformatori.
SE esistono.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From brunocan@tin.it Wed Jul 23 23:26:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori

From: "PROFETA" <brunocan@tin.it>

Date: 23 Jul 1997 22:26:23 GMT

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> scritto nell'articolo

<33d6352b.34874397@news.tin.it>...

> "PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

> Persone così io li chiamo trogloditi, ma cosa c'entrano con il

> discorso UFO? Nè gli ufofili nè gli scettici sono riconducibili a

> questa descrizione.

> E' un immagine da periodi bui dell'umanità, che fortunatamente sono

> finiti.

Sei molto ottimista

> >Propongo quindi di discutere chi possano essere i disinformatori.

> SE esistono.

Perchè non dovrebbero esistere ?

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 08:16:57 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Motivazioni dei disinformatori

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Thu, 24 Jul 1997 07:16:57 GMT

"PROFETA" <brunocan@tin.it> ha scritto:

>> E' un immagine da periodi bui dell'umanità, che fortunatamente sono

>> finiti.

>Sei molto ottimista

Lo so, ho un sacco di difetti.

>>>Propongo quindi di discutere chi possano essere i disinformatori.

>> SE esistono.

>>>Perchè non dovrebbero esistere ?

Non si discute se "dovrebbero" esistere o no, bensì che prove hai per dire che esistono, in quanto, affermando che vuoi sapere CHI sono, dai per scontato che CI SONO.

Prima di tutto dovrersti dirmi:

- cosa intendi per disinformatore (dato che è un'etichetta che viene affibbiata spesso ai cosiddetti scettici, in modo a mio vedere improprio)
 - come identificarlo
 - come opera
 - con che obiettivi
 - chi lo manda
 - perchè disinforma
 -
- bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From md1175@mclink.it Fri Jul 18 18:28:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Luca Fini e l'essenza degli Skeptic
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 18 Jul 1997 17:28:39 GMT

Oggetto: Luca Fini e L'Essenza degli Skeptic

```
*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
* *----- PNN
```

Luca Fini wrote:

Subject: Re: Essenza degli skeptic
From: Luca Fini <lfini@arcetri.astro.it>
Date: 1997/07/17
Message-Id: <Pine.LNX.3.95.970717090148.10050B-100000@lfini>
Newsgroups: it.scienza
[More Headers]

On 17 Jul 1997, ASPS wrote:

>=20
> Oggetto : Essenza degli skeptic
>=20
> (...) =20
> Conclusioni: l'unico modo per convincere gli skeptics =E8 acchiappare
alm=
eno=20
> una astronave aliena anche senza occupanti , oppure di costruirne una che
> va pi=F9 veloce della luce.

Non basta. Uno dei fondamenti del metodo scientifico (credo che con skeptics si debba intendere appunto "coloro che usano il metodo scientifico per comprendere la realta'") e' la ripetibilita' degli esperimenti. Quindi se vuoi convincermi devi insegnarmi ad acchiappare o a costruire astronavi e lasciare che lo faccia da me.
=09=09=09=09=09l.f.

--) Luca Fini Tel: +39 55 2752 307
_____| \ Osservatorio Astrofisico di Arcetri Fax: +39 55 2752 292
/ | | \ L.go E.Fermi, 5 o-----
(_|_|//_) 50125 Firenze / WWW: <http://www.arcetri.astro.it/~lfini>
() () Italia / e-mail: lfini@arcetri.astro.it
-----o-----

ASPS :
Attenzione mr. Fini perchè se quello che dice è o deve essere sempre vero, ci conduce al fatto che la bomba atomica non esiste perchè non credo che lei ne abbia qualcuna.
E dunque Hiroshima è un “cover up”! Infatti i giapponesi si erano rotti le balle di continuare la guerra e con gli americani (ovviamente d’accordo) rasero al suolo Hiroshima con bombe convenzionali e addestrarono migliaia di kamikaze ad una auto-ustione verosimilmente di origine nucleare.
Si si può spiegare così come si possono spigare convenzionalmente tutti gli avvistamenti dei cosiddetti Ufo.

Quando l’ASPS comunicherà, prima del 1/1/2001 i principi del volo interstellare , lei ci dirà sicuramente che non è vero.
Ci dirà che non è vero ,anche quando comunicheremo tutti gli esperimenti che conducono a un dispositivo PNN operativo.
Ci dirà che non è vero perchè lei (presumiamo) come noi non ha i mezzi economici per costruire una astronave interstellare.
E allora, vede che abbiamo ragione a cercare dei finanziamenti per costruire da noi stessi il Dispositivo Operativo di Potenza di SC23, e diventare degli Ufo per i “Luca Fini” di altri sistemi planetari ?
Stop

From cristian@www.trident.nettuno.it Sat Jul 19 17:12:13 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Luca Fini e l'essenza degli Skeptic
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Sat, 19 Jul 1997 17:12:13 +0100

ASPS wrote:

> Quando l'ASPS comunicherà, prima del 1/1/2001 i principi del volo interstellare [snip]

cosa?

> [snip]un dispositivo PNN operativo.[snip]

what?

> costruire da noi stessi il Dispositivo Operativo di Potenza di SC23,[snip]

eh?

ma di cosa diavolo state parlando? ho fatto un giro sul vostro sito e, a parte chiedere dei \$oldi non ho capito molto.
e perche aspettare il 1/1/2001? mi sembra idiota..se avete scoperto qualcosa di brevettabile, fatelo subito senza stare a guardare date mistiche, poiche' nella ricerca scientifica e quasi sempre vero che le idee (o le scoperte, o le invenzioni) avvengono quasi in contemporanea....
e sareste cosi' gentili da spiegare anche a noi (me) che diavolo e ' un "motore/dispositivo PNN operativo/Dispositivo Operativo di Potenza di SC23" ?
Si puo' gia vedere qualcosa? avete gia fatto prove? sono sinceramente interessato, rispondetemi, gra!

mente aperta, cuore sincero, volonta' di capire

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 19 19:02:36 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Luca Fini e l'essenza degli Skeptic
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 19 Jul 1997 18:02:36 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>ASPS wrote:

.... CIAK! ...CIAK! ...

>> Quando l'ASPS comunicherà, prima del 1/1/2001 i principi del volo interstellare [snip]

aaaammmmeeeeeeennnnnnn!

>e sareste cosi' gentili da spiegare anche a noi (me) che diavolo e ' un
>"motore/dispositivo PNN operativo/Dispositivo Operativo di Potenza di
>SC23" ?

Guarda, anche se non dovrei, io posso al piu' farti sapere, caro Luca, che "SC23" sta per "Spazio Cosmico 23". Sul cabalistico "23" non ho alcuna idea in proposito, ma sullo "SC" ... mi viene sempre il

solletico alla pancia, quando lo leggo!

Forse non dovevo, vero "asps"? Non e' per amor di polemica che invio questo Reply (a dir la verita', non me ne frega poi piu' di tanto!), ma credo che ogni tanto un po' di chiarezza serva, nevvvero? Eppoi, con l'Ufologia, che c'entra?

Ciao Luca : Goffredo Pierpaoli.

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sat Jul 19 20:03:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Luca Fini e l'essenza degli Skeptic
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 19 Jul 1997 19:03:37 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>Guarda, anche se non dovrei, io posso al piu' farti sapere, caro Luca,
>che "SC23" sta per "Spazio Cosmico 23". Sul cabalistico "23" non ho
>alcuna idea in proposito, ma sullo "SC" ... mi viene sempre il
>solletico alla pancia, quando lo leggo!

>Forse non dovevo, vero "asps"? Non e' per amor di polemica che invio
>questo Reply (a dir la verita', non me ne frega poi piu' di tanto!),
>ma credo che ogni tanto un po' di chiarezza serva, nevvvero? Eppoi, con
>l'Ufologia, che c'entra?

>Ciao Luca : Goffredo Pierpaoli.

Chiedo venia : Ciao Cristian Continini.

From md1175@mclink.it Fri Jul 25 00:23:12 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Luca Fini e l'essenza degli Skeptic
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 24 Jul 1997 23:23:12 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> scritto nell'articolo
<33D0E75B.72C1@www.trident.nettuno.it>...

> ASPS wrote:

>

> > Quando l'ASPS comunicherà, prima del 1/1/2001 i principi del volo
interstellare [snip]

>

>

> cosa?

>

> > [snip]un dispositivo PNN operativo.[snip]

>
> what?
>
> > costruire da noi stessi il Dispositivo Operativo di Potenza di
SC23,[snip]
>
> eh?
>
> ma di cosa diavolo state parlando? ho fatto un giro sul vostro sito e, a
> parte chiedere dei \$oldi non ho capito molto.
> e perche aspettare il 1/1/2001? mi sembra idiota..se avete scoperto
> qualcosa di brevettabile, fatelo subito senza stare a guardare date
> mistiche, poiche' nella ricerca scientifica e quasi sempre vero che le
> idee (o le scoperte, o le invenzioni) avvengono quasi in
> contemporanea....
> e sareste cosi' gentili da spiegare anche a noi (me) che diavolo e ' un
> "motore/dispositivo PNN operativo/Dispositivo Operativo di Potenza di
> SC23" ?
> Si puo' gia vedere qualcosa? avete gia fatto prove? sono sinceramente
> interessato, rispondetemi, gra!
>
>
> *****
> mente aperta, cuore sincero, volonta' di capire
> *****
>

Sul sito Web c'è la email di Jack Hinshaw.
Oppure si possono trovare informazioni in "Deja News Retrieved Document".
Saluti

From myweb@mywebpages.com Sat Jul 19 00:29:48 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Le Vs. Hompepage.
From: "mywebpages.com" <myweb@mywebpages.com>
Date: 18 Jul 1997 23:29:48 GMT

Le Vs. Hompepage.
Ciao a tutti
da oggi esiste www.mywebpages.com , 5Mb, 1 e-mail, contatore, FTP per 3
mesi gratuiti e dopo..... sole L. 119.000 (IVA compresa)
l'anno.....di qualcosa bisogna pur vivere.
Vi aspettiamo!!!!

<http://www.mywebpages.com>

From scientia@technologist.com Sat Jul 19 04:23:23 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ipotesi sulla Realta'
From: Scientia <scientia@technologist.com>
Date: Fri, 18 Jul 1997 20:23:23 -0700

Caro Lettore, sei invitato a visitare il sito:

IPOTESI sulla REALTA'

Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo

<http://www.geocities.com/Vienna/5995>

Grazie per la cortese attenzione

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 18 23:50:11 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ipotesi sulla Realta'

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Fri, 18 Jul 1997 22:50:11 GMT

Scientia <scientia@technologist.com> wrote:

>Caro Lettore, sei invitato a visitare il sito:

>IPOTESI sulla REALTA'

>Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo

><http://www.geocities.com/Vienna/5995>

>Grazie per la cortese attenzione

ha qualche attinenza con l'ufologia????

... p.s.: mi aspetto una denuncia

Goffredo Pierpaoli

From pietro@I-2000net.it Mon Jul 21 10:50:13 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Ma perchè non crederci?

From: "Pietro" <pietro@I-2000net.it>

Date: 21 Jul 1997 09:50:13 GMT

Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di entità extraterrestri,premetto che non accetto nulla a priori senza averci ragionato un pò su.

L'esistenza dei cosiddetti UFO è plausibilissima (acc.. che parolone) , pensiamoci un attimo.... in una galassia ci stanno miliardi di stelle, ogni stella è potenzialmente un sistema solare, nell' universo ci sono milioni di galassie...

Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura presunzione....

Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....

Pietro

From mariani@ssmain.uniss.it Tue Jul 22 08:56:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perchè non crederci?
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Tue, 22 Jul 1997 09:56:07 +0200

On 21 Jul 1997, Pietro wrote:

- > Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di
- > entità extraterrestri, premetto che non accetto nulla a priori senza averci
- > ragionato un po' su.
- > L'esistenza dei cosiddetti UFO è plausibilissima (acc.. che parolone) =
- ,
- > pensiamoci un attimo.... in una galassia ci stanno miliardi di stelle, ogni
- > stella è potenzialmente un sistema solare, nell'universo ci sono milioni
- > di galassie...
- > Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura
- > presunzione....
- > Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....

Guarda che se c'è una cosa sulla quale praticamente tutti concordo è=20
sull'esistenza di extraterrestri. Il punto di discordia è: sono arrivati=
=20
fin qui oppure no?

Ciao
Alberto

From gisil@labnet.it Tue Jul 22 14:47:05 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perchè non crederci?
From: "Gianfranco Silvestri, Antonio" <gisil@labnet.it>
Date: 22 Jul 1997 13:47:05 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> scritto nell'articolo
<Pine.HPP.3.91.970722094655.29857A-100000@ssmain.uniss.it>...
On 21 Jul 1997, Pietro wrote:

- > Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di
- > entità extraterrestri, premetto che non accetto nulla a priori senza
- averci
- > ragionato un po' su.
- > L'esistenza dei cosiddetti UFO è plausibilissima (acc.. che parolone) ,
- > pensiamoci un attimo.... in una galassia ci stanno miliardi di stelle,
- ogni
- > stella è potenzialmente un sistema solare, nell'universo ci sono milioni

- > di galassie...
- > Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura
- > presunzione....
- > Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....

Guarda che se c'e' una cosa sulla quale praticamente tutti concordo e' sull'esistenza di extraterrestri. Il punto di discordia e': sono arrivati fin qui oppure no?

Ciao
Alberto

che differenza c'è?

From mariani@ssmain.uniss.it Tue Jul 22 15:37:06 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perchè non crederci?
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Tue, 22 Jul 1997 16:37:06 +0200

On 22 Jul 1997, Gianfranco Silvestri, Antonio wrote:

- > > Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di
- > > entità extraterrestri, premetto che non accetto nulla a priori senza
- > > Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura
- > > presunzione....
- > > Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....
- > Guarda che se c'e' una cosa sulla quale praticamente tutti concordo e' sulla
- > sull'esistenza di extraterrestri. Il punto di discordia e': sono arrivati
- > fin qui oppure no?
- >=20
- > che differenza c'è?

Solo qualche anno-luce da superare. Ti pare poco?

(lo dico a te e a tutti i neofiti di questo gruppo: se usate i caratteri accentati non tutti li possono leggere correttamente)

Ciao
Alberto

From rponi@geocities.com Tue Jul 22 16:00:09 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perchè non crederci?
From: rponi@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 15:00:09 GMT

"Gianfranco Silvestri, Antonio" <gisil@labnet.it> ha scritto:

>che differenza c'è?

Vedila così: noi esistiamo da un bel po', abbiamo una tecnologia abbastanza avanzata, ma ci vorranno alcuni secoli per potere arrivare alle stelle più vicine.

Gira il discorso per una civiltà extraterrestre e vedi quale è il problema.

"Civiltà evoluta" non implica automaticamente "viaggi interstellari" e/o "contatti con altre civiltà".

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 10:06:26 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma perchè non crederci?

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 22 Jul 1997 09:06:26 GMT

"Pietro" <pietro@I-2000net.it> ha scritto:

>Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura
>presunzione....

Infatti NESSUNO (intendo neanche gli Uomini In Nero che infestano questo NG) ha mai negato che è estremamente probabile che vi siano intelligenze extraterrestri nell'universo su altri pianeti e in altre galassie.

Nessuno è così scemo da dire che siamo soli nell'Universo.

>Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....

Questo è tutto un altro discorso: sul punto precedente TUTTI concordano, sul fatto poi che queste entità extraterrestri siano arrivate fino sulla terra e che gli UFO siano veicoli spaziali alieni vi sono molte discussioni e molti di punti di vista diversi.

L'Ufologia si occupa, a mio parere, di questo secondo aspetto, l'esobiologia, l'astronomia e l'astrofisica del primo.

Sei d'accordo?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 22 15:34:57 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma perchè non crederci?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 22 Jul 1997 14:34:57 GMT

"Pietro" <pietro@I-2000net.it> wrote:

>Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di
>entità extraterrestri,premetto che non accetto nulla a priori senza averci
>ragionato un pò su.
>L'esistenza dei cosiddetti UFO è plausibilissima (acc.. che parolone) ,
>pensiamoci un attimo.... in una galassia ci stanno miliardi di stelle, ogni
>stella è potenzialmente un sistema solare, nell' universo ci sono milioni
>di galassie...
>Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura
>presunzione....
>Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegatemi perchè....

Nessuno ha mai negato, qui (a parte pochi, ma forse per scherzare!) ,
l'esistenza degli Ufo;

nessuno ha poi mai detto che siamo soli nell'universo;

Ma l'accostare il fenomeno Ufo con una delle tante ipotesi (quella ET)
dibattuta ormai da chissà' quanto tempo e con nessuna "soluzione" al
riguardo, lascia il tempo che trova : il fenomeno Ufo c'e', non ci
sono dubbi, ma che sia la manifestazione di "intelligenze" esterne al
nostro pianeta ... be' ... non e' poi così tanto evidente : per tale
motivo tale ipotesi, per il momento, la si ritiene (e la ritengo anche
io) molto ma molto debole. Sicuramente oggi come in passato tale
ipotesi ha generato molto fervore ed anche diverse spaccature in seno
agli interessati di ufologia : non a caso e' molto facilmente
"rivendibile" forse proprio perchè e' difficilmente "dimostrabile" e
spacciabile con pochi mezzi, ma come dici tu stesso, Pietro, ...

>Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di
>entità extraterrestri,premetto che non accetto nulla a priori senza averci
>ragionato un pò su.

... le difficoltà' secondo me ci sono e come! e proprio se ci ragioni
anche solo un po' su. A ragionare, poi, non e' difficile, ma la
questione fondamentale e' che non basta : occorre ragionare su qualche
cosa di veramente concreto, e di concreto per il momento ci sono le
"stranezze" che emergono da alcuni reports, stranezze interessanti ed
inducenti un certo stato di approfondimento di studio, ma ciò e'
ancora troppo poco per dichiarare che gli Ufo hanno un'origine esogena
al nostro pianeta.

O forse ... occorre modificare il modo di ragionarci sopra? E' una

questione, questa, che lascio ancora aperta.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From KaiserSosE@ Wed Jul 23 10:06:48 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma perchè non crederci?

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Wed, 23 Jul 1997 10:06:48 +0100

Pietro wrote:

>

> Ragazzi non vedo dove sia la difficoltà nell'accettare l'esistenza di

> entità extraterrestri,premetto che non accetto nulla a priori senza averci

> ragionato un pò su.

Bravo, L'avevo detto anche io ma qualcuno....mi ha frainteso.

> L'esistenza dei cosiddetti UFO è plausibilissima (acc.. che parolone) ,

> pensiamoci un attimo.... in una galassia ci stanno miliardi di stelle, ogni

> stella è potenzialmente un sistema solare, nell' universo ci sono milioni

> di galassie...

> Ammettiamolo.... affermare che siamo gli unici nell'universo è pura

> presunzione....

> Se non ammettete l'esistenza degli UFO spiegate mi perchè....

>

> Pietro

>

Ah, ma non avevi detto di aver visto uno strano oggetto sopra la tua testa mentre leggevi un libro sul terrazzo?

Questo conta, il fatto,non le supposizioni anche se assolutamente sensate e plausibili.

Cio' che hai visto era assolutamente autentico e reale?

allora basta, su cosa vogliamo discutere? Sui fatti?

Insomma Se l'hai visto allora ci sono. Altrimentisono solo supposizioni.

Nevvero?

Ragioniamo sui fatti per favore e lasciamo stare cio' che "potenzialmente e plausibilmente potrebbe essere".

Tu hai assistito ad un fatto O NO?

Allora ragioniamo su questo!

E' la sola cosa che conta caro amico.

O forse mi sbaglio?

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From Andrew@linet.it Mon Jul 21 10:59:05 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: NUOVA RIVISTA DI VIDEO GAMES GRATIS!!!
From: "Andrew" <Andrew@linet.it>
Date: Mon, 21 Jul 1997 11:59:05 +0200

Dal 1 Agosto su <http://www.geocities.com/siliconvalley/vista/5312>
troverete

la nuova rivista GAME MAGAZINE! Da agosto parleremo di giochi, drivers,
upgrade, 3Dfx ecc. Correte vi aspettiamo in tanti. Per consigli,
suggerimenti o solo domande da inserire nella posta fatemi sapere. GRazie
da adesso!!

ANDREW - Andrew@linet.it

Ps.
per voi che come me' si occupano di ufo, mandatemi del materriale cosi' la
nostra rivista potrebbe essere arricchita anche dai vostri messaggi
ufologici!!
GRAZIE

From rponti@geocities.com Mon Jul 21 11:51:21 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 21 Jul 1997 10:51:21 GMT

Dato che questo avvistamento ha suscitato particolare eco a causa
della durata e del numero di testimoni coinvolti, potrebbe essere un
buon punto di partenza per discutere su un fenomeno FISICO ben
definito nello spazio e nel tempo, per il quale vi sono testimonianze
ed immagini, invece di produrci nelle solite chiacchiere tra skeptic e
believers con realtivi scambi di contumelie.

Invito in particolare Paola (come le avevo annunciato in un altro msg)
in quanto ha dato a intendere di essere molto ben documentata
sull'evento.

Per tutti quelli che volessero avere info direttamente dalla rete,
posso indicare alcuni siti interessanti, ma cmq con un po' di ricerche
si possono trovare anche altre info.

il filmato CNN è qui:
<http://www.cnn.com/US/9706/19/ufo.lights/>

Altr info:

http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm

<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

che contiene anche immagini e filmati

<http://www.wic.net/colonel/ufopage.htm>

<http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>

<http://www.nwlink.com/~ufocntr/index.html>

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Mon Jul 21 14:45:42 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Mon, 21 Jul 1997 13:45:42 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>Per tutti quelli che volessero avere info direttamente dalla rete,
>posso indicare alcuni siti interessanti, ma cmq con un po' di ricerche
>si possono trovare anche altre info.

>il filmato CNN è qui:

><http://www.cnn.com/US/9706/19/ufo.lights/>

>Altr info:

>http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm

><http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

> che contiene anche immagini e filmati

><http://www.wic.net/colonel/ufopage.htm>

><http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>

><http://www.nwlink.com/~ufocntr/index.html>

>--

Ehi Remo! Ma hai dimenticato il sito Web del Giangarlo! Mo' quello s'incavola, e con lui anche Suor Paolina, non lo sai? E come faremo dopo tra "botte" ... e "risposte"? O forse ... i "Motori di Ricerca" .. neanche se lo filano? Be' .. evidentemente anche i Motori di Ricerca hanno il loro "buon cervello", quello elettronico!

Ciao ... era solo una ironica ed "amara" battuta :

Goffredo Pierpaoli

>"Forse la prima regola che devo pormi e' questa :

> attenermi a cio' che vedo." ("Palomar", di Italo Calvino)

From rponti@geocities.com Tue Jul 22 10:11:50 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 22 Jul 1997 09:11:50 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:

>Ehi Remo! Ma hai dimenticato il sito Web del Giangarlo! Mo' quello
>s'incavola, e con lui anche Suor Paolina, non lo sai?

Ciao Goffredo, in effetti dopo essere stato accusato di fare il solito debunking, ho pensato di riportare il discorso su dei fatti concreti per il quale non si debba ricorrere ad insulti o maledizioni o etichettature varie.

Sembra che Giancarlo, Paola e Grazia siano molto informati sull'avvenimento, per cui potrebbe essere costruttivo confrontarsi su un avvistamento che ha suscitato tanto scalpore.

Aspetto fiducioso. Appena posso posto le mie opinioni. Tu che ne dici? O meglio, come pensi di debunkare questa discussione?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 22 15:35:16 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 22 Jul 1997 14:35:16 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:

>>Ehi Remo! Ma hai dimenticato il sito Web del Giangarlo! Mo' quello
>>s'incavola, e con lui anche Suor Paolina, non lo sai?

>Ciao Goffredo, in effetti dopo essere stato accusato di fare il solito
>debunking, ho pensato di riportare il discorso su dei fatti concreti
>per il quale non si debba ricorrere ad insulti o maledizioni o
>etichettature varie.

Sono pienamente d'accordo con te : la trasparenza e la chiarezza che hai mostrato trasmettendo sul NG alcune tue considerazioni su diversi

punti critici sulla discussione in atto col presente "Subject" e' veramente lodevole. Peccato pero' che non abbia avuto il giusto "riconoscimento critico" proprio da coloro che hanno avviato la discussione sull'Ufo in Arizona. Sarebbe invece interessante sentire tutte e due le parti in causa e non soltanto i soliti "insulti deliranti", visto che l'altra parte in causa dice di possedere copia dei filmati e di essersi recata (o di recarsi) negli Usa per verificare ed indagare. Dal mio canto, non apro la bocca sulla questione di cio' che sarebbe accaduto in Arizona fin quando non ci sara' una maggiore informazione su tale caso : per il momento di "ufologico" mi sembra che ci sia ancora ben poco ed oltre che a ritrovarmi con poco materiale a disposizione sull'evento "Arizona" per dire la mia (ho solo "parole" su alcuni "sentito dire"), ho troppe cose da svolgere qui in Italia in questo momento, nel settore ufologico, e non mi va di accavalare le cose tra loro.

>Sembra che Giancarlo, Paola e Grazia siano molto informati
>sull'avvenimento, per cui potrebbe essere costruttivo confrontarsi su
>un avvistamento che ha suscitato tanto scalpore.

Allora e' bene dare "tempo al tempo" ed attendere, altrimenti si rischia di parlare a vuoto senza nulla in mano a parte alcuni presunti AVI e poche dichiarazioni testimoniali.

>Aspetto fiducioso. Appena posso posto le mie opinioni. Tu che ne dici?
>O meglio, come pensi di debunkare questa discussione?

Non e' piu' il tempo di "debunkare"! Ormai lo sanno tutti quali sono i nostri compiti nella sezione MIB in Italia per cui, "avendoci scoperti" ... come detto prima, non ci resta che attendere fiduciosamente. Attendo comunque, per aggiornarmi sull'affaire "Arizona", i tuoi prossimi Post.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

"La grande tragedia della scienza : l'uccisione di una bella ipotesi a opera di un brutto fatto" Thomas Henry Huxley

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 16:15:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 15:15:32 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:

:
:

: >Ehi Remo! Ma hai dimenticato il sito Web del Giancarlo! Mo' quello

: >s'incavola, e con lui anche Suor Paolina, non lo sai?

:
: Ciao Goffredo, in effetti dopo essere stato accusato di fare il solito
: debunking, ho pensato di riportare il discorso su dei fatti concreti
: per il quale non si debba ricorrere ad insulti o maledizioni o
: etichettature varie.
: Sembra che Giancarlo, Paola e Grazia siano molto informati
: sull'avvenimento, per cui potrebbe essere costruttivo confrontarsi su
: un avvistamento che ha suscitato tanto scalpore.
: Aspetto fiducioso. Appena posso posto le mie opinioni. Tu che ne dici?
: O meglio, come pensi di debunkare questa discussione?

Il fatto e' che discutere con gli skeptics non ha piu' significato.
Partecipare a diatribe senza senso non porta a nulla di valido e di
interessante per la ricerca ufologica.
Anzi porta solo fumo per il gioco di varia confusione degli skeptics.
Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce nme sono
abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono gli skeptics...
Di certo agli skeptics non interessa lo studio del fenomeno UFO quanto
piuttosto di coloro che lo studiano.

Ciao.

Giancarlo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Fri Jul 25 17:26:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Fri, 25 Jul 1997 18:26:02 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> Di certo agli skeptics non interessa lo studio del fenomeno UFO quanto
> piuttosto di coloro che lo studiano.

skeptics = antropologi?

> Ciao.
>
>
> Giancarlo
>

Ciao
Enzo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....

~~~~~

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 23:40:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 22:40:25 GMT

Enzo Lombardo (enzo.lmbr.surfer@iol.it) wrote:
: Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:
:
:
:
: > Di certo agli skeptics non interessa lo studio del fenomeno UFO quanto
: > piuttosto di coloro che lo studiano.
:
:
: skeptics = antropologi?
:
Beh, ho conosciuto skeptics che si sono dichiarati membri di associazioni
cattoliche che avevano lo scopo di studiare chi studiava gli UFO. Uno di
questi apparteneva al CRIS...

vedi tu :)

Ciao.

Giancarlo

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 12:36:39 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Mon, 28 Jul 1997 12:36:39 +0100

Giancarlo Barbadoro wrote:
>
di studiare chi studiava gli UFO. Uno di
> questi apparteneva al CRIS...

> Giancarlo

Scusa...CRIS.....cosa?

Bye KS
-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Mon Jul 28 14:16:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 28 Jul 1997 13:16:54 GMT

KaiserSosE (KaiserSosE) wrote:

: Giancarlo Barbadoro wrote:

: >

: di studiare chi studiava gli UFO. Uno di

: > questi apparteneva al CRIS...

:

:

:

: > Giancarlo

:

: Scusa...CRIS.....cosa?

:

: Bye KS

: -----Summa Scientia Nihil Scire-----

Scusa, era GRIS, Gruppo ricerca sulle sette italiane promosso dagli ambienti cattolici.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:28 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:28 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Beh, ho conosciuto skeptics che si sono dichiarati membri di associazioni

>cattoliche che avevano lo scopo di studiare chi studiava gli UFO. Uno di

>questi apparteneva al CRIS...

Che è il CRIS? Perdona l'ignoranza, ma io non vado a investigare gli usi e i costumi degli altri ufologi come te...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 25 18:46:15 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Fri, 25 Jul 1997 17:46:15 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Il fatto e' che discutere con gli skeptics non ha piu' significato.
>Partecipare a diatribe senza senso non porta a nulla di valido e di
>interessante per la ricerca ufologica.
>Anzi porta solo fumo per il gioco di varia confusione degli skeptics.
>Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce nme sono
>abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono gli skeptics...
>Di certo agli skeptics non interessa lo studio del fenomeno UFO quanto
>piuttosto di coloro che lo studiano.

Qualcuno una volta diceva (mi sembra) "Io parlo con gli Ippopotami".

Io non parlo piu' con i non-ufologi o con coloro che di ufologia
neanche se ne interessano o non sanno dove sia di casa, chiaro?

Comunque faro' anche e sempre da "recchie pelose" sul NG : leggero' i
tuoi vari Post patetici (e di alcuni/e o di altri/e) che parlano di
"tutto" e niente circa l'ufologia ... e se sara' opportuno e lo
ritenessi necessario, continueru' magari anche a fare qualche Reply,
ma non di ufologia, visto che fino ad ora hai dimostrato solo di non
occupartene. Spero che facciano cosi' anche gli altri : e' fiato
sprecato discutere con chi non sa discutere ed e' capace solo di dire
"skeptic!", "skeptics!", "scettici!", "coveruppers!" e stronzate (che
altro NON SONO) come le tue.

Rimango sempre dell'opinione che non valga neanche la pena dar da
mangiare ai porci ... se non per farci solo una buona porchetta!.

Anzi .. me ne vado a mangiare subito un bel pezzo, ben cotta, con
patatine lesse e spinaci ... e ci aggiungo anche una bella e fresca
birra. Se qualcuno mi vuol seguire ... e' invitato (offro io)!

Goffredo Pierpaoli.

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 23:43:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 22:43:32 GMT

Goffredo Pierpaoli (gofpierpaoli@email.telpress.it) wrote:
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:
:
: >Il fatto e' che discutere con gli skeptics non ha piu' significato.
: >Partecipare a diatribe senza senso non porta a nulla di valido e di
: >interessante per la ricerca ufologica.
:
: Anzi .. me ne vado a mangiare subito un bel pezzo, ben cotta, con
: patatine lesse e spinaci ... e ci aggiungo anche una bella e fresca
: birra. Se qualcuno mi vuol seguire ... e' invitato (offro io)!
:

: Goffredo Pierpaoli.

:
:

Fai attenzione all'encefalite spongiforme :) Sembra che faccia strage di umani :)

Mai sentito parlare della camomilla? Valeriana?

Ciao.

Giancarlo

From salaris@inrete.it Mon Jul 28 22:54:19 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Mon, 28 Jul 1997 21:54:19 GMT

. e ci aggiungo anche una bella e fresca

>: birra. Se qualcuno mi vuol seguire ... e' invitato (offro io)!

>:

>: Goffredo Pierpaoli.

>:

Attenzione anche agli alcolici..rallentano le trsmmissioni
sinapsiali:)))

Inutile invitare:) Non sai che gli skeptiks sono soli
nell'universo?:)))

Ciao

Paola

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 12:40:28 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Mon, 28 Jul 1997 12:40:28 +0100

Giancarlo Barbadoro wrote:

>

> Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce ne sono

> abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono gli skeptics...

Ehemmm.....precisiamo: U.F.O. Oppure N. A. s N. P. ? (Navi Aliene Sul
Nostro Pianeta)

La differenza non e' di poco conto.....

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Mon Jul 28 14:26:04 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 28 Jul 1997 13:26:04 GMT

KaiserSosE (KaiserSosE) wrote:

: Giancarlo Barbadoro wrote:

: >

: > Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce ne sono

: > abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono gli skeptics...

:

:

:

: Ehemmm.....precisiamo: U.F.O. Oppure N. A. s N. P. ? (Navi Aliene Sul

: Nostro Pianeta)

:

: La differenza non e' di poco conto.....

:

: -----Summa Scientia Nihil Scire-----

Infatti, la differernza non e' di poco conto. Sappiamo con certezza che esiste la manifestazione del fenomeno UFO. Esistono documentazioni precise e documentate che comprovano l'esistenza del fenomeno.

Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

Quello che non sappiamo e' cosa siano e da dove vengano.

Ed e' in questa direzione che personalmente sviluppo la mia ricerca personale, cercando di capire qualcosa di più.

E' un percorso difficile poiché a noi privati non sono concessi i mezzi della ricerca pubblica e dobbiamo arrangiarci con quanto possiamo.

Ma e' in ogni caso l'obiettivo che personalmente mi prefiggo.

Ciao.

Giancarlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Mon Jul 28 21:08:40 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Mon, 28 Jul 1997 20:08:40 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>KaiserSosE (KaiserSosE) wrote:

>: Giancarlo Barbadoro wrote:

>: >

>: > Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce ne sono

>: > abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono

>: Ehemmm.....precisiamo: U.F.O. Oppure N. A. s N. P. ? (Navi Aliene Sul
>: Nostro Pianeta)

>:

>: La differenza non e' di poco conto.....

>:

>: -----Summa Scientia Nihil Scire-----

>Infatti, la differenza non e' di poco conto. Sappiamo con certezza che
>esiste la manifestazione del fenomeno UFO. Esistono documentazioni precise
>e documentate che comprovano l'esistenza del fenomeno.
>Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono
>guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono
>anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

... non per far l'attaccabriche (non e' nel mio spirito, oggi), ma se
e' così strettamente "documentato" quello che affermi ... ma allora
che discutiamo a fare di "ufologia"?

>Quello che non sappiamo e' cosa siano e da dove vengano.

... e QUI CASCA "L'ASINO"!!!! : ci risiamo con le contraddizioni? Ma
come ... e' tutto noto, documentato e ... sicuro, ma POI non sappiamo
"cosa siano" e da "dove vengono". Ma se l'hai detto TU poco fa che :

>Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono
>guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo

... quindi e' evidente anche da "dove vengono"!

>Ma e' in ogni caso l'obiettivo che personalmente mi prefiggo.

Quale? Non e' molto chiaro ... di COSA ne dovremmo discutere (ma il
tema non era "UFO in Arizona: ne discutiamo?").

Io sono interessato all'argomento degli avvistamenti avvenuti in
Arizona, ma non ai preconcetti e alle sue "ambigue" soluzioni buttando
giu' ancora una volta che "e' tutto certo che...".

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From barbador@Torino.ALPcom.it Mon Jul 28 23:12:53 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 28 Jul 1997 22:12:53 GMT

Goffredo Pierpaoli (gofpierpaoli@email.telpress.it) wrote:
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:
:

: >Infatti, la differenza non e' di poco conto. Sappiamo con certezza che
: >esiste la manifestazione del fenomeno UFO. Esistono documentazioni precise
: >e documentate che comprovano l'esistenza del fenomeno.
: >Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono
: >guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono
: >anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

:
: ... non per far l'attaccabriche (non e' nel mio spirito, oggi), ma se
: e' così strettamente "documentato" quello che affermi ... ma allora
: che discutiamo a fare di "ufologia"?

:
Giusta osservazione invece. Come ho detto, ci troviamo di fronte a un
preciso fenomeno.

L'ufologia, "scienza povera" dei ricercatori privati si dedica quindi a
cercare di dare una spiegazione al fenomeno, capire la sua natura,
tracciare le sue eventuali implicazioni sulla storia.

: >Quello che non sappiamo e' cosa siano e da dove vengano.

:
: ... e QUI CASCA "L'ASINO"!!!! : ci risiamo con le contraddizioni? Ma
: come ... e' tutto noto, documentato e ... sicuro, ma POI non sappiamo
: "cosa siano" e da "dove vengono". Ma se l'hai detto TU poco fa che :

E' noto che esiste il fenomeno, che e' accompagnato da manifestazioni di
altra vita intelligente.

Ma dobbiamo ben verificare che cosa rappresenti il fenomeno in se.

Le prove, i dati, esistono. Bisogna capire cosa rappresentano.

:
: Io sono interessato all'argomento degli avvistamenti avvenuti in
: Arizona, ma non ai preconcetti e alle sue "ambigue" soluzioni buttando
: giù ancora una volta che "e' tutto certo che...".

:
Ci deve essere un clima di reciproco rispetto, senza intimidazioni e senza
insulti. Solo così in un clima di effettiva collaborazione si potrà
avviare un dialogo e uno scambio di idee.

Senza polemica, ma solo per poter chiaccherare in pace anche con gli
skeptics.

Ciao.

Giancarlo

:
: Ciao : Goffredo Pierpaoli

:
From rponti@geocities.com Tue Jul 29 10:21:51 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Tue, 29 Jul 1997 09:21:51 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Infatti, la differenza non e' di poco conto. Sappiamo con certezza che
>esiste la manifestazione del fenomeno UFO. Esistono documentazioni precise
>e documentate che comprovano l'esistenza del fenomeno.

Certo: il fenomeno UFO esiste eccome. Su questo, come sulla
possibilità di vita extraterrestre sono ben pochi quelli che esprimono
dubbi.

Quello che manca a mio parere è il link tra le due cose: il fenomeno
UFO come espressione di intelligenze aliene. Ma, come ho già detto, è
una mia opinione.

>Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono
>guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono
>anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

Vorrei avere anche io le tue certezze. Certo che se dicessi
chiaramente quali sono queste prove e dove TUTTI possono controllarle
faresti un grande servizio all'ufologia vera.
Non si può parlare di CERTEZZE e DOCUMENTAZIONI e poi non dire come e
dove le hai trovare.

>Quello che non sappiamo e' cosa siano ...

Be', ma se hai detto che appena sopra che hai la certezza ecc. ecc.!

> ... e da dove vengano.

Vero

>E' un percorso difficile poiché a noi privati non sono concessi i mezzi
>della ricerca pubblica e dobbiamo arrangiarci con quanto possiamo.

Ma scusa, non hai detto che ci sono prove e documentazioni certe?
Allora le hai o no? Se le hai non capisco che "difficile ricerca" devi
ancora fare. Se invece non le hai devi spiegarmi le tue affermazioni
precedenti.

PS Le famose notizie che hai avresti dovuto portare dall'Arizona dove
sono? L'avevi promesso a un po' di gente: rispetta la parola data.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fabri_conti@iol.it Thu Jul 31 23:17:20 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: "Fabrizio Conti" <fabri_conti@iol.it>
Date: 31 Jul 1997 22:17:20 GMT

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> scrisse:

> Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono
> guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono
> anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

Forse non hai ancora capito cosa non va del tuo modo di argomentare:
spari affermazioni come questa e non fornisci il benché minimo
riferimento.

Quali sono questi documenti? Dove si possono trovare?

Ti rendi conto che senza riferimenti di nessun genere, è inutile
discutere?

> Quello che non sappiamo è cosa siano e da dove vengano.

Errato: se è stabilito che trasportano entità, direi che il "cosa siano"
è già molto meno nebuloso. "Da dove vengano", continua a rimanere un
mistero.

A meno che non si discuta perlomeno del caso Hill. Che ne dici, preferisci
restare sul vago e tacciare il prossimo di essere skeptic, o finalmente si
può discutere di alienologia? :-)

> Ed è in questa direzione che personalmente sviluppo la mia ricerca
> personale, cercando di capire qualcosa di più.

Oguno ricerca dove preferisce, e questo mi sembra sacrosanto. Vorrei però
sapere quali sono i documenti ufologici più comprovanti la presenza di
alieni sul pianeta.

È tanto tempo che leggo i tuoi messaggi, ma non l'hai mai scritto.
Direi che sarebbe ora, no?

Ciao da Fabri.

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:25 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
> Il fatto è che discutere con gli skeptics non ha più significato.

Un grande giorno per l'umanità.

>Partecipare a diatribe senza senso non porta a nulla di valido e di
>interessante per la ricerca ufologica.

D'accordo. Se infatti tu avessi iniziato almeni una volta un discorso costruttivo invece di produrti in continui attacchi a quelli che chiami skeptics avresti dato un contributo, non dico alla ricerca ufologica, ma almeno alle conoscenze dei frequentatori non-MIB di questa NG.

E perchè dico che avresti dovuto farlo tu e non altri? La risposta la dai tu qui sotto:

>Oramai di prove e di evidenze della realta' del fenomeno UFO ce nme sono
>abbastanza per chiedersi chi sono e che cosa vogliono gli skeptics...

Tu hai le prove: se tu che devi dare un contributo alla ricerca. Al limite sta a noi MIB cercare di smentirti e dire che si tratta di gabbiani (l'unico uccello che secondo Paola si può confondere con un UFO).

Ma se tu hai delle PROVE (tutte in maiscolo) non dovresti avere timori a confrontarti con chiunque. E in questo modo porteresti dalla parte giusta (la tua) tutti quelli che ancora hanno dei dubbi. Non credi che faresti un servizio utile a tutti?

>Di certo agli skeptics non interessa lo studio del fenomeno UFO quanto
>piuttosto di coloro che lo studiano.

Non vale per me: posso affermare con sicurezza che di te come persona non me importa un fico secco. Io discuto le affermazioni tue e di tutti gli altri. E vorrei discutere solo di FATTI e PROVE, ma nè da te, nè da quelli che affermano che le prove ci sono è mai arrivato un solo rigo in questo senso.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 28 16:29:44 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Mon, 28 Jul 1997 17:29:44 +0200

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> wrote:

>

>

> Tu hai le prove: se tu che devi dare un contributo alla ricerca. Al
> limite sta a noi MIB cercare di smentirti e dire che si tratta di

> gabbiani (l'unico uccello che secondo Paola si può confondere con un
> UFO).

Conoscevo una signora che diceva che per lei tutti gli "uccelli" sono
degli UFO..... poverina.....:-DD

> bye, Remo

Ciao
Enzo Lombardo

--
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 16:05:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 15:05:32 GMT

Goffredo Pierpaoli (gofpierpaoli@email.telpress.it) wrote:
: rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:
:
: >Per tutti quelli che volessero avere info direttamente dalla rete,
: >posso indicare alcuni siti interessanti, ma cmq con un po' di ricerche
: >si possono trovare anche altre info.
:
: >il filmato CNN è qui:
: ><http://www.cnn.com/US/9706/19/ufo.lights/>
:
: >Altr info:
: >http://www.shadowmag.com/extra/extra_1.htm
: ><http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>
: > che contiene anche immagini e filmati
: ><http://www.wic.net/colonel/ufopage.htm>
: ><http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>
: ><http://www.nwlink.com/~ufocntr/index.html>
: >--
:
: Ehi Remo! Ma hai dimenticato il sito Web del Giangarlo! Mo' quello
: s'incavola, e con lui anche Suor Paolina, non lo sai? E come faremo
: dopo tra "botte" ... e "risposte"? O forse ... i "Motori di Ricerca"
: .. neanche se lo filano? Be' .. evidentemente anche i Motori di
: Ricerca hanno il loro "buon cervello", quello elettronico!
:
: Ciao ... era solo una ironica ed "amara" battuta :
:
: Goffredo Pierpaoli

Probabilmente il Remo non ha citato il nostro sito web perche' il nostro
sito non e' un sito in odore di skeptics:)))

Ciao, non amareggiarti, tanto gli UFO esistono lo stesso :)

Giancarlo

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:58:30 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:58:30 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Probabilmente il Remo non ha citato il nostro sito web perche' il nostro
>sito non e' un sito in odore di skeptics:)))

Prima di tutto, chiariamo che ormai anche i sassi sanno il tuo URL che
ho comunque citato altrove.

Secondo, come al solito NON hai letto il msg: io elencavo le fonti
relative all'immagine di cui ormai si discute troppo: chiaramente il
tuo non c'entrava nulla.

Inoltre vorrei ricolordarti che i siti citati e che tu affermi essere
in odore di stregoneria, pardon scetticismo, erano, tra l'altro quello
della CNN e quello del laboratorio che ha realizzato la simulazione.
Se ti sembrano delle fonti dubbie queste, come puoi dire che la tua
unica fonte "USA Today" è invece affidabile? E un modo curioso di fare
approfondimenti il tuo: due pesi e due misure.
Così vinci sempre, ma non dimostri obiettività.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From saettone@caen.it Tue Jul 29 06:55:12 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: saettone@caen.it (Riccardo Saettone)
Date: Tue, 29 Jul 1997 07:55:12 +0200

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> wrote:

> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
>
> >Probabilmente il Remo non ha citato il nostro sito web perche' il nostro
> >sito non e' un sito in odore di skeptics:)))
>

> Prima di tutto, chiariamo che ormai anche i sassi sanno il tuo URL che
> ho comunque citato altrove.
>
> Secondo, come al solito NON hai letto il msg: io elencavo le fonti
> relative all'immagine di cui ormai si discute troppo: chiaramente il
> tuo non c'entrava nulla.
>
> Inoltre vorrei ricordarti che i siti citati e che tu affermi essere
> in odore di stregoneria, pardon scetticismo, erano, tra l'altro quello
> della CNN e quello del laboratorio che ha realizzato la simulazione.
> Se ti sembrano delle fonti dubbie queste, come puoi dire che la tua
> unica fonte "USA Today" è invece affidabile? E un modo curioso di fare
> approfondimenti il tuo: due pesi e due misure.
> Così vinci sempre, ma non dimostri obiettività.
> --

Susate ma ancora non avete capito chi è il Sig. Barbadoro, possibile
che vi abbia fatto fessi fino ad ora.
Dunque ora leggetemi attentamente e seguitemi passo passo comincerò
dall'inizio e cercherò di essere il più chiaro possibile.

Primo Punto

Il Sig. Barbadoro si occupa da quanto si deduce dalla sua home page e
dai suoi post di quelle discipline che sono attualmente neglette dalla
scienza ufficiale, o addirittura nascoste, con abili operazioni di
depistaggio.
Tra di queste c'è anche il fenomeno degli UFO e in particolare dei
contatti che questi avrebbero con il pianeta terra.

Secondo Punto

Il Sign. Barbadoro è altresì convinto che esista una o più
organizzazioni che hanno lo scopo di tenere all'oscuro la popolazione
del pianeta terra da fenomeni ben precisi, quali contatti con gli ufo,
nuove teorie scientifiche, che se conosciute pubblicamente potrebbero
avere effetti destabilizzanti sulla società terrestre.

Punto terzo.

Il Sign. Barbadoro cerca di ostacolare queste organizzazioni (nel suo
piccolo) denunciandole pubblicamente sia su Internet sia con altri
mezzi.

Punto quarto

Egli ha portato alla luce alcuni complotti di persone che operano sia su
SCI sia su it.discussioni.ufo sia su altri newsgroups che hanno come
scopo l'ostacolare tramite vari mezzi il formarsi di determinate

discussioni.

Punto quinto

A questo scopo a anche coniato la parola "skeptics" riferendola a coloro che oltre a negare l'esistenza del fenomeno ufo (e di altri fenomeni correlati o no) cercano anche di ostacolare chi tenta di fare maggiore chiarezza su questo punto.

Fino a qui abbiamo tracciato un profilo di una persona che sembra davvero avere a cuore la verita` e la conoscenza.

Adesso pero` occorre riflettere su come il Sig. Barbadoro si adopera per raggiungere il suo scopo.

Egli infatti attacca chiunque non condivida pienamente le sue idee tacciandolo di essere uno skeptics e percio` nemico della vera scienza e sapere.

Egli oltre a propagandare ipotesi ormai certe come l'esistenza degli ufo e di un loro contatto ripetuto e continuo con certi abitanti del pianeta terra propugna e cerca di propagandare altre cognizioni metafisiche filosofiche medievalescenti come la magia il potere dei cristalli ecc.ecc.

Che non hanno alcuno fondamento scientifico, o logico ne egli ne da alcuno ogni qual volta e` invitato a farlo anzi accusa chiunque gli chieda di spiegazioni su questi fenomeni di essere uno skeptics.

Abbiamo quindi una persona che se da un lato si propugna difensore della conoscenza dall'altro fa` esattamente l'opposto.

In piu` invece di dare prove inconfutabili su quello che dice, prove che per altro ci sono, attacca tutti e tutto dimostrandosi irrazionale e infine poco credibile per chi si accosta per la prima volta al fenomeno UFO e cerca seriamente informazioni.

Così facendo fa sembrare a gli occhi di chi si avvicina per la prima volta al fenomeno UFO, che chiunque studi gli ufo sia in realta` nel migliore dei casi una persona irrazionale, poco attendibile, e comunque non credibile, e nei peggiori un millantatore, che persegue qualche suo fine personale come ricavare un utile dalla credulita` altrui.

I suoi attacchi hanno altresì creato un tale clima all'interno di questo gruppo da paralizzare qualsiasi tentativo di discussione sul fenomeno UFO.

Fatte queste premesse io sono arrivato alla seguente conclusione.

Il sig Barbadoro e` in realta` uno skeptics mascherato.

In pratica si finge un vero studioso di ufologia ma al solo fine di creare ancora piu` confusione sull'argomento e di riempire la testa di quelli che gli chiedono informazioni di mezze verita` e menzogne.

La mia opinione Sig. Barbadoro e che Lei sia uno di quelli che Lei chiama Grigi, o skeptics o MIB, o comunque di essere collegato ad una organizzazione tesa alla copertura e negazione del fenomeno ufo.

Di volere deliberatamente tenere nascoste informazioni al resto dell'umanita e di adoperarsi costantemente al fine di mascherare la

verita sotto un cumolo di parziali bugie cosi` che sia poi impossibile capire cosa e` vero e cosa non lo e`.

Non vedo infatti altra possibile spiegazione al suo comportamento. Lei si ateggia a paladino e ricercatore della verita` ma il suo comprotamento e i suoi post sono in aperto contraddizione con quanto lei dice di voler ricercare.

Lei accusa chiunque non condivida in pieno le sue teorie fatte di mezze verita e di abili menzogne, di essere uno skeptics e di voler negare l'evidenza creando cosi una abile cortina fumogena atta a nascondere la verita` che e` qui chiara di fronte a chiunque analizza i suoi post per qualche tempo.

Lei Sig Barbadoro e uno skeptics un menico della verita` e della conoscenza. un camaleonte che si nasconde fra quelli che davvero vogliono sapere, al solo scopo di impedire l'acquisizione di questa conoscenza.

Il suo meschino piano e pero` fallito io l'ho smascherata, non potra` piu tessere i suoi loschi piani da arachine nell'ombra.

Ora mi la luce della verita` splende su di lei una verita` da cui non puo` sfuggire e che la porta di fronte alle sue responsabilita` nei confronti del resto del gruppo.

From KaiserSosE@ Tue Jul 29 10:08:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: KaiserSosE <KaiserSosE>
Date: Tue, 29 Jul 1997 10:08:01 +0100

Riccardo Saettone wrote:

> Lei Sig Barbadoro e uno skeptics un menico della verita` e della
> conoscenza. un camaleonte che si nasconde fra quelli che davvero
> vogliono sapere, al solo scopo di impedire l'acquisizione di questa
> conoscenza.
> Il suo meschino piano e pero` fallito io l'ho smascherata, non potra`
> piu tessere i suoi loschi piani da arachine nell'ombra.
> Ora mi la luce della verita` splende su di lei una verita` da cui non
> puo` sfuggire e che la porta di fronte alle sue responsabilita` nei
> confronti del resto del gruppo.

--

Mhhhh... certo ora la piega della discussione si fa' davvero interessante. Confesso che anche io, per quanto sia da poco che frequento questo NG, mi erano sembrate le affermazioni e le repliche di Giancarlo nel complesso alquanto contraddittorie.

A volte ti da' ragione e sembra quasi che ci azzuffiamo per nulla, altre volte le sue stesse idee sono in aperto contrasto su cio' che era gia' stato detto e chiarito. Altre da' risposte parziali o glissa su di esse a domande precise di chiarimento, quasi volesse tenere nascosta la verita'. Gia' la verita'....

Certe persone fanno così tesoro della
verità che la usano con molta
parsimonia (H. Ray Golenor)

Dubbiosamente ... K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From saettone@caen.it Tue Jul 29 20:07:24 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?
From: saettone@caen.it (Riccardo Saettone)
Date: Tue, 29 Jul 1997 21:07:24 +0200

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

> Mhhhh... certo ora la piega della discussione si fa' davvero
> interessante. Confesso che anche io, per quanto sia da poco che
> frequento questo NG, mi erano sembrate le affermazioni e le repliche di
> Giancarlo nel complesso alquanto contraddittorie.
> A volte ti da' ragione e sembra quasi che ci azzuffiamo per nulla, altre
> volte le sue stesse idee sono in aperto contrasto su cio' che era gia'
> stato detto e chiarito. Altre da' risposte parziali o glissa su di esse a
> domande precise di chiarimento, quasi volesse tenere nascosta la
> verita'. Gia' la verita'....
>
> Certe persone fanno così tesoro della
> verità che la usano con molta
> parsimonia (H. Ray Golenor)

Grazie signor Sose detto da LEI e` un vero complimento. sono contento
che lei condivida la mia TEORIA.

.... puf e sparisce

From md1175@mclink.it Mon Jul 21 14:04:04 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Luca Polo e l'Essenza degli Skeptic
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 21 Jul 1997 13:04:04 GMT

Luca Polo e l'Essenza degli Skeptic

```
*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Oggetto: Reply to Luca Polo
17/7/97 ASPS (>) wrote:
18/7/97 Luca Polo wrote:

> Oggetto : Essenza degli skeptic

^^^^^^ Già` qui si comincia bene: che lingua

e`?

Certo non Italiano o Inglese (dove si scrive "sceptic"), e poi
perche' usare

un termine straniero (se esiste) quando in Italiano esiste
tranquillamente

la parola "scettico" con lo stesso significato ? Serve forse a
legittimare

maggiormente le opinioni espresse, o a mettere in soggezione
l'eventuale

lettore ?

ASPS: Ma avrà capito o no il senso? e non basta? Il voler scavare e
discettare attorno a una parola è già un messaggio “scettico” del tipo :

“tanto non te ne perdono una”. Stop

Un'altra cosa: non riesco a capire se l'articolo e` scritto da un

"pro-UFO"

contro gli scettici, o da uno scettico che ironizza sugli ufologi...

Com'e`

la questione ?

ASPS: trovo interessanti e criticabili le posizioni degli uni e degli

altri, perchè gli estremisti e i falsari esistono ovunque. E poi basta che

si possa provare che almeno un avvistamento, in 50 anni ,sia riconducibile a

un mezzo aereo non terrestre, perchè il problema Ufo e/o Dischi Volanti (a
secondo dei gusti) sia risolto. Stop

> 1) Nessuno può far accettare agli skeptics che gli extraterrestri

siano

> capaci di arrivare sin quà.

Allora... "skeptis" in greco significa "pensiero"; uno

scettico, quindi, e` uno che "ci pensa bene" prima di accettare

un'affermazione, un assunto, una ideologia, ecc.

Direi che comunque esiste qualcuno in grado di far accettare a tutti

l'esi-

stenza degli extraterrestri: gli extraterrestri stessi. Pero` devono

pre-

sentarsi in pubblico, e non fare misteriose apparizioni di notte, in

luoghi

pressoché disabitati, rapire gente per analizzarla (sbaglio o

ultimamente

hanno smesso di farlo?), ecc.

ASPS: ed ecco di nuovo il nostro “Galateo” , esteso anche ad eventuali non

terrestri. Perchè una intelligenza estranea alla nostra deve rispettare o

capire i nostri modi? A mio parere è una forma di intelligenza ,cioè di

prudenza, non farsi identificare ovvero avvicinare secondo le nostre

volontà. Per noi l'apprendimento è sempre sinonimo di procedura di

avvicinamento (secondo noi!) e comunicazione (sempre secondo noi!). E

invece l'apprendimento si può avere anche secondo avvicinamenti imprevisti

(a sorpresa i.e. sicurezza!) e senza comunicare. Sono convinto che la massa dell'apprendimento nell'universo avviene attraverso la non comunicazione, attraverso il non uso di alcuna forma di diplomazia. Insomma se l'obiettivo degli eventuali alieni è anche apprendere, questo può benissimo avvenire, in contrasto con ogni forma di Galateo terrestre. Stop

> Gli skeptics sono in pratica le "avanguardie operaie" di miss Margherita
> Hack, che ci ripete da sempre che ne Dio ne gli Ufo ci sono, ma lei sì.

Oh, be'... io mi considero da sempre uno "scettico" (secondo la mia definizione), ma non sono "l'avanguardia operaia" di nessuno; simili definizioni non sono altro che i consueti trucchi di repertorio (spesso inconsci) per indebolire la posizione di chi si oppone alle proprie idee: è ovvio, infatti, che in un dibattito ha maggior forza persuasiva (sul pubblico, ovviamente: ben difficilmente riuscirà a "convertire" il proprio interlocutore) chi dimostra di poter restare in piedi sulle proprie gambe, mentre chi si appella sempre agli "Ipse Dixit" è meno convincente.

> Sono pure i guastatori di A. Zichichi che da sempre rivolge agli ufologi
> la nomea di "asinisti volanti";
Ecco, se poi mi sento affiancato a Zichichi (di cui ho sempre avuto scarsa stima, per inciso) potrei pure offendermi... :-) :-)

ASPS : E vabbè è insultante dire che gli skeptik sono sulla stessa lunghezza d'onda di Hack e Zichichi? Stop
> Ritorniamo alla 1) , perchè è l'essenza della difesa e dell'attacco dello
> skeptic.

Be', non ci siamo mai mossi dalla "1)", anche perchè c'è solo quella... :-)

...
> Poveri Ufologi, essi inconsciamente chiedono l'abbattimento o il
> ridimensionamento dell'essenza che rende autocoscienti , razionali (secondo
> loro) , e cartesianamente orgogliosi ed esistenti gli skeptics.

Alla fine, i veri scettici (secondo la *loro* definizione, stavolta), sono proprio gli ufologi, nel loro rifiutare a priori qualunque prova o teoria che non porti alle conclusioni che loro sono disposti ad accettare: non è forse questa l'accusa contenuta nella parola "skeptik" ?

> Conclusioni: l'unico modo per convincere gli skeptics è acchiappare almeno
> una astronave aliena anche senza occupanti , oppure di costruirla una
che
> va più veloce della luce.

Acchiappare l'astronave (e provarne l'alienità) va benissimo:
costruirla
una in grado di superare la velocità della luce, però, non
prova
automaticamente l'esistenza dei "dischi volanti" (non uso il
termine UFO
dato che il suo significato è assai più generale, e la
conseguente
ambiguità del termine è fin troppo spesso sfruttata a fini
puramente
retorici).

Inoltre, prima di costruire un'astronave superluminale, la Fisica
conosce-
rebbe una revisione radicale, paragonabile a quella introdotta da
Relati-
vità e Meccanica Quantistica messe insieme...

ASPS: much more I suppose. E poi non sarà una revisione radicale. Revisioni
e rivoluzioni possono essere funzioni del "Galateo" che si usa.Stop

> Non si accettano altre soluzioni visto che gli Ufo non conoscono
alcuna
> forma di relazioni diplomatiche o di sensibilità al chiacchiericcio
umano.

Ah, però: persone intelligenti, 'sti UFO... :-)

Saluti,
Luca Polo.

--

/ Luca Polo : <
HREF="http://search.dejanews.com/profile.xp?author=Luca.Polo@gest.unipd.it">
Luca.Polo@gest.unipd.it || System administrator \\\n| (<
HREF="http://www.gest.unipd.it/~jake">http://www.gest.unipd.it/~jake
for || Ist. di Ingegneria Gestionale |
\\ address and phone numbers) || Università di Padova, Italy /

ASPS: l'unica misura dell'intelligenza (se è misurabile) è la capacità di
sopravvivenza. E gli Ufo, se esistono, sono perfettamente coerenti, nel
negare ogni approccio che potrebbe offrire la possibilità di recare loro
offesa.
(La prima "offesa": Copiare il loro sistema di propulsione)

Saluti. S. Cervelli

Stop

From md1175@mclink.it Mon Jul 21 17:36:54 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Paolo Levi Sandri e l'Essenza degli Skeptic
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>
Date: 21 Jul 1997 16:36:54 GMT

Oggetto: Paolo Levi Sandri e l'Essenza degli Skeptic

```

*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

ASPS *.....* 21/7/97 wrote:

Levi Sandri Paolo wrote:

Subject: Re: Essenza degli skeptic
From: Paolo Levi Sandri <levisand@caspur.it>
Date: 1997/07/17
Message-Id: <Pine.OSF.3.95a.970717101252.25063A-100000@naxos.caspur.it>
Newsgroups: it.scienza
[More Headers]

On 17 Jul 1997, ASPS wrote:

[gulp]
* guasp*

>=20
> Gli skeptics sono in pratica le "avanguardie operaie" di miss Margherita
> Hack, che ci ripete da sempre che ne Dio ne gli Ufo ci sono, ma lei s=EC.
> Sono pure i guastatori di A. Zichichi che da sempre rivolge agli ufologi
> la nomea di "asinisti volanti".

[gulp]
guaoguas

> Conclusioni: l'unico modo per convincere gli skeptics =E8 acchiappare
alm=
eno=20

> una astronave aliena anche senza occupanti , oppure di costruirne una che
> va pi=F9 veloce della luce.
>=20

e questo non sarebbe comunque sufficiente per l'autoconsistenza del
sistema formale. Tralasciando momentaneamente Godel bisognerebbe anche:

=20

- acchiappare *no sex please* miss Margherita Hack (con o senza avanguardie operaie *idem no sex*) e convincere Dio che esiste *tutto va in skeptomania perchè Ein-Sof s'è dimenticato di essere?* (in alternativa propongo la costruzione di uno Zichichi da 10 megaton *si, ma al neutrone, perchè così dopo potrò mangiare la frutta senza lavarla*),
- acchiappare Dio *vabbè, ma come trattenerlo?* e convincere Zichichi che le avanguardie operaie di miss Margherita Hack esistono *se esiste Zichichi.....*,
- acchiappare un occupante alieno anche senza astronave e chiedergli di correre piu' veloce di Dio *finalmente qualcuno capace di inseguire Ein-Sof*,
- acchiappare un asinista volante e farlo atterrare *impossibile: l'asinista volante si appellerebbe al WWF*,
- atterrare Margherita Hack *di nuovo c'è qualcuno che vuole abusare di Margherita* e farla volare senza e con astronave *dal decimo piano potrebbe bastare un ombrellino alla Mary Poppins?*,
- asinare Zichichi *di nuovo il WWF invocherebbe la salvaguardia della specie*,

.....

Invochiamo ora Godel e ricordiamoci che un sistema formale così definito genererà (prima o poi) una proposizione non dimostrabile del tipo:

$$\text{Zichichi} = 3D (\text{Margherita Hack})^{1/4} + \text{numero di famiglie di neutrini alla massa dello } Z_0 - (\text{velocità in eccesso di } c)/(\text{massa buco nero}) = 2E$$

(dimensionalmente non torna ma invoco il principio di indeterminazione) e che tale proposizione sarà indimostrabile.

... capisco perchè è stato scritto da Morris Kline il testo : "Matematica la perdita della certezza" (Ed. Mondadori)
meglio quindi mettersi l'anima in pace e farsi un bel tressette intergalattico con l'accuso.

..... preferisco ascoltare Battiato : no time no space.....=20
=09paolo

* S. Cervelli*

From hunter@iii.it Tue Jul 22 06:33:47 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: CERCO PERSONE CON CUI DISCUTERE DEGLI UFO ! SCRIVETEMI

From: hunter@iii.it (Jotaro Kujo)

Date: 22 Jul 1997 05:33:47 GMT

CIAO

cerco persone per scambiare opinioni ed informazioni riguardo agli UFO, non solo in generale ma anche di specifici campi di questa materia

From stanz@iol.it Tue Jul 22 21:03:19 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Area 51: strange questions
From: stanz <stanz@iol.it>
Date: Tue, 22 Jul 1997 22:03:19 +0200

-----CDAB06BF2962901FA0D7CEBF
Content-Type: text/plain; charset=iso-8859-1
Content-Transfer-Encoding: 8bit

Ciao a tutti

qualcuno ha visto, per caso, quella strana foto dello "strange device" simile ad un paralume alieno che starebbe in una zona vicino alla base di Groom Lake? E' per caso stata descritta la sua funzione recondita, in qualche intervista di Bob Lazar?

Ho alcuni altri strani quesiti :

1. Se la Lokeed e la Northrop fanno ricerche, non è forse per questo che non divulgano nulla sugli alieni? Sarebbe una perdita troppo grave per il loro "monopolio tecnologico" che le conoscenze reticuliane diventassero di dominio pubblico? E' meglio che le "elargiscano" lentamente, per non rischiare di rompere la "pax americana"?

2. Ho saputo che tutta l'area sta per essere "trasferita" in un posto più sicuro, tipo Idaho. Qualcuno ha ulteriori dettagli? Non è che i "militari" sono stanchi di essere osservati dalla gente mandata a vedere i voli di prova che indica Bob Lazar?

3. In rete ho trovato pamphlet deliranti in cui si sostiene che i tedeschi avevano già negli anni '40 basi sulla luna (sic) e che JFK sarebbe stato ammazzato perchè voleva fare delle rivelazioni sui grigi. Quanto c'è di vero e di falso in queste teorie di "conspiracy"?

4. Che rapporto c'è tra Zeta Reticuli e i dischi di cobalto di Bayan Kara Ula, le piramidi di Cydonia su Marte posizionate sul parallelo di Giza, i Crop Circles e le Cattle Mutilations, i "capelli d'angelo", le "lettere Allende", il geode di Coso e tantissima roba "OOPartifacts" kolosimo-daenikiana consimile?

5. Se l'elemento transuranico 115 di Lazar è stabile e "incurva lo spazio tempo" per la sua enorme massa, com'è che anche sulla terra non esiste già allo stato naturale? E poi, come è possibile creare motori che violino le leggi della termodinamica? A questo punto avrei una mia teoria: forse gli Zeta Reticuliani vengono da una realtà, oltre che aliena, anche "parallela", dove è appunto norma la violazione della termodinamica e della chimica fisica.

6. Gli alieni a sei dita tagliuzzati nei footage di Santilli (Roswell) sono dei grigi o debbono essere considerati dei rettiloidi? Non mi pare che abbiano gli occhi grandi a insetto, sono più sull'antropomorfo, al limite sul rettiloide. Possono essere insomma definiti dei reticuliani o dobbiamo scomodare altre stelle, chessò, le pleiadi (che tanto vanno di

Un saluto e vi prego: rispondetemi!!!
Alberto Stanzani
stanz@iol.it

```
<HTML>
  &nbsp;Ciao a tutti
```

<P>Ho alcuni altri strani quesiti :

<P>2. Ho saputo che tutta l'area sta per essere "trasferita" in un posto più sicuro, tipo Idaho. Qualcuno ha ulteriori dettagli? Non è che i "militari" sono stanchi di essere osservati dalla gente mandata a vedere i voli di prova che indica Bob Lazar?

<P>4. Che rapporto c'è tra Zeta Reticuli e i dischi di cobalto di Bayan Kara Ula, le piramidi di Cydonia su Marte posizionate sul parallelo di Giza, i Crop Circles e le Cattle Mutilations, i "capelli d'angelo", le "lettere Allende", il geode di Coso e tantissima roba "OOPartifacts" kolosimo-daenikiana consimile?

<P>6. Gli alieni a sei dita tagliuzzati nei footage di Santilli (Roswell)

e:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%201997%202007.txt[16/02/2024 08:51:25]

> > dello "strange device" simile ad un paralume alieno [...]
>
> Cioe' - hai capito? Uno ti dice: "Sai, ho visto un paralume..."
> "Ah, e com'era 'sto paralume, me lo descrivi?" "Guarda, era
> come un paralume alieno".

Dai, non essere cattivo. Si e' sbaliato. Voleva scrivere "paralume da alienato". Non ferirlo ulteriormente... :-)

(...)

> Vabbe', OK, basta capirsi: ma ecco la ragione del mio post,
> ho una domanda... Qualcuno ha visto, per caso, quella strana
> foto di un altro "strange device", quello simile a un
> asciuga-branchie alieno? Just curious...

Io no. Pero' so che la NASA ce l'ha e ce la tiene nascosta.... Che stronzi!

Ciao
Alberto

From md7114@mclink.it Sat Jul 26 09:15:05 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Area 51: strange questions
From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)
Date: Sat, 26 Jul 1997 08:15:05 GMT

Troppe domande tutte insieme :-)

Provo a stare per terra e rispondere almeno a una.

Spesso quando in televisione vedi qualche trasmissione che tratta il fenomeno UFO c'e' il fisico di turno che si affretta a smentire ogni possibilita' riguardo il fatto che alieni possano venire a farci visita dagli spazi profondi.

Tale ostentata sicurezza si basa su quelle che sono le conoscenze attuali della fisica, tali conoscenze ci dicono che per costruire un motore a curvatura oggi come oggi avremmo bisogno di maneggiare un'energia decine di volte superiore a quella che il sole produrrebbe nell'arco di tutta la sua vita. Resta poi il problema di come usarla nel modo corretto.

Tali calcoli pero' non tengono conto di ev. jolly, come elementi con caratteristiche particolari, peraltro la cui esistenza ed efficienza e' tutta da dimostrare.

Detto questo il motore a curvatura avrebbe dei vantaggi enormi: Non ci metti diversi mesi ad accelerare fino a una velocita' prossima a quella della luce (infatti un organismo umano sopporta male accelerazioni oltre i 3g, se pensassi di passare da 0 a 300.000 Km/s in 1 minuto diventeresti un budino spiacciato).

Non ti sballano gli orologi rispetto a quelli che stanno fermi, ovvero se te ne vai in gita nell'orsa maggiore hai ottime probabilita' di

tornare a casa e trovare mamma e papà ancora vivi.
Ovviamente puoi coprire distanze che normalmente non potresti affrontare neppure viaggiando alla velocità della luce.
Tieni conto peraltro che normalmente per accelerare anche un granello di polvere fino a velocità pari a c necessiti di energia infinita, la curvatura richiede energia comunque finita (anche se grande per quel che ne sappiamo ora) a meno di non voler azzerare la distanza con la destinazione.
Il lavoro lo fa la tutto la curvatura, per il resto se è abbastanza elevata tu puoi attraversare lo spazio che ti separa dalla destinazione pure a 120 all'ora con la tua macchina.

Oh, vorrei precisare che l'idea di viaggiare con un motore a curvatura non è in contrasto con la teoria della relatività, ma al contrario viene quasi suggerita dai risultati della relatività generale, molto spesso infatti si sente citare la credenza piuttosto diffusa che la teoria della relatività nega la possibilità di compiere i viaggi interstellari. Sicuramente la rende più difficile però non la nega.
La curvatura dello spazio tempo è stata osservata sperimentalmente in presenza del nostro sole (le stelle dietro si vedono quando in realtà sono ancora nascoste perché la luce da esse emessa non viaggia in linea retta) e nello spazio profondo col fenomeno della lente spaziale, per cui una stella distante allineata con una stella più vicina si vede più brillante di quanto sarebbe se non ci fosse la stella vicina. Il fenomeno della lente spaziale era stato previsto da Einstein.

Per quanto riguarda la termodinamica, qui ci addentriamo nel campo della fisica teorica un po' più spinta, lasciando perdere tutta la teoria sull'esistenza di dimensioni extra ecc. ecc.. che non hanno nessuna base solida d'appoggio per ora, solo di recente è stata completata invece una descrizione soddisfacente della gravità che include anche i risultati della meccanica quantistica (un primo passo verso la famosa teoria del tutto), questa peraltro potrebbe essere una buona argomentazione per spiazzare gli scettici su "base scientifica" riguardo ai viaggi spaziali, come si può escludere con certezza ciò che ancora è lontano dall'essere compreso completamente?
Comunque la teoria in questione dice che lo spazio vuoto è in realtà pieno di energia, questa energia è trasportata dalle onde gravitazionali, siamo a dimensioni dell'ordine della lunghezza di Planck, vale a dire 10 alla meno 33 metri.

Data la natura quantistica della gravità una soluzione che contempla a un dato istante un valore di energia negativo in un punto potrebbe risultare ammissibile.

Recentemente negli Stati Uniti e in Italia (a Pisa) si è iniziata la costruzione di due complessi che dovrebbero essere in grado di rivelare la presenza delle onde gravitazionali. Il condizionale è d'obbligo perché l'impresa è ardua, stavolta si va molto oltre che cercare l'ago nel pagliaio.

Tuttavia se la presenza delle onde gravitazionali dovesse avere conferma scientifica sarebbe una scoperta grandissima e un passo in avanti enorme verso la comprensione dell'universo.

Una disuisizione teorica riguardo alla possibilità di avere soluzioni a energia negativa riguarda la possibilità che due singolarità

(alias buchi neri) in due diversi punti dell'universo possano creare un tunnel cosmico stabile attraversando il quale si potrebbe andare da una parte all'altra, spuntando chissà' dove e soprattutto chissà' quando (credo che il film StarGate fosse ispirato da queste costruzioni teoriche).

On Tue, 22 Jul 1997 22:03:19 +0200, stanz <stanz@iol.it> wrote:

>

>5. Se l'elemento transuranico 115 di Lazar è stabile e "incurva lo
>spazio tempo" per la sua enorme massa, com'è che anche sulla terra non
>esiste già allo stato naturale? E poi, come è possibile creare motori
>che violino le leggi della termodinamica? A questo punto avrei una mia
>teoria: forse gli Zeta Reticuliani vengono da una realtà, oltre che
>aliena, anche "parallela", dove è appunto norma la violazione della
>termodinamica e della chimica fisica.

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 18:16:52 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Area 51: strange questions

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Sat, 26 Jul 1997 18:16:52 +0100

Damiano Rullo wrote:

>

> Troppe domande tutte insieme :-)

>

> Provo a stare per terra e rispondere almeno a una.

>

...Omissis...

> >che violino le leggi della termodinamica? A questo punto avrei una mia
> >teoria: forse gli Zeta Reticuliani vengono da una realtà, oltre che
> >aliena, anche "parallela", dove è appunto norma la violazione della
> >termodinamica e della chimica fisica.

--

Oh, ecco un'intervento costruttivo!! A prescindere dalla giustezza delle affermazioni di cui sopra, sulle quali magari si potrebbe anche opinare (non e' il caso mio), che non sia la solita banalizzazione o presa di C...lo come spesso accade ai non esperti che cercano spiegazioni in questo NG.E' una questione di atteggiamento, ci vuole tanto?

Ciao, K.S. :))

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 29 15:33:13 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Area 51: strange questions
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 29 Jul 1997 14:33:13 GMT

md7114@mclink.it (Damiano Rullo) wrote:

>Comunque la teoria in questione dice che lo spazio vuoto e' in realta'
>pieno di energia, questa energia e' trasportata dalle onde
>gravitazionali, siamo a dimensioni dell'ordine della lunghezza di
>Planck, vale a dire 10 alla meno 33 metri.
>Data la natura quantistica della gravita' una soluzione che contempla
>a un dato istante un valore di energia negativo in un punto potrebbe
>risultare ammissibile.

... la questione di una possibile forma di "energia negtiva" e'
trovabile all'interno della teoria dell'Inflaction di Alan H. Guth,
risalente al 1980 e seguito, che e' la attuale migliore "risposta" ai
problemi cosmologici del Big-Bang e della disuniformita' della
radiazione cosmica di fondo. Come approccio non e' semplice, anche se
puoi trovarne delle sintesi sull'articolo "L'universo inflazionario"
(a cura di Paul Steinhardt, Le Scienze, Luglio 1984, N. 191, pag.
66-80) o, se vuoi, nell'ottimo e chiarissimo "Le Origini
dell'Universo", di John D. Barrow (Biblioteca Scientifica Sansoni,
1995).

Comunque la questione, in termini discorsivi, e' questa : un comune
gas espandendosi compie lavoro e dissipa quindi energia; la sua
energia interna diminuisce a scapito del lavoro restituito verso
l'esterno per compiere lavoro, sotto forma di "pressione positiva".
Nei modelli sulla "repulsione cosmica" il fluido si puo' pensare
dotato invece di pressione negativa che, espandendosi, anziche'
diminuire la sua energia interna ... la aumenta. Un processo di
espansione in accelerazione si presume che si ebbe durante il
brevissimo periodo di "Inflaction" (e le verifiche sperimentali del
satellite COBE fanno presumere che sia andata proprio cosi');
l'energia necessaria al processo di Inflaction si fa risalire invece
ad un processo che coinvolge il "vuoto" quantistico : l'energia del
"vuoto" incremento' fino al termine del breve periodo di Inflaction,
momento in cui raggiunse un valore di saturazione, diciamo il
"massimo". Finito il boot dell'Inflaction, l'energia cosi' accumulata
viene liberata ed ha "inizio" il Big-Bang vero e proprio, al seguito
del quale si ebbe la "classica" espansione dell'Universo con una
pressione "positiva" e lo stato di energia in continuo decadimento.

Il passaggio dalla fase di Inflaction (a pressione negativa) a quella
di Big-Bang (a pressione positiva) e' dovuto essenzialmente ad una
"rottura di simmetria" a carico del decadimento del "falso" vuoto
quantistico nell'attuale e "classico" vuoto, e cio' e' oggi dominio
della teoria della relativita' generale quantistica (ancora incompleta
e lontana da una sua definitiva forma).

Ora un "falso vuoto" non e' una cosa che si trova comunemente sotto
casa, cosi' come non e' il comune "vuoto" quantistico (zampillante di

energia e particelle assoggettate al principio di Indeterminazione di Heisenberg e importante per la generazione/annichilazione di coppie virtuali di particelle ed antiparticelle), per cui dubito che con le attuali conoscenze si possano sfruttare le sue qualità dovute ai suoi stati di energia o pressione negativa ... per generare spostamenti nello spazio-tempo, nonostante esistano degli effetti dinamici dovuti alle fluttuazioni dell'Energia di "punto zero" (effetto di H.B.G. Casimir, in "Kon. Ned Akad. Wetensch. Proc.", N. B51, pag 783 del 1948) con cui è possibile studiare l'energia del vuoto ... e magari "sfruttarla" per motivi "propulsivi" (come mostrato e descritto dallo scienziato e romanziere di fantascienza R. Forward con le sue batterie funzionanti a "fluttuazione dell'energia del vuoto" in "Physical Review B, Vol. 30, pag. 1700 del 1984), ma in questi casi si tratta del solo ordinario "vuoto" quantistico ... e non del "falso vuoto" quantistico.

Ancora una nota : stati ad energia negativa (non quella delle anti particelle come visibile nelle soluzioni dell'equazione di Dirac!) sono ritrovabili anche nel settore delle "stringhe cosmiche" di M. Visser, ma qui scenderemmo in argomentazioni troppo tecniche.

Comunque dire che :

- > la teoria in questione dice che lo spazio vuoto è in realtà
- > pieno di energia, questa energia è trasportata dalle onde
- > gravitazionali,

... non credo sia esattamente corretto. Nel periodo di Inflation e poco dopo il Big-Bang, ad esempio, il nostro Universo NON sperimenta SUBITO le "onde gravitazionali" : alle temperature stimate per l'universo primordiale (10^{32} Kelvin a 10^{-43} sec) ancora non esisteva infatti la materia così come la conosciamo oggi e le forze fondamentali ancora non si erano ancora distinte tra loro.

Come "prolungamento" della teoria dell'Inflation si ha la possibilità di "immaginare" che nel nostro Universo esistano "regioni" dove si susseguano ininterrottamente altri processi di Inflation, generando delle "bolle" di spazio-tempo o, se vuoi, degli altri potenziali micro universi. Si presuppone che in particolari "condizioni", tali "bolle" diano luogo ad altri possibili universi. Il nostro potrebbe essere sorto in tale maniera, grazie cioè ad una tra le tante "bolle" che hanno sperimentato determinate condizioni al contorno. Forse è in tal senso che dici :

- > Data la natura quantistica della gravità una soluzione che contempla
- > a un dato istante un valore di energia negativo in un punto potrebbe
- > risultare ammissibile.

- > Recentemente negli Stati Uniti e in Italia (a Pisa) si è iniziata la
- > costruzione di due complessi che dovrebbero essere in grado di
- > rivelare la presenza delle onde gravitazionali. Il condizionale è
- > d'obbligo perché l'impresa è ardua, stavolta si va molto oltre che
- > cercare l'ago nel pagliaio.

Be', si tratta unicamente di rivelare elongazioni con ampiezza inferiore al raggio atomico ed immerse in molto "rumore di fondo". Ci hanno provato e continuano a provarlo anche in altri laboratori. Ad esempio a Frascati, con le tecnologie SQUID (vedi ad esempio : "Fisica sperimentale del campo gravitazionale", G. Pizzella, edito da "La Nuova Italia Scientifica", 1993). Per "dimostrare" praticamente l'esistenza delle onde gravitazionali, previste dalla Relativita' Generale, sono migliori comunque i metodi indiretti come quello utilizzato da Russel Hulse e J. Taylor, nel 1974, attraverso lo studio della diminuzione (all'incirca di $7 \cdot 10^{-5}$ sec/anno) del periodo di rotazione della Pulsar "PSR 1913+16", in perfetto accordo con il previsto irraggiamento di onde gravitazionali da parte della Teoria della Relativita' Generale (vedi ad esempio : "Teoria dei Campi", L.D. Landau e E.M. Lifshits, Cap. XIII).

Ma allo stato attuale dell'arte sulle conoscenze che abbiamo sulle onde gravitazionali, la possibilita' di sfruttare le "onde gravitazionali" per muoversi nello spazio-tempo e', oltre che remota, anche ingannevole.

Molti ad esempio pensano all'antigravita' (tipico argomento da "rivista" ufologico-fuorviante) come al modo per generare onde "anti gravitazionali" e quindi "repulsioni" da sfruttare per spostarsi nello "spazio-tempo" (non considerando, poi, che sono le stesse onde gravitazionali a curvare lo spazio-tempo sul quale ... si propagano). Il problema in tale caso e' "presto risolto" : la forza gravitazionale e' SOLO ATTRATTIVA e cio' dipende essenzialmente dallo Spin intero (+/- 2) del suo mediatore (il gravitone).

>Tuttavia se la presenza delle onde gravitazionali dovesse avere
>conferma scientifica sarebbe una scoperta grandissima e un passo in
>avanti enorme verso la comprensione dell'universo.

Su questo sono completamente d'accordo, come credo tutti quanti.

>Una disquisizione teorica riguardo alla possibilità di avere soluzioni
>a energia negativa riguarda la possibilita' che due singolarita'
>(alias buchi neri) in due diversi punti dell'universo possano creare
>un tunnel cosmico stabile attraversando il quale si potrebbe andare da
>una parte all'altra, spuntando chissà' dove e soprattutto chissà'
>quando (credo che il film StarGate fosse ispirato da queste
>costruzioni teoriche).

L'idea del Tunnel nello spazio-tempo, meglio noto come "Ponte di Rosen-Einstein", e' una cosa molto allettante e che ovviamente stimola la fantasia di molti. La sua origine, tra le altre cose, non e' neanche recente come molti invece credono. I primi lavori in tal senso furono effettuati proprio da A. Einstein e N. Rosen, anche se con idee e "necessita'" completamente diverse dai "viaggi" nello spazio-tempo e che poi, in alcuni tratti, si dimostrarono anche errate. L'idea di una connessione stabilita tramite un buco nero solo massivo (quello che emerge dal risolvere le Equazioni di Campo di Einstein per un campo gravitazionale a simmetria centrale, soluzione già' trovata nel 1916 da Schwarzschild) prende piede con i

pionieristici lavori di L. Flamm (sempre del 1916, e cioè poco prima della diffusione da parte di Einstein della sua Teoria della R. Generale e delle sue Equazioni di Campo!), con i quali si può connettere un "tunnel" tra due diversi eventi quadrimensionali asintoticamente "piatti" (corrispondenti ad uno stesso universo o a due diversi universi). Tuttavia una connessione tramite due singolarità dello spazio-tempo rappresentanti dei Buchi Neri di Schwarzschild si rivelerà presto "instabile"; ad esempio se ai vertici di una connessione si pongono Buchi Neri della massa del Sole, il Tunnel al più rimane "aperto" per qualche frazione di milli secondo.

Se al posto di un Black-Hole di Schwarzschild ne inseriamo invece uno provvisto di carica elettrica (quello cioè descritto dalla soluzione del 1916 di Reissner-Nordstrom) o dotato di momento angolare (descritto dalla soluzione del 1964 di Kerr), è teoricamente possibile incrementare la stabilità del tunnel, ma comunque sempre viaggiandoci internamente con velocità inferiori a quelle della luce.

Ma occorre ricordare che un tunnel generato da una singolarità dotata di carica produce un percorso in una sola direzione, quindi senza possibilità alcuna di ritornare nello stesso punto di partenza!

Per un buco nero di Kerr (in rotazione e dotato di una singolarità di tipo anulare), le cose sono molto più complicate a causa della geometria che è influenzata dal moto di trascinamento dello spazio-tempo. Tuttavia ciò apre un piccolo bagliore all'idea (tanto reclamizzata in modo errato e semplicistico in questi giorni!) di una forma di "antigravità", a causa del fatto che nell'oltrepassare la singolarità anulare ... la forza gravitazionale da attrattiva diventa (solo apparentemente!) repulsiva, dando luogo però ... solo a viaggi nel "tempo" e pur sempre ... a velocità inferiori a quella della luce.

Le "uniche" difficoltà nell'affrontare, anche solo teoricamente, viaggi nello spazio-tempo in queste maniere risiedono però nei fatti seguenti, dal momento che non possiamo fabbricarci "in casa" un Buco Nero come desiderato :

- occorre "procacciarsi" un Buco Nero da qualche parte dell'Universo; questo apre un problema che si morde la coda : se voglio andare su un'altra e distante galassia ... prima devo raggiungere (sempre e comunque a distanze galattiche ...) un Buco Nero! Probabilmente gli sforzi per raggiungere un Buco Nero, quale "imboccatura" di un Tunnel nello spazio-tempo, cancellerebbero i vantaggi offerti dallo stesso Tunnel;
- occorrerebbe essere sicuri che all'altra estremità del Tunnel esista un altro Buco Nero di tipo opportuno ... e che questo non sia troppo distante dalla destinazione scelta da raggiungere (pena, gli stessi problemi del punto precedente);
- occorrerebbe trovare Buchi Neri con momenti angolari corrispondenti al tipo di "ponte" da generare;

- all'avvicinarsi o nell'uscire da un Buco Nero, sia gli equipaggi che le "navicelle" orbitanti risentirebbero (e distruttivamente!) delle intense forze gravitazionale e mareali;

... a meno che non si immagini di poter disporre di "buchi neri" a piacimento da parte di qualche "evoluto" civiltà interstellare capace di una vera "ingegneria stellare", ma qui scenderemmo troppo, al momento, sulle ipotesi circa le "tecnologie stellari", sui "forse" e su alcuni dei precedenti problemi che comunque permarrebbero, probabilmente anche per una "evoluto civiltà esterna" alla nostra.

>On Tue, 22 Jul 1997 22:03:19 +0200, stanz <stanz@iol.it> wrote:

>>5. Se l'elemento transuranico 115 di Lazar è stabile e "incurva lo
>>spazio tempo" per la sua enorme massa, com'è che anche sulla terra non
>>esiste già allo stato naturale? E poi, come è possibile creare motori
>>che violino le leggi della termodinamica? A questo punto avrei una mia
>>teoria: forse gli Zeta Reticuliani vengono da una realtà, oltre che
>>aliena, anche "parallela", dove è appunto norma la violazione della
>>termodinamica e della chimica fisica.

Gia' ... ma c'e' un piccolo problema : se un essere provenisse da una regione "parallela" dove e' possibile la "violazione della termodinamica", cosa gli accadrebbe immergendosi in un'altra regione dove tali violazioni non sono contemplate? Ci sarebbero delle ripercussioni non solo "locali" della conseguente "rottura" di simmetria!

Non capisco, comunque, nei discorsi fuori di senno di questo Lazar, come potrebbe dimostrare (semmai lo avesse detto) che un elemento transuranico con un Numero Atomico pari a 115 (ma con che Numero di Massa?) e' "stabile"! Per un Numero Atomico così alto, sicuramente tanta stabilità in tale elemento non dovrebbe esistere a causa della saturazione nucleare, anche prescindendo dagli effetti di "polarizzazione del vuoto" dovuti all'alto campo elettrico in prossimità del nucleo (vedi ad es. "Il decadimento del vuoto", di L.P. Fulcher, A. Klein, J. Rafelski, sul N. 138 de "Le Scienze" del Feb. 1980). Che poi possa, il nucleo dell'elemento 115, "curvare" lo spazio-tempo, be', questo dovrebbe essere proprio Lazar a farcelo capire.

>>5. Se l'elemento transuranico 115 di Lazar è stabile e "incurva lo
>>spazio tempo" per la sua enorme massa, com'è che anche sulla terra non
>>esiste già allo stato naturale?

Perche' non esiste il "115" allo stato naturale? Be', se e' per questo la natura, con i suoi limiti, neanche ti offre la possibilita' di trovare, liberamente, l'Americio (N=95), il Curio (N=96), il Berkelio (N=97), il Californio (N=98), l'Einsteinio (N=99), il Fermio (N=100), il Mendelevio (N=101), il Nobelio (N=102) ed il Laurenzio (N=103) e chissà se mi sono dimenticato qualche altro ARTIFICIALE elemento, con N il suo Numero Atomico. Quelli sopra sono gli elementi appartenenti alla famiglia radioattiva artificiale del Nettunio (N=93) e del Plutonio (N=94) ottenuti bombardando l'Uranio 238 con neutroni! A

parte il Nettunio che possiede un periodo di dimezzamento di circa 2 milioni di anni, tutti gli altri, per la loro elevata instabilit , hanno periodi di dimezzamento molto brevi, dalla mesata alle poche ore ... ed   proprio per questo motivo (la loro instabilit ) che o non sono presenti in natura o lo sono in quantit  piccolissime. Al pi , comunque, terminano il loro ciclo di "vita" in un isotopo del Bismuto. Credo in effetti che Lazar (o l'eventuale suo suggeritore) abbia giocato molto di furbizia inventandosi questo elemento "che non c' ", perche' prima che l'uomo ne riesca a produrre anche UNO in laboratorio, passer  chiss  quanto tempo ... considerando anche che ne sono sconosciute altre propriet  (esempio, come detto sopra, il suo Numero di Massa!). Sono anche convinto (a parte la storiella della "tecnologia nucleare aliena") che se anche teoricamente si dimostrasse l'impossibilit  di produrre il "115", domani qualcun altro rincalzer  dicendo che "gli alieni pero' sono capaci, artificialmente, di produrre immediatamente l'elemento 116" e che la "prova"   "nell'Area-58". Gi , dimenticavo : ma "Lazar", quando parla, con chi crede di stare a parlare? Solo con gente che   a digiuno di chimica nucleare?

Torniamo ora ad una tua precedente domanda :

...

>(alias buchi neri) in due diversi punti dell'universo possano creare
>un tunnel cosmico stabile attraversando il quale si potrebbe andare da
>una parte all'altra, spuntando chiss  dove e soprattutto chiss 
>quando (credo che il film StarGate fosse ispirato da queste
>costruzioni teoriche).

StarGate ... gi ! Credo che l'autore del film non sia stato cos  cretino da inventarsi tutto ... da solo. In effetti 'sto film, come molti altri del genere fantascientifico, spesso prendono spunto da considerazioni e valutazioni, seppure magari sommarie, offerte proprio da alcuni "addetti ai lavori". Credo che sia ormai nota a tutti la consulenza offerta a Carl Sagan da diversi scienziati alla sua questione di attenersi, nel suo romanzo "Contact", a fatti e procedure quanto pi  scientifiche possibili. In seguito alle questioni di Sagan di poter descrivere, anche romanzescamente, un "metodo" per viaggiare nello spazio-tempo, i suggerimenti che gli vennero forniti in particolare da K. Thorne e S. Morris vennero successivamente da questi approfonditi e "cablati" all'interno della teoria dei Wormholes (Am. J. Phys, N. 56, pag. 395-411, 1988), ovvero da "tunnel" spazio-temporali generati da una particolare soluzione esatta interna sempre alle equazioni di Campo della Relativit  Generale di Einstein. Tale soluzione, bench  gi  presente dai tempi di L. Flamm, prese una maggiore consistenza fisico-matematica nel 1988. Non staro' qui a "rompere" sulle propriet  di tale teoria, ma ricordo solo un particolare : la teoria originaria di Thorne e Morris richiede la presenza di una opportuna specie di materia, per costruire o comunque innescare un "wormhole", definita dagli autori come "materia esotica". Per dotarsi di tale "fine struttura" si sono avanzate molte ipotesi, ricorrendo anche a surrogati come le "superstringhe", comunque sempre "difficili" da trovare liberamente nello spazio (anche perche' attualmente sono solo dei modelli matematici che le richiedono!) ... e

magari solo dopo aver ... percorso in largo e lungo lo stesso universo per "trovarne" (rendendo così poco economico il loro utilizzo!).

In effetti molti blateratori di teorie (o di loro sunti di n-esima mano!) sui "viaggi" nello spazio-tempo, tra i quali quelli che richiederebbero insistentemente strumenti a disposizione magari solo di "evolute civiltà aliene" capaci di viaggiare più velocemente della "luce", dimenticano (o non conoscono affatto) la questione dei Wormholes (ma anche di altre questioni). Prima di terminare "mi faccio" una domanda da solo :

Ma come?!? nei "ceppi" di ricerca di molti blateratori ... non c'è nessun fisico che possa illuminarli sufficientemente su queste cose? Già, dimenticavo ... la "ricerca", oggi, non si fa più con le conoscenze o le "teorie" scientifiche (esatte o in attesa di diventarle) e tanto meno "ascoltando" qualche fisico : si può fare ricerca, a quanto sembra, anche facendo a meno della Scienza! Vabbè, ad ognuno i propri limiti e desideri, ... nessuno nasce già "imparato"!

Ed ora termino : la questione della "materia esotica" è stata, almeno "matematicamente" nell'ambito della fisica dei wormholes, in parte risolta ... e proprio da un italiano per giunta! E alcune piccole parti del fantascientifico "StarGate" sono in effetti dei feed-back su quanto è stato trovato. Ne discussi lanciando il "sasso" già il 5 Gennaio 97, in risposta ad un Reply di Alfio Puglisi con Subject "Ufo e Scienza".

Ma di questo, se qualcuno ne è interessato, ne ripareremo la prossima volta o una delle prossime volte. Non si potrebbe sapere mai, ma forse l'argomento è "off-topic" e di poco interesse qui dentro : a che pro allora continuarne a parlare?

Oggi siamo il 29 Luglio, ma da allora (5/1/97) ... sembra che la cosa non abbia interessato quasi per niente in abbinamento agli ipotetici agganci con l'ufologia. Forse allora è meglio continuare così : tra santoni in odore di ufologia, paranoie sugli scettici, insabbiamenti (estivi e da mare) ufologici, extraterrestri ovunque (anche tra i graffiti neandertaliani), qualche simpatica battuta ed interessante domandina, etc. etc., ... ci si diverte di più'.

Scusate per il non breve Reply a Damiano Rullo, ma a volte le sintesi, come vorrebbero certi/e signori/e, storpiano troppo e non dicono nulla ...

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From schafausen@hotmail.com Tue Jul 22 21:51:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: AIUTO!!!
From: "Sergio" <schafausen@hotmail.com>
Date: 22 Jul 1997 20:51:31 GMT

Salve,
ho un amico il quale asserisce di saper tutto di ufologia, solo perche'
collezionava Devil o l'Uomo Ragno,
la sua e-mail e' freakparade@hotmail.com vi sarei grato se gli spediste
qualche domanda (bastarda)
cosi' riusciro' effettivamente a valutare il suo livello conoscitivo sull'
ufologia.
Non fate il mio NOME!!!!

From gege@dnet.it Wed Jul 23 00:07:27 1997

Newsgroups:

it.aiuto,it.annunci.contacts,it.annunci.varie,it.arti.architettura,it.arti.cinema,it.arti.fantasy,it.arti.fotografia,it.arti.musica.classica,it.arti.varie,it.associazioni.cri,it.comp.macintosh,it.comp.www,it.cultura,it.cultura.filosofia,it.cultura.libri,it.cultura.orientale,it.cultura.storia,it.discussioni.auto,it.discussioni.giustizia,it.discussioni.ingegneria,it.discussioni.misteri,it.discussioni.linguaitaliana,it.discussioni.ufo,it.discussioni.universita,it.discussioni.varie,it.fan.startrek,it.fan.x-files,it.hobby.acquari,it.hobby.audiovisivi,it.hobby.cucina,it.hobby.elettronica,it.hobby.enigmi,it.hobby.nautica,it.hobby.pescare,it.hobby.radioamatori,it.hobby.scacchi,it.hobby.vari,it.hobby.viaggi,it.scienza,it.scienza.alimenti,it.scienza.ambiente,it.scuola,it.sociale.scout,it.sport.montagna

Subject: it.hobby.minerali

From: Giorgio <gege@dnet.it>

Date: Wed, 23 Jul 1997 01:07:27 +0200

Salve a tutti!

Volete che venga creato un nuovo newsgroup dedicato ai collezionisti o semplicemente a tutti coloro a cui piacciono i minerali?

Io mi chiamo Giorgio e da diversi anni colleziono minerali, anche se solo da un anno li vado anche a cercare. Cercavo tra i newsgroup qualcuno con cui scambiare informazioni, consigli, ecc., ma non ho trovato nessun newsgroup che trattasse l'argomento (non esiste come si puo' vedere dal sito <http://www.cilea.it/news-it/gruppi-it.html>).

Se siete interessati alla creazione di questo NG rispondete a questo messaggio via e-mail (sarebbe inutile postare la risposta sul NG poiche' non potrei controllare tutti i newsgroup a cui questo messaggio e' stato inviato).

Saluti a tutti

Giorgio

From aranan@usa.removethis.net Tue Jul 29 19:06:32 1997

Newsgroups:

it.aiuto,it.annunci.contacts,it.annunci.varie,it.arti.architettura,it.arti.cinema,it.arti.fantasy,it.arti.fotografia,it.arti.musica.classica,it.arti.varie,it.associazioni.cri,it.comp.macintosh,it.comp.www,it.cultura,it.cultura.filosofia,it.cultura.libri,it.cultura.orientale,it.cultura.storia,it.discussioni.auto,it.discussioni.giustizia,it.discussioni.ingegneria,it.discussioni.misteri,it.discussioni.linguaitaliana,it.discussioni.ufo,it.discussioni.universita,it.discussioni.varie,it.fan.startrek,it.fan.x-files,it.hobby.acquari,it.hobby.audiovisivi,it.hobby.cucina,it.hobby.elettronica,it.hobby.enigmi,it.hobby.nautica,it.hobby.pescare,it.hobby.radioamatori,it.hobby.scacchi,it.hobby.vari,it.hobby.viaggi,it.scienza,it.scienza.alimenti,it.scienza.ambiente,it.scuola,it.sociale.scout,it.sport.montagna

Subject: Re: it.hobby.minerali

From: aranan@usa.removethis.net (Aranar)

Date: Tue, 29 Jul 1997 18:06:32 GMT

Giorgio <gege@dnet.it> wrote:

>solo da un anno li vado anche a cercare. Cercavo tra i newsgroup
>qualcuno con cui scambiare informazioni, consigli, ecc., ma non ho
>trovato nessun newsgroup che trattasse l'argomento (non esiste come si
>puo' vedere dal sito <http://www.cilea.it/news-it/gruppi-it.html>).
>
>Se siete interessati alla creazione di questo NG rispondete a questo
>messaggio via e-mail (sarebbe inutile postare la risposta sul NG poiche'
>non potrei controllare tutti i newsgroup a cui questo messaggio e' stato
>inviato).

se sei interessato alla creazione di un nuovo gruppo non devi
ASSOLUTAMENTE postare in centinaia di gruppi, ma seguire le istruzioni
delle pagine che hai gia' letto
<http://beatles.cselt.it/news-it/>

Questo messaggio e' di proprieta' dell'autore. La Telecom Italia puo' riprodurlo
solamente dietro pagamento della somma di ITL 1.000.000. La riproduzione non
precedentemente autorizzata comporta l'accettazione automatica della presente clausola.

From zacchia@comune.roma.it Wed Jul 23 06:34:15 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Avvistamento a Nettuno
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>
Date: Wed, 23 Jul 1997 07:34:15 +0200

Cerco altri testimoni dell'avvistamento di una luce notturna dal
comportamento anomalo a Nettuno, verificatosi la notte tra sabato e
domenica scorso, subito dopo il tramonto.
Se qualcuno ne sapesse qualcosa, e' pregato di mettersi in contatto ocn
il sottoscritto, via e-mail o anche direttamente allo 0347/4549508.
Naturalmente terro' aggiornato questo newsgroup degli sviluppi della
cosa...
Zac

From adesia@iol.it Wed Jul 23 09:47:58 1997
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo
Subject: UFO- O.B.E.- ASTRALE forse UTILE solo per CHI NON HA PREGIUDIZI
From: "desi&desi" <adesia@iol.it>
Date: 23 Jul 1997 08:47:58 GMT

> Da: Otávio Souza Lucas <tata@persocom.com.br>
> A: desi&desi<adesia@iol.it>;
> Oggetto: Que visita!
> Data: martedì 22 luglio 1997 22.07

>

Help me!

I need to have this and the next E-mail traduced in italiano or english!!!

Can anybody of you do it for me?

Please if you can do it for me (I don't understand Portuguese language) I will be very grateful to you for this.

Don't traslate at ONCE please, but only replay this message with your accept or NOT.

Another time I'll ask it to you. This to avoid double or more works on the same TEXT from different people.

Aiutatemi!

Ho bisogno di questo testo e dei prossimi messaggi tradotti in italiano o inglese!!!

C'e qualcuno di voi che può farlo?

Se qualcuno di voi lo potrà fare (non capisco il Portuguese) gliene sarò molto grato.

Non traducete subito, ma prima rispondete accettando o no alla richiesta.

Ve lo chiederò in un secondo momento. Questo per evitare che lo stesso lavoro venga fatto due o più volte da diverse persone.

> Olá Marlúzia! Como vai você e seus filhos?

> Espero que tenha gostado de nós!

> Meus pais gostaram de você e te acharam uma pessoa espiritualizada.

> Recebi do Aldomon o email falando a respeito do chupa-cabras.Eu já tive

> projeção no plano astral com os grays e realmente eles não são nada fáceis,

> dão muita dor de cabeça para o Conselho de Ulra; vi no plano astral eles

> realizando experiências com cobaias humanas até violentamente com a

> cooperação do governo americano.

> Senti tuas energias Marlúzia começarem a ser transmutadas na minha aura

> naquele domingo passado, espero que você esteja se sentindo mais leve

> também; não foi por acaso que você veio aqui em casa; o mundo espiritual

> providenciou sua vinda aqui para que no futuro você venha a desenvolver

> trabalhos espirituais com o nosso grupo e com a equipe que está sendo

> montada dos iniciados. É realmente quem procura acha..., ou peça e

> obterei-vos como está dito na Bíblia.

> Espero que você não me tenha achado muito inibido, é porque você foi a

> primeira pessoa a vir aqui em casa sabendo do meu processo; outras pessoas

> do meu grupo as vezes vem me deixar aqui em casa mas não entram e só

> conhecem meus pais de vista.

> Já no plano astral daqui de casa é cheio de aparelhos manipulados por

> técnicos extraterrestres e muitas pessoas vieram aqui em casa no plano

> astral para entrarem em contato com os extraterrestres e muitas delas

> chegaram a saber aqui em casa que eram extraterrestres encarnados que

> vieram com tarefas espirituais a cumprir nesta época de final dos tempos.

> Por trás da aparência humilde daqui de casa há um posto avançado do

> Conselho deUlra com uma nave acoplada ao meu quarto conforme te falei.

> Houve a comunicação de um mestre ascensionado que vai me encontrar em breve

> já que está encarnado conforme te falei, na qual ele relatou por

intermédio

- > do Sr.Itamar que foi o canal que eu chegaria a encontrar pessoas de
- > vibração crística através da internet que sabendo do processo de
- > avatarização que estou vienciando viriam no futuro a me conhecer
- > pessoalmente em decorrência dos cataclismas que aumentariam muito em todo

o

- > planeta; viriam pessoas até de outros países para cá em busca dessa energia

- > crística; acho que como nos conhecemos pela internet você já deva ser uma
- > delas.

- > E não se sinta com "cara de pau" de ter vindo aqui em casa, realmente
- > devemos ir atrás destes canais de energia crística que são cada vez mais
- > raros neste caótico planeta; eu também fui atrás de um deles a 2000 anos
- > atrás e nunca me arrependi; foi com Maria, a mãe de Jesus que até hoje em
- > dia abençoa- me e me dá forças para continuar sendo um canal cada vez

maior

- > das energias crísticas para o planeta.
- > Meu processo consciencial continua firme e forte, continuo sempre
- > contatando o cristo interno e continuo me preparando para canalizar
- > energias do cristo planetário em breve.

- > Meu corpo está mais fluidificado e sinto as energias crísticas mais
- > assentadas nele.

- > Iniciadores no plano astral estão me preparando para a transfiguração;
- > alguns deles são o Elohim Arcturos, o Elohim Asclépio, Khutumi e os
- > arcanjos Miguel, Gabriel, Rafael e Uriel.

- > É uma grande alegria para mim e para o nosso grupo poder estar
- trabalhando

- > com estes grandes seres que estiveram envolvidos diretamente no trabalho
- > crístico que Jesus-Sananda desenvolveu na Terra e ao mesmo tempo é uma
- > grande responsabilidade também para que levamos este trabalho crístico a
- > frente mas graças a Deus tudo está dando certo e sexta-feira próxima

haverá

- > mais outra iniciação crística.
- > Que a chama do cristo interno ilumine suas vidas.
- > Até breve e até sua próxima visita.
- > Otávio.

>

>

- > Otávio Souza Lucas. Físico. Membro do Movimento "Expansão da Consciência"

e

- > do Conselho de Ulra.
- > Símbolo do Conselho de Ulra: (Este símbolo aqui desenhado é o símbolo

do

- > Conselho de Ulra, a esfera central é o sol deste sistema solar, as outras
- > 12 esferas menores representam os 12 planetas deste sistema solar)

E-mail:

- > tata@persocom.com.br

>

>

>

>

>

>

>

>

.=°=0=0=0=°=.

> "
> O
> "
> o
> "
> .

Grazie tante!

Gabriele Desinano :-)

From adesia@iol.it Wed Jul 23 09:48:01 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Richiesta suggerimento per comprensione fenomeno...
From: "desi&desi" <adesia@iol.it>
Date: 23 Jul 1997 08:48:01 GMT

Ciao, sono Gabriele.

Scrivo per richiedere dei suggerimenti che a distanza possano AIUTARMI a comprendere l'origine reale di un fatto accadutomi da bambino:...

.... Introduzione:

Il fatto è accaduto a me e a mio fratello durante l'ora di pranzo dopo una giornata di scuola elementare;
Doveva essere primavera inoltrata perchè la giornata era molto calda ed il colore della luce solare molto vivo, poteva essere Maggio o Giugno
L'anno non è certo in quanto io sono convinto fosse accaduto tutto dopo il 1976 (anno del terremoto in Friuli:siamo di Udine) e presumibilmente nel 1977 o al massimo 1978 (5 elementare), mentre mio fratello insiste sul fatto che il periodo era precedente al 76
ed in questo caso però non credo di essere stato più piccino di un bambino che frequenta la seconda...

Tutto accadde quando mio fratello (coetaneo perchè siamo gemelli) uscì dalla cucina per riempire una brocca d'acqua dalla fontana del giardino perchè più fresca. La fontana dista 3-3,5 metri dalla porta posteriore della casa e aggiungendo 1 metro e qualcosa di veranda si arriva alla porta della cucina (niente sala da pranzo). Inoltre il piano terra è rialzato di 60 cm rispetto al terreno circostante.
Subito dopo che mio fratello fu uscito per prendere l'acqua, anch'io lo seguii fermandomi però sulla porta della veranda che si affaccia all'esterno non so bene con quale intento, ma notai subito che egli al posto di riempire la brocca guardava in cielo.
La casa in cui tuttora viviamo è situata nella periferia a sud di Udine, che a quel tempo era ancora desolata, tanto che la abitazione più vicina si trovava ad una distanza di circa 200 mt in direzione SUD-EST. Sempre in questa direzione e proveniente da essa vedavamo un oggetto avvicinarsi velocemente da un'altezza indefinita con un angolo di inclinazione di (bho?!) circa 60°, 70° rispetto all'orizzonte.
Mio fratello lo stava fissando come me, ma distante da me e più in basso; L'oggetto è arrivato in una frazione di secondo sopra la fontana,

brocca, acqua e fratellino ad un'altezza di circa 3 metri dopodichè è sparito salendo in verticale (in particolare non finendo contro la casa!!!). Secondo i miei ricordi l'oggetto era nero o comunque scuro; Visto dal lato con la superficie maggiore poteva assomigliare ad un Gommone, così pure le proporzioni fra altezza, larghezza e profondità. Immaginate una A in Stampatello o una U rovesciata e piena. Terminato il fenomeno, siamo corsi dentro per riferirlo ai nostri genitori. Eravamo entusiasti, pieni di meraviglia perchè eravamo convinti di avere avvistato una astronave extraterrestre. Chiaramente i nostri genitori non davano importanza a quello che dicevamo di avere visto, forse pensavano ad un nostro scherzo oppure che ci fossimo immaginati tutto. Comunque fosse andata CERTO era che un UFO non poteva essere stato! Noi insistevamo dalla nostra spiegando che l'oggetto era lungo non più di 2 mt alto mezzo e largo 1, insomma al massimo ci stava dentro un uomo, ma i motori? e le ali? e il rumore? e la velocità? Quando poi per farci calmare cominciarono a proporre delle soluzioni c'era sempre qualcosa che escludeva ogni ipotesi. Solo una ipotesi aveva retto come spiegazione a tutto ciò tanto che ne uscimmo convinti: si trattava di un prototipo segreto dei militari e non se ne sapeva niente proprio perchè era segreto; Il motore era di tipo avveniristico, funzionava senza carburante e non servivano più le ali per volare ne altro per pilotare! In quanto all'uomo, non c'era!: il prototipo era radiocomandato e trasmetteva le immagini alla stazione di pilotaggio.

Dopo tanto tempo l'unica spiegazione plausibile fra quelle da me visitate è che effettivamente potesse essere un apparecchio telecomandato, il che spiegherebbe le dimensioni, ma non credo altro!

Le discordanze fra i ricordi miei e quelli di mio fratello Daniele riguardavano a suo tempo la parte terminale dello scafo che per l'uno era piena e per l'altro terminava appunto a mo' di "A" con due prolungamenti laterali posteriori. Non ricordiamo chi sosteneva la prima e la seconda ipotesi, però sono ancora vivi i motivi della discussione.

Non rammento personalmente di altri fatti per me inspiegabili accadutimi in seguito.

L'anno scorso ho avuto modo di sfogliare alcune riviste di aereomodelli e cercai appunto qualcosa che potesse somigliare all'oggetto N.I. Trovai un modello americano (credo) da costruire in kit che lo ricordava molto, sempre nero anche se piccolo, ma l'elica era ben visibile, inoltre mi sono recato una volta ad assistere agli allenamenti per piloti di aereomodelli, e decisamente l'ambiente era mooolto rumoroso. Se aggiungiamo che ci dividono non meno di 20 anni di evoluzione tecnologica (credo applicata anche negli hobbies! se mi sbaglio ditemelo), nel complesso non riesco ad accettare una soluzione semplicistica (un abbaglio, una illusione ottica gemellare, l'inconscio collettivo ...).

Mi sono tolto la soddisfazione di raccontare questa mia avventura, e spero che fiocchino risposte, spiegazioni scientifiche, psichiatriche, pedagogiche, militari, aereomodellistiche e via dicendo che mi permettano di dare un pò di logica a questo semplice curiosità che mi tramando di anno

in anno.

Ciao e grazie per l'aiuto

Gabriele Desinano

From skin_69@hotmail.com Tue Jul 29 21:01:29 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Richiesta suggerimento per comprensione fenomeno...
From: "skin_69" <skin_69@hotmail.com>
Date: 29 Jul 1997 20:01:29 GMT

> Scrivo per richiedere dei suggerimenti che a distanza possano AIUTARMI a
> comprendere l'origine reale di un fatto accadutomi da bambino:...

Bè , la risposta è semplice : hai visto un UFO .

From cristian@www.trident.nettuno.it Wed Jul 23 11:32:19 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO crash in Mato Grosso, Brazil????
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Wed, 23 Jul 1997 11:32:19 +0100

vi forwardo questa serie di msg...
---- Begin Forwarded Message
--- Forwarded Message Follows -----

From: Paulo Andrade <cgca3003@ibm.net>
Reply-To: pha0801@ibm.net
X-Mailer: Mozilla 3.0 (Win95; I)
To: john@ufoinfo.ftech.co.uk
CC: ufoinfo@digiserve.com, pha0801@ibm.net
Subject: FYI : UFO crash in Mato Grosso, Brazil, just 12 days ago.

Hello. This is for your information.

The info below is a compilation of reports that suddenly appeared from different sources, about what seems to be a UFO crash occurred just 12 days ago in Mato Grosso State, in Brazil's Mid-West.

The reports involve local political authorities, such as a state representative and a municipal Secretary of Industry and Commerce.

*** Please forward this info. ***

=====

UFO CRASH IN MATO GROSSO, BRAZIL, ON JULY 1st, 1997

*** This is from the paper "Correio Braziliense", which circulates in Brasilia, Brazil's federal capital :

[Wednesday, July 09 th, 1997]

" ETs - ROSWELL CASE IN THE BRAZILIAN STYLE "

" CUIABA', MATO GROSSO - Brazil also has already its Roswell Case (the crash of an alleged alien ship in a ranch in New Mexico, USA, in 1947). Although it happened in the night of last July 1st, the report of the crash of an unidentified flying object (UFO) at Teresopolis, district of the county of Nova Brasilandia, 300 kilometers northeast of Cuiaba', came only yesterday to Cuiaba', State of Mato Grosso capital. And it became news due to the surprise it provoked to a former Mato Grosso's state representative, Isaias Rezende, who is owner of a ranch close to Mr. Divino Fogoio's ranch, where the object would has crashed.

The former representative has been in the region and became astonished with the suspense atmosphere that gained the locals. On Monday [July 7 th, 1997], two journalism teams from Cuiaba', together with the Fire Dept., unsuccessfully tried to enter the Divino Fogoio's ranch. But the farmer told them he could allow the access only to personnel authorized by Brazil's federal government.

Mr. Fogoio, however, confirms the reports from people who saw an incandescent object caving in over the region, causing a "tremendous bang", that not only has shaken his house but also was heard in a distance of over 100 km [62 miles]. "

*** And this is from the paper "Jornal do Brasil", which circulates in the city of Rio de Janeiro :

[Reported by Jose' Calixto de Alencar, from "Agencia JB"]

[Wednesday, July 09 th, 1997]

" (...) Many people told that they have witnessed the incandescent object caving in over the region, producing a "great bang". (...) The farmer [Mr. Fogoio] told he has observed the object for 6 minutes, before it crashed.

The cowboy Gilberto Braga, who lives in Nova Brasilandia, was the only who had courage to touch the object. "It seems an iron ball, bigger than a tractor, that released an odd smell", describes the cowboy.

Residents of the region are concerned about a possible contamination of the herd or of the population who lives at the riverside, by the UFO, once the crash site lies at the banks of Manso River.

"It was a disc-shaped object, with an intense light", told Mr. Claudio Picci, Nova Brasilandia's municipal Secretary of Industry and Commerce.
"

*** And back again to the report from the paper "Correio Braziliense" :

" A team of AMPUP - State of Mato Grosso Association for UFO and Parapsychological Research - decided to visit the place. According to the local ufologist, Mrs. Marcy Neto, since 1978 the group records the appearance of UFOs in the Chapada dos Guimaraes [Guimaraes Plateau] region. "

*** And finally, the letter below is from Victor Lourenco's (lourenco@interlog.com) mailing list in portuguese, at Internet. The original source is the brazilian ufologist Pedro Cunha (pplfilho@nutecnet.com.br), from Brasilia, who received this letter from Mrs. Marcy Monteiro Neto, AMPUP's Vice-President.

" Cuiaba', July 9th, 1997.

Dear friend :

Firstly I have to apologize for the delay in replying your e-mail. Well, as we'd informed previously, an object crashed at the county of Nova Brasilandia, MT [state of Mato Grosso]. At yesterday's dawn we left Cuiaba in order to try to locate the object. I'll sum up quickly to you what we've investigated.

We arrived at the city of Nova Brasilandia around 8,00 AM [July 08 th, 1997]. We interviewed several people, who told us the fact in the same way. According to witnesses, in the night of July 1st, 1997, an object flied over the city, giving light to the sky. Soon after the sighting, a noise was heard, like of an explosion, and the object crashed.

We took about 5 hours searching the farm where allegedly would be the object. The info we have been given were mistaken. Everybody knew of the happenings, but didn't inform the crash site. After we've almost lost ourselves in the land roads that looked like mazes, we decided to return, because some people of our group were feeling very bad due to the trip and we'd an appointment at our city.

Arriving back in Cuiaba, the local papers were already publishing the fact as authentic. A television crew arrived at the ranch but was not allowed inside.

The owner of the ranch denied he had witnessed the object, but the ranch's overseer stated he [overseer] saw the object, touched it and told he didn't stand much time closeby due to the smell of the artifact. He also said the object is black, whether it's metal or concrete is not known, and it is the size of a truck.

We have been invited by many local papers to provide information about the happenings. The issue appeared in the front page of Cuiaba's major papers.

Minutes ago, the president of AMPUP, Ataide Ferreira S. Neto, phoned me

from Gazeta TV Network. He informed the object was found and that the press was already going to the place. The Gazeta Network, which since the beginning is covering the case, is negotiating a chopper to, together with Ataide, arrive at the place. There are rumours that a plane hired by Globo TV Network [N. from T.: the major TV network in Brazil] is also flying over the site in an attempt to find some vestiges of the UFO crash.

Well, up to the moment these are the information I can provide you. In the next hours I shall have more news.

Marcy O. Monteiro Neto.
Vice-President, AMPUP. "

=====

For further updates, please contact A.J. Gevaerd (gevaerd@alanet.com.br , Editor of brazilian UFO Magazine), who lives in the South Mato Grosso State's capital, Campo Grande, or Pedro Cunha (pplfilho@nutecnet.com.br), who lives in Brasilia, being both cities also in the brazilian Mid-West.
According to A.J. Gevaerd, who is also MUFON's representative in Brazil, the military guys are already there.
Vitorio Pacaccini (pacman@cyberdock.com.br), the Varginha Case investigator, is also gathering some info.

And an alternative source of information is the brazilian journalist Eduardo Castor (ecastor@agestado.com.br) who works in Sao Paulo for "Agencia Estado" (brazilian alike to UPI, AP, Reuters, France Press, etc.).
He has a correspondent in Cuiaba who is confirming everything and who is providing him with up-to-date information on the incident. Mr. Castor defined the happenings as "very, very strange".

=====

Best Regards,

|
| Paulo H. Andrade - pha0801@ibm.net |
| http://www.geocities.com/CapeCanaveral/4025/ |
| "Varginha Case - The Whole Story" webmaster |
|

From md7114@mclink.it Wed Jul 23 20:18:49 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: La fisica di Star Trek, chi ha letto il libro?
From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)
Date: Wed, 23 Jul 1997 19:18:49 GMT

Se l'avete fatto cosa ne pensate della possibilita' che descrive
l'autore di viaggiare con motori a curvatura come quello

dell'Enterprise, aggirando in un colpo solo il problema della velocita' della luce e della relativita' di spazio e tempo, nonche' delle forze intollerabili cui sarebbe sottoposto un ipotetico astronauta che volesse passare a velocita' prossima a quella della luce in tempi utili.

From iw2guy@cdc.it Wed Jul 23 22:18:02 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Lago Onega 1961
From: "Landoni Thomas" <iw2guy@cdc.it>
Date: 23 Jul 1997 21:18:02 GMT

Sono alla disperata ricerca di informazioni relative ad un presunto ufo crash avvenuto presso il lago Onega in Russia nel 1961, chi dovesse avere delle info a riguardo.....grazie
Thomas

From md7114@mclink.it Thu Jul 24 07:36:46 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Piramidi
From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)
Date: Thu, 24 Jul 1997 06:36:46 GMT

Che ne pensate del contenuto del libro di quei due autori americani di cui al momento non ricordo il nome ma il titolo della versione italiana dovrebbe essere "I misteri di Orione" dove avanzano l'ipotesi della presenza di una civilta' avanzata antecedente alla nostra su questo pianeta circa 12000 anni fa, la uqale tra le altre cose avrebbe costruito le piramidi, tracciato gli enormi disegni di Nazca ecc..

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 24 08:53:25 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 09:53:25 +0200

On Thu, 24 Jul 1997, Damiano Rullo wrote:

> Che ne pensate del contenuto del libro di quei due autori americani di
> cui al momento non ricordo il nome ma il titolo della versione
> italiana dovrebbe essere "I misteri di Orione" dove avanzano l'ipotesi
> della presenza di una civilta' avanzata antecedente alla nostra su
> questo pianeta circa 12000 anni fa, la uqale tra le altre cose avrebbe
> costruito le piramidi, tracciato gli enormi disegni di Nazca ecc..

Che ne penso?
Dove arriva la gente pur di farsi un po' di soldi!

Ciao
Alberto

From stanz@iol.it Thu Jul 24 17:09:28 1997
To: md7114@mclink.it

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: stanz <stanz@iol.it>
Date: Thu, 24 Jul 1997 18:09:28 +0200

>

A mia volta mi chiedo se qualcuno sa qualcosa delle strane teorie astronomiche della tribù Dogon del Mali. Questo si parte da dati di fatto assolutamente fuori "speculazione monetaria": una tranquilla spedizione antropologica scopre una civiltà che conosce un sistema binario invisibile ad occhio nudo, più un pianeta men che meno invisibile. Il tutto con disegni di orbite, cognizioni astronomiche bizzarre (la materia superdensa ecc.), connessioni con sapienze parallele (i Dogon ebbero stretti rapporti con gli Egiziani dei periodi dinastici -si legga "Il Mistero di Sirio", Sugarco, per saperne di più!)

Un saluto
Alberto Stanzani
stanz@iol.it

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 24 18:39:07 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 24 Jul 1997 17:39:07 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> wrote:

>On Thu, 24 Jul 1997, Damiano Rullo wrote:

>> Che ne pensate del contenuto del libro di quei due autori americani di
>> cui al momento non ricordo il nome ma il titolo della versione
>> italiana dovrebbe essere "I misteri di Orione" dove avanzano l'ipotesi
>> della presenza di una civiltà avanzata antecedente alla nostra su
>> questo pianeta circa 12000 anni fa, la quale tra le altre cose avrebbe
>> costruito le piramidi, tracciato gli enormi disegni di Nazca ecc..

Be', ecco cosa ne "penso io" delle civiltà "avanzate" precolombiane, da Von Daniken in poi fino ai giorni nostri, dove ancora e senza alcun criterio, molti "studiosi" (così si definiscono in molti! sob!) inneggiano alla presenza di "esseri alieni" nel passato quali portatori di "civiltà, benessere ... e scienza" ... semplicemente basandosi su disegni, disegni e molta immaginazione.

Prima di dire la mia vorrei fare una piccola parentesi : quanto si legge in giro sulle Piramidi, sull'arte precolombiana, sulle strutture di Nazca et altro ... sembra che sia l'ennesima e pappagallesca ridondanza di quanto già scrissero, a loro tempo (generando un "furor di popolo" tra i "nuovi credenti" ed oggi tra quelli della "new-age") i vari Von Daniken, i nostrani autori di libri sul sensazionale-archeologico-"ufologico" e tra quanti, magari, ritengono

piu' facile l'adattarsi alle "ipotesi" (mai verificate) di una "extraterrestrialita'" nelle opere e nei manufatti umani delle civiltà oggi scomparse ... che accostarsi criticamente e scientemente all'archeologia e all'antropologia (chissà? forse ... "studiare" costa piu' fatica che l'accettare passivamente alcune strampalate idee o "ipotesi"...). A quanto sembra, oggi tutto (o quasi) cio' che ha a che fare con le piramidi, le tombe sepolcrali di civiltà ormai scomparse ed eventi tramandati per secoli e secoli nelle tradizioni orali di alcune collettività umane (ma anche sicuramente distorti come nelle "fiabe") ... che abbiano qualche minimo spunto di "aerodinamicità" o che trattano di "cose viste in cielo" ... sembrano inevitabilmente essere abbinate agli odierni eventi ufologici.

Per inciso vorrei ricordare un'altra cosa : l'ufologia si basa sulle testimonianze raccolte da uno o piu' operatori su eventi vissuti da testimoni ... in grado di RACCONTARE e chiarire quanto osservato. Il ricercare "testimonianze" ufologiche (o come taluni vorrebbero ... di presenze "aliene" sul nostro pianeta) tra le carte e le leggende, le opere grafiche o pittoriche sorte secoli fa, non e' piu' "ufologia" mancando l'elemento principale di cui l'ufologia abbisogna, ovvero del TESTIMONE. Senza di questo, qualunque "testimonianza" sarebbe vana per l'ufologia. Sarebbe un po' come ricercare Ufo, Dischi Volanti ... ed alieni tra 100.000 anni nelle fotografie e nelle rappresentazioni grafiche degli odierni aerei, quando la futura civiltà umana non conoscerà (per nuove realizzazioni tecnologiche) quegli strumenti di volo in uso 100.000 anni prima. Peggio ancora, se qualcuno tra 100.000 anni volesse credere di vedere un "ufo" o una "navicella aliena" in uno stralcio di discorso del XX secolo tratto da qualche log di Internet ... che trattava invece di "Stealth" o di transiti di un "Bolide".

E veniamo ora a noi : spesso si leggono ricorrenti esempi sul "serpente piumato", sulla Stele di Palenque, sui tracciati di Nazca, sulla Sfinge Egizia, sulle "faccine marziane" (mo' anche sulle "cupolette marziane"!), sui disegni rupestri di antica memoria umana e sulle SOMIGLIENZE di tali manufatti umani tra diverse civiltà vissute e magari scomparse da secoli o migliaia di anni.

Ricordiamoci anzitutto che il fenomeno della MIGRAZIONE umana e' un fenomeno sempre esistito, per cui lo scambio culturale sulle arti, sulle divinità adorate, su alcune scoperte umane e tradizioni del passato, sono state travasate totalmente o in parte da civiltà a civiltà. Alle civiltà precolombiane si abbina spesso l'esperienza tramandata da "saggi", che molti preferirebbero "alieni". Bene! Eppure si dovrebbe ricordare o almeno sapere che alcune civiltà precolombiane, per quanto evolute e "civilizzate" nelle scienze e nelle arti (di allora!) ... non conoscevano ad esempio l'aratro : per coltivare annualmente le terre, preferivano fare dei buchi in terra, depositarci il seme ... ed attendere, dopo i periodi alterni di siccità e di piogge, il periodo del raccolto. L'anno successivo passava allo stesso modo e così via, fino a che ... la terra non rendeva piu', e i gruppi etnici erano costretti a TRAFERIRSI in altri luoghi abbandonando le opere, le città e quanto costruito in precedenza su una data e limitata regione geografica.

Una civiltà "aliena" avrebbe allora insegnato alle civiltà precolombiane a sopravvivere e a crescere culturalmente? Be' ... mi vien da ridere (se non da piangere!) se una "civiltà superiore" non abbia insegnato i minimi fondamenti del "fai da te" agricolo ad un gruppo che sopravviveva a stento spostandosi di zona per avere nuove terre da coltivare e da sfruttare : eppure l'aratro smuove e rovescia la terra in modo da esporre le parti più profonde all'azione degli agenti atmosferici, a differenza del "bucare" semplicemente la terra impoverendola di quel ricambio organico di cui necessita per rimanere fertile.

Ma questo è solo un esempio : per i disegni di Nazca sono state ritrovate, in passato, cose che "spesso" sfuggono agli autori che scrivono ancora del "mistero di Nazca". Posso fare una battuta ironica? ... Se dicessero la verità sullo "stato attuale dell'arte", forse non potrebbero più vendere riviste o libricoli a gente che si crede appagata di una buona informazione "scientifica", perché la settimana dopo, un qualunque "ignaro" lettore, vedendo ancora i suonanti titoli sul "mistero" in esame ... non si scomporrebbe neanche a leggere il titolo dell'articolo ... ed "addio!" ai suonatori!

Sui disegni di Nazca, sugli STUDI e sui SOPRALLUOGHI ARCHEOLOGICI condotti, come sulla loro fantasiosa origine "aliena", basta andarsi a leggere, tanto per citarne "uno" :

N. 124 del periodico "Le Scienze", nel Dicembre 1978, pag. 84-94, a cura di William H. Isbell e dal titolo :

"I DISEGNI PREISTORICI TRACCIATI SUL TERRENO IN PERU"

... che è meglio di tante gnefrizie degli anni '70-'80 ... riciclate ad arte anche nel nostro attualissimo decennio.

Le "piramidi"? Lasciando perdere quelle "marziane" e "presunte tali", figlie e figliastre dell'attuale new-age, del "complottismo" Nasa-ufologia e "verità nascosteci" o comunque degne di una "buona" stampa e divulgazione tutta "spazzatura" ... quelle precolombiane e quelle egizie "forse" potrebbero avere dei punti di contatto dovuti alla migrazione degli antichi popoli, ma sicuramente ne hanno maggiormente se paragonate alle modalità raffigurative dell'antica Asia. Basta mettere a confronto sia le raffigurazioni (sculture e pitture) che le tombe asiatiche (mongole, cinesi e giapponesi) a forma di "pagoda" o a forma di "piramidi a scalino" ... con quelle precolombiane. Non c'è poi molta differenza. Se poi si vanno ad osservare e a comparare le opere Olmeche, come ad esempio (tanto per citarne una) la testa del "guerriero Olmeco", sembrano effettivamente i volti di personaggi "cambogiani", quindi sempre ASIATICI, e tali rappresentazioni sono poi state tramandate nelle arti e nella cultura popolare delle civiltà che seguirono quella Olmeca, ovvero da quella Maya a quella Tolteca fino a quella, più recente, Azteca.

Non "recito" con questo nulla di nuovo : sono considerazioni che ormai faccio da tempo, anche se lo spunto me lo ha fornito anche una recente

pubblicazione :

AIRONE, N. 195, Luglio 1997

dove da pag. 92 a pag. 102 c'e' l'articolo, a cura di Rossana Rossi,
"Gli Olmechi, enigma del nuovo mondo : I RE DI PIETRA".

Un'ultima considerazione : se vengono comparati tra loro i tratti somatici degli attuali autoctoni del Messico e dei rimanenti ceppi di Indios (per intenderci quelli che nei caratteri somatici non sono stati maggiormente influenzati dai caratteri somatici europei, americani ... etc) con quelli delle attuali popolazioni asiatiche (Cina, Corea, Giappone, Cambogia, Mongolia, Russia ...) ed infine con le rappresentazioni grafico-plastiche tralasciate dalle antiche civiltà precolombiane, al confronto si nota che effettivamente dette civiltà hanno caratteri comuni. Forse il progetto "Genoma Umano" potrebbe fornirci molto di più che semplici confronti indiretti tra le opere ed i somatismi di alcune particolari civiltà'.

Per finire : Piramidi, siti sepolcrali, grafica, steli e disegni di "astroposrti" alla Nazca ... nulla hanno a che fare con eventuali "civiltà' aliene" ospitate da quelle che invece sono evoluzioni del nostro genere umano.

Spero di aver risposto, almeno in parte, al tuo quesito.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From cristian@www.trident.nettuno.it Fri Jul 25 19:07:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Fri, 25 Jul 1997 19:07:42 +0100

Goffredo Pierpaoli wrote:

> Per finire : Piramidi, siti sepolcrali, grafica, steli e disegni di
> "astroposrti" alla Nazca ... nulla hanno a che fare con eventuali
> "civiltà' aliene" ospitate da quelle che invece sono evoluzioni del
> nostro genere umano.
>

e con questo un bel calcione in culo a tutta la paleoastronautica e clipeologia....però e' bello essere così sicuro di sapere tutto...ma non ti vengono mai dei dubbi?
non credo proprio che sia tutto così chiaro e limpido come affermi, non a caso ci sono dei "buchi neri" nella storia e dei misteri non ancora risolti su cui le teorie si sprecano..

cc

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 25 18:54:32 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Piramidi
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Fri, 25 Jul 1997 17:54:32 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

> e con questo un bel calcione in culo a tutta la paleoastronautica e
> clipeologia....però e' bello essere così sicuro di sapere tutto...ma
> non ti vengono mai dei dubbi?
> non credo proprio che sia tutto così chiaro e limpido come affermi, non
> a caso ci sono dei "buchi neri" nella storia e dei misteri non ancora
> risolti su cui le teorie si sprecano..

Caro Cristian, sono d'accordo con te ... ma se si sprecassero solo le teorie già sarebbe un conto (e non da poco), ma se tra queste ci si miscelano altre cose che di scientifico e di "teorico" poco hanno, be', e' meglio rimanere a leggersi e a riflettere solo sull'antropologia e sull'archeologia. In modo diverso si creano solo ignobili illusioni sulla gente e soprattutto sui giovani. Quando ero giovane (ho "solo" 40 anni, ora) mi interrogavo anche io su certi "misteri", ma purtroppo nella frenesia del "misterioso" ... mi ero inizialmente dimenticato che esistono anche delle egregie branche scientifiche da non sottovalutare e che possono illuminarti meglio, per di più con cose "misurabili" e verificabili sul campo (archeologico, intendo!). Ma ognuno e' libero di "credere" a ciò che vuole. Io sono, in tal senso, molto più "materialista" e mi lascio trascinare poco dai facili entusiasmi che ho visto negli ultimi 30 anni, entusiasmi purtroppo generati dalla disinformazione e dall'ignoranza che si lascia allo sprovveduto lettore di cose "misteriose". Eppure la nostra cultura e' così ricca! Perché sputargli in faccia?

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From cristian@www.trident.nettuno.it Mon Jul 28 18:06:42 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>
Date: Mon, 28 Jul 1997 18:06:42 +0100

Goffredo Pierpaoli wrote:

[szninp]
> ignobili illusioni sulla gente e soprattutto sui giovani. Quando ero
> giovane (ho "solo" 40 anni, ora) mi interrogavo anche io su certi
> "misteri", ma purtroppo nella frenesia del "misterioso" ... mi ero
> inizialmente dimenticato che esistono anche delle egregie branche
> scientifiche da non sottovalutare e che possono illuminarti meglio,
> per di più con cose "misurabili" e verificabili sul campo
> (archeologico, intendo!).

"Eh si la scienza e' esatta, IO lo so IO lo credo. ed IO sono troppo vecchio per credere a babbo natale e la befana....IO so che i regali

nella calza li mette Margherita Hack.... ma allora perche' la mia calza e' sempre vuota?"

(dal diario di Pierpaoli)

Stavo scherzando, ma guarda che teorie e ricerche cosiddette "di confine" , antropologiche, archeologiche e mediche esistono anche nella scienza "ufficiale"....anche perche' la Scienza non ha tutte le risposte, ed alcune oltre ad essere sbagliate novanta su cento vengono rimesse in discussione costantemente...non si puo' pero' credere nella scienza come ad una religione... Ti consiglio di rileggerti Karl Popper....

Ma ognuno e' libero di "credere" a cio' che

> vuole.

Io sono, in tal senso, molto piu' "materialista" e mi lascio

> trascinare poco dai facili entusiasmi che ho visto negli ultimi 30

> anni,

anch'io sono materialista, ed appunto non credo negli "scienziati" ufficiali...alcuni sono molto piu' dogmatici e assoluti del papa...

E' il famoso "effetto miopia" dell'

"un oggetto piu' pesante dell'aria non volera' mai"

> dall'ignoranza che si lascia allo sprovveduto lettore di cose

> "misteriose".

Bhe poveri lettori...perche' devono essere tutti ignoranti o sprovveduti?

dai, il senso critico non lo hai solo tu... :-))

Eppure la nostra cultura e' cosi' ricca! Perche'

> sputargli in faccia?

E' ricca, ma e anche miope...cerchiamo di dargli un paio di occhiali...*8-)

ciao

cc

ps: un libro molto carino, di cui al momento non mi ricordo il titolo, ma che piu o meno suonava come "le grandi tronate della scienza" potrebbe dare un qualche guizzo di vitalità al tuo spento spirito di quarantenne disilluso e demotivato...

p.p.s : io ho 5 anni e mezzo :-))

"non e' possibile che delle pietre cadano dal cielo"

From gofpierpaoli@email.telpress.it Mon Jul 28 20:58:03 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piramidi
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Mon, 28 Jul 1997 19:58:03 GMT

cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it> wrote:

>Stavo scherzando, ma guarda che teorie e ricerche cosiddette "di
>confine" , antropologiche, archeologiche e mediche esistono anche nella
>scienza "ufficiale" anche perche' la Scienza non ha tutte le
>risposte, ed alcune oltre ad essere sbagliate novanta su cento vengono
>rimesse in discussione costantemente...non si puo' pero' credere nella
>scienza come ad una religione... Ti consiglio di rileggerti Karl
>Popper....

Vedi, Cristian, la Scienza non ha (come dici tu) tutte le risposte, ma almeno LE CERCA, cercando anche di metterle successivamente in discussione per migliorare cio' che riusciamo a capire di cio' che ci circonda. Pensa invece a quella non-scienza che si permette di dare "risposte" senza dimostrare (o cercare di farlo), o al piu' si limita semplicemente a "credere" (proprio come in una "religione"). Io penso una cosa (essenziale per me) : prima di "negare" le evidenze della scienza, occorrerebbe quanto meno conoscerla, e questo purtroppo nella "non-scienza" non accade! E' un vero peccato!!!

>> Ma ognuno e' libero di "credere" a cio' che
>> vuole.
>>Io sono, in tal senso, molto piu' "materialista" e mi lascio
>> trascinare poco dai facili entusiasmi che ho visto negli ultimi 30
>> anni,

>anch'io sono materialista, ed appunto non credo negli "scienziati"
>ufficiali...alcuni sono molto piu' dogmatici e assoluti del papa...
>E' il famoso "effetto miopia" dell'
>"un oggetto piu' pesante dell'aria non volera' mai"

Questa e' una storia vecchia (me l'aspettavo) : ma proprio la scienza e' riuscita a spiegare e a mostrare come sfruttare le sue proprieta', non certo gli altri (ad esempio con il solo "buon senso popolare"). Ma stai tranquillo, non sono io quello che "crede" ciecamente nella scienza; cerco solo di applicarla prima di fare altri ragionamenti o cercare risposte in altre strade : e' meno economico (in termini di "tempo" di ricerca) ma piu' sicuro. Che poi non si debba sempre credere agli "scienziati ufficiali", credo che sia una cosa normale : io ad esempio in genere prima di "credere" a qualche cosa me la vado a ridimostrare ... e se la cosa non mi quadra (come magari anche ad altri), me ne guardo bene dal prendere tutto come "certo". In fin dei conti nella scienza vengono fatti (a torto o a ragione) diversi errori e sicuramente molti se ne rifaranno, ma e' proprio sull'errore di taluni che la scienza puo' incrementare le proprie capacita', a differenza degli errori permanenti fatti da chi non se ne accorge (parlo in generale, sia chiaro)!

>> dall'ignoranza che si lascia allo sprovveduto lettore di cose

>> "misteriose".

>Bhe poveri lettori...perche' devono essere tutti ignoranti o
>sprovveduti?
>dai, il senso critico non lo hai solo tu... :-))

No, infatti non sono mai stato un buon critico. Comunque "ignorante", nella nostra lingua, ha due significati : il primo per indicare "colui che non sa" (non certo a causa sua), il secondo per indicare "l'ineducato" (a causa magari sua). Io intendevo "ignoranza" nel senso di lasciare lo sprovveduto lettore ... in balia di parziali informazioni su un particolare argomento, per cui se al "lettore" gli suoni solo una campana, quello sentirà solo una nota. Se invece gli metti a confronto una campana con un'altra, magari il "lettore" è nella possibilità di farsi e di approfondirsi come meglio crede quella che ritiene più opportuna.

>ps: un libro molto carino, di cui al momento non mi ricordo il titolo,
>ma che più o meno suonava come "le grandi tronate della scienza"
>potrebbe dare un qualche guizzo di vitalità al tuo spento spirito di
>quarantenne disilluso e demotivato...

be', quarantenne certamente sì, ma demotivato mai. Comunque forse ti riferivi al libro di Federico Di Trocchio "Il genio incompreso"? Se è quello, a me è piaciuto un sacco il Cap. IV ("Non è scientifico"), ma lasciamo perdere, perché lì si parla anche di un mio amico che, pur se stimo moltissimo ed ammiro, viene descritto come uno che "ha stabilito una diffusa rete di rapporti con eretici anche extrauniversitari", ma non a causa sua ... ma di quelli che lo circondano ... nonostante tale collega ed amico sia una persona di indubbia apertura mentale ed intellettuale.

Per terminare : io ho cercato solo di rispondere al quesito di Damiano Rullo, autore del Subject "Piramidi", in base alle mie osservazioni e alle mie capacità (probabilmente limitate, non lo metto in dubbio) come "cultore" di qualche cosa in più del semplice "mistero". Cosa avresti preferito che avessi detto? Che credo "ciecamente" a quello che dicono "due" persone "qualunque" circa il fatto che

>> avanzano l'ipotesi
>> della presenza di una civiltà avanzata antecedente alla nostra su
>> questo pianeta circa 12000 anni fa, la quale tra le altre cose avrebbe
>> costruito le piramidi, tracciato gli enormi disegni di Nazca ecc..

... senza non interrogarmi prima? Ma lo sai almeno che 'sta storiella (ormai "metropolitana") dei 12.000 anni (alla quale, torno a ripetere, abboccano in tanti) ... ha anche poco fondamento scientifico dal punto di vista della rimappatura della volta celeste come era effettivamente 12.000 anni fa? Ti sei mai chiesto come e con quali mezzi abbiano potuto riportare "così" esattamente la volta celeste allo stato di 12.000 anni fa? Prova a chiedertelo

>*****

>"non e' possibile che delle pietre cadano dal cielo"
>*****

... ed invece ... pare proprio di si!.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Thu Jul 24 13:55:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Thu, 24 Jul 1997 12:55:41 GMT

SECONDO SOLLECITO

IO
>>Mi spiego: un sacco di persone affermano di avere lavorato su UFO in
>>basi segrete, altri forniscono film di autopsie di alieni e le portano
>>in giro per il mondo, altri ancora pubblicano su riviste ufologiche
>>documenti segretissimi, infine altri sbandierano impianti alieni
>>estratti da persone rapite; IL TUTTO SENZA CHE I COVER-UPPERS RIESCANO
>>AD IMPEDIRGLIELO, MA CHE BRANCO DI INCAPACI SONO?

TU
>Hai studiato dalle suore?:)))

Questa non l'ho capita: se me la spieghi mi fai un piacere.
--
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From acardin@sielco.it Thu Jul 24 14:04:14 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: opera divulgativa ufo e vita nel cosmo
From: "alberto cardin" <acardin@sielco.it>
Date: 24 Jul 1997 13:04:14 GMT

Agli amici della tematica in oggetto, un Opera Rivelatrice unica nel suo
genere ed in sintonia con i tempi

LA STORIA DI GIORGIO BONGIOVANNI
Le stimate,il messaggio di Fatima,la vita nel Cosmo

Uno dei casi più documentati del mondo
Incontri con la gente.....

.....e con le più alte autorità mondiali
Le analisi mediche del sangue che fuoriesce dalle stigmate
Le diagnosi ed il parere dei medici
La storia e il messaggio di Fatima
I testimoni

UNA STORIA VERA

Un uomo che sanguina quotidianamente sfidando il tempo e la scienza....

Il segreto della Madonna.....

IN VIDEOCASSETTA CON BOX L. 19.900

più spese postali come contributo per la spedizione
pagamento in contrassegno

Gli ordini possono pervenire presso
Associazione culturale Giordano Bruno
Via Molino 1, n.1824- 63019 SANT'ELPIDIO A MARE (AP)
Ordini rapidi: Tel. E Fax 0734/810470-900619

<http://www.worldlink.it/nonsiamosoli>

From reza.sd@ntt.it Thu Jul 24 16:31:55 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Lunga vita e prosperità
From: "reza" <reza.sd@ntt.it>
Date: 24 Jul 1997 15:31:55 GMT

Ciao a tutti ,
Sono un ragazzo iraniano appassionato di ufologia ; seguo questo N.G. da
pochi
giorni e trovo alcuni messaggi molto interessanti .
Leggendo qua e là ho riscontrato l'esistenza di diverse razze aliene ,
ognuna
con le proprie peculiarità , ci sono gigantesche lucertole alte tre metri ,
piccoli
"gnomi" che assomigliano ai cinesi , Ashtar Sheran che ci riempie di amore
ed i
grigi che ci trattano come le cavie etc. etc.
Vi chiedo di inviarmi qualsiasi razza da voi conosciuta al seguente
indirizzo :
reza.sd@ntt.it . Forse potremmo costruire un grande archivio.
Vi ringrazio anticipatamente per la collaborazione.

R.S.D

P.S. sono gradite le testimonianze documentate .
P.P.S. I Borg, Vulcaniani ed i Klingon purtroppo non saranno presi in
considerazione.

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 24 18:38:56 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lunga vita e prosperità
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 24 Jul 1997 17:38:56 GMT

reza (reza.sd@ntt.it) wrote:

: Ciao a tutti ,
: Sono un ragazzo iraniano appassionato di ufologia ; seguo questo N.G. da
: pochi
: giorni e trovo alcuni messaggi molto interessanti .
: Leggendo qua e là ho riscontrato l'esistenza di diverse razze aliene ,
: ognuna
: con le proprie peculiarità , ci sono gigantesche lucertole alte tre metri ,
: piccoli
: "gnomi" che assomigliano ai cinesi , Ashtar Sheran che ci riempie di amore
: ed i
: grigi che ci trattano come le cavie etc. etc.
: Vi chiedo di inviarmi qualsiasi razza da voi conosciuta al seguente
: indirizzo :
: reza.sd@ntt.it . Forse potremmo costruire un grande archivio.
: Vi ringrazio anticipatamente per la collaborazione.

:
:

: R.S.D

:
: P.S. sono gradite le testimonianze documentate .
: P.P.S. I Borg, Vulcaniani ed i Klingon purtroppo non saranno presi in
: considerazione.
:

Adesso vanno in scena anche gli skeptics iraniani? E poi vengono a dire
che non esiste un complotto mondiale dei MIB??? :))))

Ciao.

Giancarlo

ps.
ma perche' non ti dedichi a qualcosa d'altro, di piu' costruttivo? :)

From rponti@geocities.com Fri Jul 25 10:43:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lunga vita e prosperità
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 25 Jul 1997 09:43:47 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Adesso vanno in scena anche gli skeptics iraniani? E poi vengono a dire
>che non esiste un complotto mondiale dei MIB??? :))))

Finalmente hai chiarito il tuo pensiero:

-chi ha dei (di qualunque tipo) sulla non alienità del fenomeno UFO è skeptic
-chi è skeptik è un MIB
-che è skeptik straniero è un MIB in ferie in Italia.

Spero solo che tu stica scherzando.

>ps.
>ma perche' non ti dedichi a qualcosa d'altro, di piu' costruttivo? :)

Tollerante come al solito.

PPS: perchè non ti dedichi all'approfondimento di qualche tema ufologico serio su questa NG? Ho aperto un thread sull'ufo dell'arizona: hai detto che vieni proprio da lì, non hai nulla da dire, o come al solito ti tieni per te le informazioni? Coraggio.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 25 11:03:56 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lunga vita e prosperità
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Fri, 25 Jul 1997 10:03:56 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) ha scritto:

ERRATA

>-chi ha dei (di qualunque tipo) sulla non alienità del fenomeno UFO è
>skeptik

CORRIGE

-chi ha dei DUBBI (di qualunque tipo) sulla non alienità del fenomeno
UFO è UNO skeptic

Chiedo venia.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 25 16:00:08 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lunga vita e prosperità
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 25 Jul 1997 15:00:08 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:
:
: >Adesso vanno in scena anche gli skeptics iraniani? E poi vengono a dire
: >che non esiste un complotto mondiale dei MIB??? :)))))
:
: Finalmente hai chiarito il tuo pensiero:
: -chi ha dei (di qualunque tipo) sulla non alienità del fenomeno UFO è
: skeptic
: -chi è skeptik è un MIB
: -che è skeptik straniero è un MIB in ferie in Italia.
:
: Spero solo che tu stia scherzando.
:
: >ps.
: >ma perche' non ti dedichi a qualcosa d'altro, di piu' costruttivo? :)
:
: Tollerante come al solito.

Ho già provveduto a fare le mie scuse all'interessato, il mio era solo un
post scherzoso.
Non essere permaloso :) Ti toccano i discorsi sui MIB? :) Negli USA ho
visto MIB pensa che gli fanno fare la parte di quelli che aiutano
l'umanità :))

Ciao,

Giancarlo

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 15:52:37 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lunga vita e prosperità
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:52:37 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Ho già provveduto a fare le mie scuse all'interessato

Mi sembra il minimo.

>Non essere permaloso :) Ti toccano i discorsi sui MIB? :))

No, SONO un MIB: l'hai detto tu.
Mi divertono queste teorie dei complotti, in quanto mi interessano
molto le leggende urbane, tutto qui.

> Negli USA ho visto MIB

Ri-Beato te. Ne ho solo letto le recensioni, io.

> pensa che gli fanno fare la parte di quelli che aiutano
>l'umanita'

Certo, è prodotto da Columbia Pictures e Amblin Entertainment che sono notoriamente al soldo dei MIB.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From reza.sd@ntt.it Fri Jul 25 04:03:51 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Risposta al signor Giancarlo Barbadoro

From: "reza" <reza.sd@ntt.it>

Date: 25 Jul 1997 03:03:51 GMT

Hey CALMA ragazzo ,

penso che sei stato un pochino scortese

verso chi segue il fenomeno U.F.O da più

di vent'anni . Non so se tu abbia visto una

palla di fuoco di 30 metri di diametro sospesa

in aria , ma io sì e ci credo perchè era lì ed era

reale .

Se tu credi che l'U.F.O. si spiega con quattro

cadaveri putrefatti in area 51, continua a guardarti

gli X-Files e sarai sempre felice .

ti saluto

P.S. IO sono un astrofilo , appassionato di musica

classica ,dipingo, leggo tantissimo e sono cintura

nera di Karate (KYUKOSHINKAI) ,inoltre sono lo cheff

di un grande ristorante ,penso che non mi rimane tanto

tempo per dedicarmi a qualcosa di più costruttivo .

From edoardo.russo@torino.alpcom.it Fri Jul 25 04:06:04 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: UFOTEL n. 123 - 23/07/97

From: edoardo.russo@torino.alpcom.it (Edoardo Russo (C.I.S.U.))

Date: Fri, 25 Jul 1997 03:06:04 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL

Attualità ufologica al telefono

Notiziario settimanale aggiornato ogni mercoledì

pomeriggio

Aggiornamento numero 131 - 23 luglio '97

In sommario:

- Fenomeno luminoso e acustico sul Lazio
- Roswell: nuovo libro e nuovo frammento
- UFO e abduction su Dylan Dog
- Il primo libro sulla setta suicida
- Nuovo CD-ROM ufologico in vendita
- E' morto Alberto Lazzaro

FENOMENO LUMINOSO E ACUSTICO SUL LAZIO

Tra le varie segnalazioni di avvistamenti pervenuteci nelle ultime settimane, quella che ha avuto maggiore risonanza sui mass media e' relativa al boato che ha scosso una vasta area tra Roma e Viterbo poco dopo le ore 14 di martedi' 8 luglio, piu' o meno contemporaneamente ad alcune osservazioni di un oggetto luminoso con scia giallo-arancione vista cadere dal cielo. Un blocco di ghiaccio sarebbe precipitato al suolo a Civitavecchia. Gli astronomi hanno parlato di meteorite; i geologi di fenomeno sismico; i soliti sedicenti ufologi hanno parlato apertamente di un'astronave aliena in difficoltà; altri ritengono invece che si tratti dello scarico di un aereo. [_Il Messaggero_ e _Il Tempo_, 11 luglio; segnalazioni di Renzo Cabassi, Ermenegildo Persone', Goffredo Pierpaoli, Paolo Toselli].

ROSWELL: NUOVO LIBRO E NUOVO FRAMMENTO

Mentre cala il sipario sul Festival UFO che ha attirato migliaia di turisti nella cittadina di Roswell ai primi del mese, sono due gli eventi che hanno attirato maggiormente l'attenzione degli studiosi.

Il primo e' l'uscita del libro _"UFO Crash at Roswell: Genesis of a Modern Myth"_, scritto dagli antropologi Benson Saler e Charles Ziegler, che si concentrano, piu' che sulla veridicità del caso, sulla sua storia ed i resoconti ad esso relativi, confrontando le sei diverse versioni principali della storia, le loro differenze (circa i luoghi, i testimoni, l'aspetto e il numero delle astronavi e degli alieni) e la loro evoluzione nel tempo in correlazione con variabili culturali, religiose e popolari del luogo [_Albuquerque Journal_, 5 luglio].

Il secondo evento e' stata la conferenza stampa tenuta il 4 luglio, che negli annunci avrebbe visto le dichiarazioni di vari scienziati

circa la dimostrata natura extraterrestre di un nuovo frammento relativo all'oggetto precipitato a Roswell nell'estate 1947. In effetti la conferenza, organizzata dal produttore cinematografico Paul Davids e dal noto "cacciatore di alieni" Derrel Sims, ha visto solo la presenza di un giovane chimico che ha affermato di aver condotto un'analisi spettroscopica sul frammento che ne avrebbe dimostrato la natura inequivocabilmente extraterrestre ed artificiale, trovando rapporti anomali tra le componenti isotopiche del silicio e delle impurita' metalliche in esso contenute. Una seconda analisi condotta da un altro laboratorio avrebbe confermato tali risultati.

Gli organizzatori hanno rifiutato di esibire il frammento, rivelarne la provenienza, fornire copia delle analisi, identificare il secondo laboratorio che le avrebbe condotte o rispondere a domande piu' precise [_Albuquerque Journal_, 5 luglio; _CNI News_, 10 luglio].

UFO E ABDUCTION SU _DYLAN DOG_

Il numero 131, appena uscito in edicola, del fumetto _Dylan Dog_ si intitola "Quando cadono le stelle" ed e' interamente di argomento ufologico, ispirato alla vicenda del filmato dell'autopsia, agli UFO precipitati, al _cover-up_ militare e ai rapimenti alieni. Si tratta in realta' del secondo episodio di una trilogia ufologica dell'"indagatore dell'incubo", iniziata nel 1991 con "Terrore dall'infinito" e che si chiudera' col numero del prossimo gennaio [segnalazione di Paolo Toselli].

IL PRIMO LIBRO SULLA SETTA SUICIDA

E' uscito a tempo di record il primo libro italiano sulla setta pseudo-religiosa a sfondo para-ufologico che poco prima di Pasqua ha conquistato le prime pagine dei giornali di tutto il mondo a seguito del suicidio di circa 40 suoi adepti negli Stati Uniti.

Lo firma il piu' noto studioso italiano di nuove religioni, Massimo Introvigne, si intitola _"Heaven's Gate - Il paradiso non puo' attendere"_ ed e' pubblicato dalle edizioni Elle Di Ci. Ha 80 pagine e costa 8.000 lire [segnalazione di Paolo Toselli].

NUOVO CD-ROM UFOLOGICO IN VENDITA

La Peruzzo Informatica ha messo in commercio un altro CD-ROM di argomento ufologico: si intitola _"Dossier UFO"_ ed e' curato da Alfredo Lissoni: testi, immagini, filmati consultabili su personal computer a 34.900 lire [_Il Giornale_, 8 luglio; _PC World Italia_, luglio-agosto; segnalazione di Maurizio Verga].

E' MORTO ALBERTO LAZZARO

Il 4 luglio e' morto, in un incidente sul lavoro, l'ufologo Alberto Lazzaro.

Fondatore e animatore di un gruppo ufologico giovanile negli anni '70 a Fidenza, era poi divenuto attivista e responsabile provinciale del Centro Ufologico Nazionale. Tra i fondatori del Centro Italiano Studi Ufologici, aveva fatto parte del Consiglio direttivo del CISU dal 1987 al 1988.

E all'associazione Lazzaro, che aveva 40 anni, ha lasciato la sua biblioteca e il suo archivio ufologico.

Hanno collaborato a questa edizione: Renzo Cabassi, Ermenegildo Persone', Goffredo Pierpaoli, Paolo Toselli, Maurizio Verga. In redazione: Edoardo Russo.

Prossimo aggiornamento: mercoledì' pomeriggio, 30 luglio.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attività e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che è distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete lasciare un messaggio con nome, indirizzo e telefono dopo il segnale acustico, oppure chiamare la segreteria del Centro, allo 011-3290279, oppure ancora scrivere al C.I.S.U., casella postale 82, 10100 Torino. In caso di avvistamenti, garantiamo ai testimoni la massima riservatezza, ma non verranno prese in considerazione segnalazioni anonime.

- - - -

Edoardo Russo Centro Italiano Studi Ufologici
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-11-3290279 fax 545033
e-mail: edoardo.russo@torino.alpcom.it - <http://www.arpnet.it/~ufo>

From l.lupi@isnet.it Fri Jul 25 19:54:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: SITO
From: "luigi" <l.lupi@isnet.it>
Date: 25 Jul 1997 18:54:31 GMT

VI INVITO A VISITARE IL MIO SITO

http://www.aspide.it/freeweb/l_lupi

From scientia@softhome.net Fri Jul 25 22:41:47 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ipotesi sulla Realtà=?iso-8859-1?Q?=E0?=
From: Scientia <scientia@softhome.net>
Date: Fri, 25 Jul 1997 14:41:47 -0700

<BASE HREF=3D"file:///C:/VILLAGE/NETSCAPE/VIENNA/AAA.HTM">

<BODY BGCOLOR=3D"#0000C0" TEXT=3D"#FFFFFF" LINK=3D"#F0F000" VLINK=3D"#F04040" >

<HR SIZE=3D4 WIDTH=3D"70%">

<p>

<center>

<i>

Ipotesi sulla Realt=E0

<p>Un'ipotesi affascinante sull'universo,
sulla vita e sulla mente dell'uomo<p>

</i>

<p>

Sei invitato a visitare il sito all'indirizzo:

http://www.geocities.com/Vienna/5995

</center>

<p>

<HR SIZE=3D4 WIDTH=3D"70%">

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 02:14:26 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Per Grazia Rapaggi (Uno strano avvistamento)

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Sat, 26 Jul 1997 02:14:26 +0100

Carlo Izzo wrote:

>

>

> ... gia', cose cosi' se ne vedono tutti i giorni! Chisseneffrega.

>

>

> Cioe', scusa, una cosa manda un riflesso, dunque e'
> *sicuramente* di metallo?! Avrebbe potuto anche essere
> di cristallo - che ne so? Anzi, visto che era marrone,
> magari era un pezzo di merda fresca.

>

> Hai sentito anche una strana puzza, per caso?

>

>

> Io sono per l'ipotesi del pezzo di merda fresca.

>

> Ciao, Carlo

--

Ciao Grazia: letto quanto sopra? Visto?

E poi dici tanto di me.....

Con i Sommi Saluti Del KAISER!

-----Summa Scientia Nihil Scire-----:-)

From barbador@Torino.ALPcom.it Sat Jul 26 04:56:05 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)
Date: 26 Jul 1997 03:56:05 GMT

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
Newsgroups: it.discussioni.ufo
References: <5qbo7o\$8d2\$2@menelao.polito.it>
<19970714125408236959@to3-max-ip-167.iunet.it>
<5qp9hl\$79i\$2@menelao.polito.it> <33D0EF19.4B97@arcetri.astro.it>
<5r5s89\$et3\$2@menelao.polit
o.it> <33D71C2A.B2@arcetri.astro.it>
Organization: ALPcom - The Network Provider
Distribution:
Lines: 101
X-Newsreader: TIN [UNIX 1.3 950515BETA PL0]

Lisa (lisa@arcetri.astro.it) wrote:
: Giancarlo Barbadoro wrote:
: >
:
: > Probabilmente Paola intende
va per "moderatore" il controllo che gli
: > skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
: > argomentativo e la disinformazione sugli UFO.
: > In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione
concertata
: > di un gruppo di
skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole
: > fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a
dire
: > contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)
: >
:
:
:
: Senti, buffone ipocrita che non sei altro:

Buffone forse, ma perche' ipocrita? Comunque un bell' inizio :) Voi
skeptics non vi smentite mai :)

: secondo: sono due anni che rompi le scatole con questa storia del gruppo
: di skeptics, e ancora speri che qualcuno ti dia retta. Che ti piaccia o
: no, esistono persone che pensano che tu dica un mare di scemenze, e per
: pensarlo non occorre che si siano messi d'accordo prima per organizzare
: azioni concertate.

Beh, hai la memoria corta :) O il naso lungo :))
Comprendo il tuo stato d'animo, ma per parte mia non posso esimermi dal
sottolineare l'azione di persone, che per la maggior parte sono unite
dalla comune appartenenza alla stessa associazione skeptics, che
intenzionalmente o per convergenza possano tentare di egemonizzare uno

strumento come internet.

Comprendo che dal tuo punto di vista la vedi diversamente e che pensi di fare una cosa giusta in nome di qualche tua verita'. Ma non sono d'accordo e la considero accettabile.

Avete tentato su soc.culture.italian e adesso provate qui. Anche allora usavate le stesse strategie insultatorie, aggressive e delegittimanti dei vostri interlocutori.

La strategia vedo che e' la medesima: insulta, fai polverone, coinvolgi nella diatriba l'interlocutore....anzi accusalo delle cose piu' oscene, cosi' verra' delegittimato.

Vedi, io sono disposto a correre questo rischio, ma non posso accettare che la morale skeptics possa impedire la libera ricerca.

Ti ringrazio per darmi l'opportunita' di poterne parlare ancora, perche' nessuno possa dimenticare di cosa rappresentano gli skeptics e di quali strumenti siano capaci di usare.

Per quanto poi riguarda questo newsgroup mi sembra evidente che ci sia qualcuno che, usando una cordata di interventi di parte, tenti di egemonizzarlo fungendo da moderatore.

Ne e' prova il fatto che queste persone all'unisono non si espongono mai con proprie idee e le mettano in discussione, ma agiscano sempre pontificando, elargendo insegnamenti, ecc.

Ne e' anche prova il fatto che esiste un fronte compatto (che tra l'altro, guarda caso, invece di rimanere equidistante come sarebbe stato normale che fosse, ti ha subito appoggiato addirittura in maniera naif dicendo che io e la Salaris siamo la stessa persona).

: terzo: nessuno di quelli che hai additato come congiurati skeptics ha mai affermato che la vita extraterrestre non esiste. Quindi piantala di replicare a osservazioni che nessuno ha fatto.

Parli della Hack? :))))

: Invece no: il soggetto,
: quando poi mi ha vista in faccia (al banco che teneva al Salone del
: Libro di Torino), non ha avuto nemmeno il coraggio di ripetermi dal vivo
: tutte le porcherie che mi aveva rovesciato addosso via rete: mi si e'
: parato davanti con un sorrisone complimentoso, e quando io ho reagito
: con freddezza e' cascato dalle nuvole: ma come, ce l'hai ancora con me,
: ma e' roba di un anno e mezzo fa, credevo che fosse tutta acqua passata,
: non la prenderai mica sul serio?..
: Questo e' il personaggio.
: Indipendentemente da cosa si pensi dell'esistenza degli UFO.

Beh, e' evidente che non sono un tipo che porta rancore :) Che volevi da me?

Affari tuoi personali? E chi ti conosce. Non so neppure chi sei. Ho visto solo recentemente su una rivista di astronomia che sei del CICAP.

: > Ciao. Guarda alle stelle, sono le stesse che altri occhi, di altre
: > intelligenze, guardano con la stessa curiosita' e significato che
: > potresti

: > dargli tu.
:
: So benissimo dove guardare, grazie.
:

Allora cerca la pace di cui hai bisogno.

Ciao, comunque.

Giancarlo

From lisa@arcetri.astro.it Sat Jul 26 11:28:31 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>
Date: Sat, 26 Jul 1997 12:28:31 +0200

Giancarlo Barbadoro wrote:

> Avete tentato su soc.culture.italian e adesso provate qui. Anche allora
> usavate le stesse strategie insultatorie, aggressive e delegittimanti dei
> vostri interlocutori.

Che faccia tosta.

> La strategia vedo che e' la medesima: insulta, fai polverone, coinvolgi
> nella diatriba l'interlocutore....anzi accusalo delle cose piu' oscene,
> cosi' verra' delegittimato.

Vedi sopra.

Fortuna che non mi ci arrabbio nemmeno piu', ormai mi fa sbadigliare e basta.

> Ne e' anche prova il fatto che esiste un fronte compatto

Ma ti rendi conto dell'immane castroneria logica che stai dicendo?...
Dove accidenti sta la prova?....

>(che tra l'altro,
> guarda caso, invece di rimanere equidistante come sarebbe stato
> normale
> che fosse, ti ha subito appoggiato addirittura in maniera naif
> dicendo che
> io e la Salaris siamo la stessa persona).
>

Mi dici, di grazia, per quale accidenti di motivo "sarebbe stato normale" che fosse rimasto equidistante?
Ognuno risponde quello che gli pare, e non sei tu che ne puoi valutare la normalita'.
Ma ti risulta tanto incredibile che possa esistere qualcuno che la pensi come me? (precisiamo fra l'altro che io non ho MAI sostenuto che tu e Paola siate la stessa persona, e che trovo la questione perfettamente irrilevante). Ma non ci arrivi proprio a concepire che persone diverse possano avere idee simili senza essersi messe d'accordo prima? Allora perche' se uno fa l'illazione che tu e la Paola possiate agire di concerto e' un cospiratore skeptic, mentre se tu dici la stessa cosa va bene? Ma la gente non ha il diritto di dire quello che pensa, indipendentemente dall'essere in combutta con altri o no?

> : terzo: nessuno di quelli che hai additato come congiurati skeptics ha
> : mai affermato che la vita extraterrestre non esiste. Quindi piantala di
> : replicare a
> osservazioni che nessuno ha fatto.
>
> Parli della Hack? :))))
>

No, parlo dei frequentatori di questo ng. E poi manco la Hack lo ha detto, ma in questa sede non puo' fregarmene meno. Se tu mi indichi uno qualunque di quelli con cui te la sei presa QUI, accusandoli di fare questa affermazione, si discute. Ma finche' non lo fai, ti stai soltanto rispondfendo da solo. E fai pena.

>
> Allora cerca la pace di cui hai bisogno.
>

Che schifo.

Lisa

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 28 11:23:41 1997
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)
Date: Mon, 28 Jul 1997 12:23:41 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>
> :
> : > Probabilmente Paola intende
> va per "moderatore" il controllo che gli
> : > skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio
~~~~~

> : > argomentativo e la disinformazione sugli UFO.  
> : > In questo senso si puo' dire in effetti che esiste una azione  
> concertata  
> : > di un gruppo di  
> skeptics (che gia' c'era su soc.culture.italian) che vuole~  
~~~~~  
> : > fungere da moderatore sugli argomenti trattati dal ng e che porta a
> dire
> : > contro ogni evidenza che gli UFO non esistono :)
~ ~~~~~
~ io dico che esistono.....
:

>
> Buffone forse, ma perche' ipocrita? Comunque un bell' inizio :) Voi
> skeptics non vi smentite mai :)
~~~~~  
  
> Beh, hai la memoria corta :)) O il naso lungo :))  
> Comprendo il tuo stato d'animo, ma per parte mia non posso esimermi dal  
> sottolineare l'azione di persone, che per la maggior parte sono unite  
> dalla comune appartenenza alla stessa associazione skeptics, che  
~~~~~  

> Avete tentato su soc.culture.italian e adesso provate qui. Anche allora
> usavate le stesse strategie insultatorie, aggressive e delegittimanti dei
> vostri interlocutori.
> La strategia vedo che e' la medesima: insulta, fai polverone, coinvolgi
> nella diatriba l'interlocutore....anzi accusalo delle cose piu' oscene,
> cosi' verra' delegittimato.
> Vedi, io sono disposto a correre questo rischio, ma non posso accettare
> che la morale skeptics possa impedire la libera ricerca.
~~~~~  
  
> Ti ringrazio per darmi l'opportunita' di poterne parlare ancora, perche'  
> nessuno possa dimenticare di cosa rappresentano gli skeptics e di quali~  
~~~~~  
> strumenti siano capaci di usare.

>
> : terzo: nessuno di quelli che hai additato come congiurati skeptics ha
> : mai affermato che la vita extraterrestre non esiste. Quindi piantala di
> : replicare a
> osservazioni che nessuno ha fatto.
>
> Parli della Hack? :))))
~~~~~  
!!!!!!! pazzesco, pazzesco!!  
Ma allora, l'articolo del libro della Hack dove riporta la statistica di  
quante specie intelligenti dovrebbero esistere nell'universo lo usi come  
carta igienica????  
  
E porca miseria!!!!!!!



Giancarlo, quando e' nato it.discussioni UFO, sono stato uno dei primi a leggerlo.

Non sono competente in materia e ho l'abitudine di non intervenire quando gli scriventi sono piu' preparati di me, al limite chiedo spiegazioni.

Sono intervenuto la prima volta per una castroneria scritta da qualcuno su argomenti che conoscevo abbastanza bene.

(si puo' fare questo, vero?)

Il gruppo andava bene, si parlava (scriveva) in modo equilibrato, qualcuno parlava di propulsione a buchi neri, ma senza spacciare le cose per vere, solo ipotesi, futurologia.

Poi, sei apparso tu.

E la parola skeptics ha cominciato a comparire in ogni tuo post.

E non c'era bisogno!! (Cartago delenda est)

Hai continuato ad imperversare citando continuamente gli skeptics e finalmente, evocati dalla tua arte magica, sono apparsi dall'oscurita' gli "Skeptics".

Ma ti rendi conto che tu imposti tutte le tue azioni in funzione degli skeptics??

La tua e' un'ossessione!

Ne hai bisogno?

Ma perche' ogni volta che rispondevi a qualcuno, su post normali, dovevi per forza terminare dicendo : pero' gli skeptics, sai gli skeptics, invece gli skeptics...)

Come mai non e' ancora nato un gruppo di discussione su quelle entita' grigie degli skeptics che tengono inchiodato il mondo al medioevo?

> Ciao, comunque.

>

> Giancarlo

Bho.

Enzo

--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From barbador@Torino.ALPcom.it Mon Jul 28 14:13:06 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 28 Jul 1997 13:13:06 GMT

Enzo Lombardo (enzo.lmbr.surfer@iol.it) wrote:

: Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

:

: >

: > :

: > : > Probabilmente Paola intende

: > va per "moderatore" il controllo che gli

: > : > skeptics stanno cercando di sviluppare attraverso lo sproloquio

: ~~~~~

: Giancarlo, quando e' nato it.discussioni UFO, sono stato uno dei primi a leggerlo.

:

: Poi, sei apparso tu.

: E la parola skeptics ha cominciato a comparire in ogni tuo post.

Direi che e' stato un bene che sia comparsa la parola skeptics! Non ti importa per nulla che siano stati smascherati questi falsi interlocutori che hanno lo scopo unico di impostare la loro prassi di pensiero? Non ti importa proprio nulla?

: E non c'era bisogno!! (Cartago delenda est)

Non ce n'era bisogno???? :) Perche' questa preoccupazione??

: Hai continuato ad imperversare citando continuamente gli skeptics e finalmente, evocati dalla tua arte magica, sono apparsi dall'oscurita' gli "Skeptics".

C'erano gia'. E ci sono da tempo in tutti i gruppi ufologici a rompere le scatole e a confondere le idee.

:

: Ma ti rendi conto che tu imposti tutte le tue azioni in funzione degli skeptics??

: La tua e' un'ossessione!

: Ne hai bisogno?

Perche' questa tua preoccupazione???? Perche' non mi hai scritto a proposito del caso dell'Arizona che proprio il sottoscritto ha sollevato e tratto dal limbo in cui era volutamente tenuto????

: Ma perche' ogni volta che rispondevi a qualcuno, su post normali, dovevi per forza terminare dicendo : pero' gli skeptics, sai gli skeptics, invece gli skeptics...)

:

Preoccupato????? :)))

:

:

: Come mai non e' ancora nato un gruppo di discussione su quelle entita'

: grigie degli skeptics che tengono inchiodato il mondo al medioevo?

Perche' sanno mimetizzarsi bene. Giuarda solo ai gruppi di controllo che dicono di palare in nome della scienza...

Ma tu, se non volevi aliometare le polemiche perche' non mi hai mandato una mail? :))))

Ciao.

Giancarlo

```
:
: > Ciao, comunque.
: >
: > Giancarlo
:
: Bho.
: Enzo
:
:
: --
: ~~~~~ wind ....
:   ~~~~~ wave .....
:     ~~~~~ fun .....
:       ~~~~~
```

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Mon Jul 28 16:13:17 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)  
Date: Mon, 28 Jul 1997 17:13:17 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> Enzo Lombardo (enzo.lmbr.surfer@iol.it) wrote:  
> : Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

>  
> Direi che e' stato un bene che sia comparsa la parola skeptics! Non ti  
> importa per nulla che siano stati smascherati questi falsi interlocutori  
> che hanno lo scopo unico di impostare la loro prassi di pensiero?  
> Non ti importa proprio nulla?

Ma dove sono? io non li ho mai incontrati!  
Guarda che all'eta' di 12 anni io ho fatto litigate con  
relative note sul diario perche' affermavo che l'uomo discende  
dalle scimmie!

E credi che oggi non farei fuoco e fiamme se trovassi persone  
che volessero mantenere tutto fermo e immutabile, come dici tu?

> : E non c'era bisogno!! (Cartago delenda est)  
>  
> Non ce n'era bisogno????? :) Perche' questa preoccupazione??

Ma quale preoccupazione!  
Cosa portava al gruppo il chiamare continuamente in causa questa fantomatica setta?

> : Hai continuato ad imperversare citando continuamente gli skeptics e  
> : finalmente, evocati dalla tua arte magica, sono apparsi dall'oscurita'  
> : gli "Skeptics".  
>  
> C'erano gia'. E ci sono da tempo in tutti i gruppi ufologici a rompere le  
> scatole e a confondere le idee.

C'e' chi ci crede e chi non ci crede.  
Come lo chiami uno che non crede al fatto che i gatti leggono il pensiero degli uomini?  
Uno skeptics?  
Per me e' solo uno che non ci crede.  
Pero' se avra' la dimostrazione che i gatti leggono il pensiero, se non ci crede, sara' uno che, come dici tu, nega l'evidenza perche' non puo' o non vuole ammetterlo!

> : Ma ti rendi conto che tu imposti tutte le tue azioni in funzione degli  
> : skeptics??  
> : La tua e' un'ossessione!  
> : Ne hai bisogno?  
>  
> Perche' questa tua preoccupazione???? Perche' non mi hai scritto a  
> proposito del caso dell'Arizona che proprio il sottoscritto ha sollevato e  
> tratto dal limbo in cui era volutamente tenuto????

Perche' dovevo scriverti?  
E poi non ho detto nulla perche' c'e' poco ancora su cui discutere.  
E' in sospensione, non ci sono prove a favore o a sfavore.  
Anzi, il non intervenire dimostra il mio agnosticismo.  
E forse ce ne vorrebbe un po' nel mondo.(che presuntuoso)  
E poi io non sono esperto in UFO, l'ho gia' detto.  
Leggo, qui c'e' gente che effettua ricerche sul serio.  
Pero' se qualcuno sconfina su fisica, astrofisica e altre cose terra terra come la scienza attuale, mi posso permettere di dire la mia, senza offesa per chi ne le effettive competenze di mestiere.

> : Ma perche' ogni volta che rispondevi a qualcuno, su post normali, dovevi  
> : per forza terminare dicendo : pero' gli skeptics, sai gli skeptics,  
> : invece gli skeptics...)  
> :

>  
> Preoccupato????? :)))

    e dalli.....  
  .    ti ho fatto una domanda, perche' non provi a rispondere "con  
        precisione" sul motivo che ti ha spinto a tirare sempre in ballo  
        gli "skeptics" invece di rispondere con domande di questo tipo?  
        Guarda che cosi' facendo, giustifichi chi dice che non dai mai  
        risposte!

> : Come mai non e' ancora nato un gruppo di discussione su quelle entita'  
> : grigie degli skeptics che tengono inchiodato il mondo al medioevo?  
>  
> Perche' sanno mimetizzarsi bene. Giuarda solo ai gruppi di controllo che  
> dicono di palare in nome della scienza...

Proponi un gruppo di questo genere e io te lo sottoscrivo.  
E non solo io.  
Poi dovrai dimostrare che esistono portando esempi che presumo  
riguardino molto piu' che gli UFO.  
E se porterai discorsi convincenti, ti assicuro che troverai chi  
ti dara' ragione.  
Ma sono certo che se esistono, non sono le persone che  
scrivono su Usenet!

>  
> Ma tu, se non volevi alimetre le polemiche perche' non mi hai mandato  
> una mail? :)))

Ma cosa dovevo scriverti di privato?  
O meglio, perche' dovevo dirti le stesse cose in privato?  
E comunque la mia "discesa in campo" (a me la Durlindana!),  
e' avvenuta dopo che ho letto i post di Paola Salaris, che  
mi ci ha tirato per i capelli, nel vero senso della parola!

I miei post nei tuoi confronti mi sono sempre sembrati  
equilibrati, quando dici cavolate, te lo faccio notare, se poi  
tu riuscissi a dimostrare che non lo sono, ti chiederei scusa.

E se parti con affermazioni e poi giochi a nascondino sulle  
richieste di precisazione, fai incazzare!

> Ciao.  
>  
>  
> Giancarlo  
>

Ciao  
Enzo Lombardo  
--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....  
~~~~~

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 16:58:40 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Mon, 28 Jul 1997 15:58:40 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Perche' questa tua preoccupazione???? Perche' non mi hai scritto a  
>proposito del caso dell'Arizona che proprio il sottoscritto ha sollevato e  
>tratto dal limbo in cui era volutamente tenuto????

Hahahahaha!

Questa è buona, meglio però quella dove dici che il tizio che ha  
creato l'immagine dell'ufo che TU hai pubblicato sul TUO sito  
spacciando per vera è uno SKEPTIK.

Ti rinfresco la memoria: dopo la solita sparata senza altre  
indicazioni dell'ufo dell'Arizona un sacco di persone (solytr me) ti  
hanno chiesto altre notizie, ma tu hai risposto che non le davi perchè  
sennò gli scettici brutti e cattivi avrebbero detto che erano false.  
A parte questa visione misterica dell'ufologia che trovo aberrante, il  
sottoscritto ha dato tutte le informazioni affinché i netters  
potessero documentarsi e farsi un'opinione invece di dipendere dalle  
tue labili notizie.

Riguardo il LIMBO, ti ricordo che su alt.ufo.reports se ne parlava da  
marzo e poi naturalmente l'argomento è stato sorpassato da altri  
avvistamenti, il fatto che tu abbia dovuto aspettare che la CNN e USA  
Today dessero la notizia lo trovo un demerito.  
Se consultassi le FONTI, ad esempio MUFON o AUFORA avresti le notizie  
di prima mano e non dovresti dipendere dai media, che come tu  
m'insegni, sono in mano ai cover-uppers..

E per concludere la tua sparata da fornitore unico delle notizie  
contro tutte le disinformazioni:

"Ma gavte la nata", Umberto Eco - Il Pendolo di Foucault

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Mon Jul 28 17:53:19 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>

Date: Mon, 28 Jul 1997 18:53:19 +0200

Mr. Wolf wrote:

>  
> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:  
>  
> >Perche' questa tua preoccupazione???? Perche' non mi hai scritto a  
> >proposito del caso dell'Arizona che proprio il sottoscritto ha sollevato e  
> >tratto dal limbo in cui era volutamente tenuto????  
>  
> Hahahahaha!  
> Questa è buona, meglio però quella dove dici che il tizio che ha  
> creato l'immagine dell'ufo che TU hai pubblicato sul TUO sito  
> spacciando per vera è uno SKEPTIK.  
>  
> Ti rinfresco la memoria: dopo la solita sparata senza altre  
> indicazioni dell'ufo dell'Arizona un sacco di persone (olytr me) ti  
> hanno chiesto altre notizie, ma tu hai risposto che non le davi perchè  
> sennò gli scettici brutti e cattivi avrebbero detto che erano false.  
> A parte questa visione misterica dell'ufologia che trovo aberrante, il  
> sottoscritto ha dato tutte le informazioni affinché i netters  
> potessero documentarsi e farsi un'opinione invece di dipendere dalle  
> tue labili notizie.

Grande, Wolf! Ho letto tutti i tuoi post, e sono estasiato  
nel vedere Barbadoro smascherato persino da un ufologo... ;-)

Mr. Wolf, tu mi sembri una persona seria. Se si vuole  
studiare il fenomeno UFO ci vuole proprio uno come te, che  
almeno ha capito che cosa significa "ricerca scientifica"  
(vedi la tua risposta alla povera Salaris). Ora vado a  
visitare il tuo sito, credo proprio che ne varrà la pena!

I miei più sinceri complimenti,

Carlo

From salaris@inrete.it Mon Jul 28 21:29:57 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Mon, 28 Jul 1997 20:29:57 GMT

>Ti rinfresco la memoria: dopo la solita sparata senza altre  
>indicazioni dell'ufo dell'Arizona un sacco di persone (olytr me) ti  
>hanno chiesto altre notizie, ma tu hai risposto che non le davi perchè  
>sennò gli scettici brutti e cattivi avrebbero detto che erano false.

Beh infatti si è poi rivelato così:).La solita tecnica dell'attesa  
delle prove per screditarle...  
Gli skeptiks in fondo da Giordano Bruno ad oggi sembrano non

aver cambiato il programma base.

Paola

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 23:38:11 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Mon, 28 Jul 1997 23:38:11 +0100

Paola Salaris wrote:

> Beh infatti si e' poi rivelato cosi:).La solita tecnica dell'attesa  
> delle prove per screditarle...  
> Gli skeptiks in fondo da Giordano Bruno ad oggi sembrano non  
> aver cambiato il programma base.

> Paola

--

Da Giordano Bruno???

Ok Paola ti propongo di scrivere un libro: "Essenza degli Skeptics":  
storia dell' organizzazione da Giordano Bruno ai nostri giorni.

Che te ne pare del titolo?

Ciao :)))

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From rponti@geocities.com Tue Jul 29 09:40:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 08:40:54 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Beh infatti si e' poi rivelato cosi:).La solita tecnica dell'attesa  
>delle prove per screditarle...

Se quelle di Giancarlo hai il coraggio di chiamarle "prove" allora il  
tuo modo di fare ricerca ufologica è semplicemente diletteristico.

Le prove devono essere suffragate da fonti inconfutabili e verificabili  
da tutti. Il tuo amico non ha mai fornito indicazioni serie, se non un  
ritaglio di giornale: è arrivato a negare un fatto oggettivo: cioè la  
testimonianza della persona che ha creato il disegno, che poi viene  
spacciato da GC per un'immagine di un video.

Non eri tu che affermavi che gli skeptix ridicolizzano i testimoni? E



come vedi il lavoro di Giancarlo? Il tuo è un biasimo a senso unico?  
Un po' di onestà non guasterebbe.

Riguardo la "tecnica dell'attesa", a parte che non l'hanno inventata  
gli scettici, ma Quinto Fabio Massimo, come ho già detto ad nauseam:  
SUPPLICO TUTTI QUELLI CHE HANNO PIU' VOLTE AFFERMATO DI AVERE DELLE  
PROVE (e nella fattispecie tu, Grazia e Giancarlo) DI PORTARLE A  
CONOSCENZA DI TUTTI. E per favore non risondete: "NON DIAMO  
INFORMAZIONI PERCHE' TANTO GLI SKEPTIX LE SCREDITANO A PRIORI", in  
quanto il lavoro degli skeptix è proprio questo, ma voi dovete  
ignorare queste persone, che rappresentano un gruppo di potere con  
degli interessi ben definiti ma DOVETE RIVOLGERVI A TUTTI QUELI CHE  
FREQUENTANO QUESTA NG PER AVERE INFORMAZIONI SUL FENOMENO UFO. CON LE  
PROVE CHE DITE DI AVERE POTRESTE CONVINCERE MOLTI DUBBIOSI E FARE  
TERRA BRUCIATA INTORNO AGLI SKEPTIX.

Non è questo uno degli scopi dell'ufologia? A fronte di prove certe,  
presentarle al pubblico in modo che tutti ne siano coscienti ed  
informati.

Non ha senso non diffondere le prove che si hanno: la ricerca va  
avanti proprio con l'interscambio di notizie: guarda i network  
ufologici americani e mondiali. E così che si fa avanzare la ricerca  
ufologica, non nascondendosi dietro questi alibi puerili degli  
skeptix. Non abbiate paura degli skeptix, ma dedicatevi a tutti gli  
altri ufofili-ufologi.

Per quanto mi riguarda, io non dispongo delle prove certe che dite di  
avere voi. Mi limito ad esprimere la mia opinione su quello che leggo  
o trovo in giro.

Appena posso dirò quello che ho trovato su mitico caso dell'arizona,  
anche se la persona più indicata dovrebbe essere Giancarlo che più  
volte ha sottolineato che al ritorno dagli States avrebbe dato avuto  
notizie di prima mano. Beh, è tornato e non ancora detto niente. Come  
mai? Timidezza, reticenza, nessuna prova a favore? Ah, saperlo.

>Gli skeptiks in fondo da Giordano Bruno ad oggi sembrano non  
>aver cambiato il programma base.

Bum. Meglio di Martin Mystere.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Tue Jul 29 14:03:05 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 29 Jul 1997 13:03:05 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
: salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:  
:  
: >Beh infatti si e' poi rivelato cosi:).La solita tecnica dell'attesa  
: >delle prove per screditarle...  
:  
: Se quelle di Giancarlo hai il coraggio di chiamarle "prove" allora il  
: tuo modo di fare ricerca ufologica è semplicemente dilettantistico.  
:  
: Le prove devono essere suffragate da fonti inconfutabili e verificabili  
: da tutti. Il tuo amico non ha mai fornito indicazioni serie, se non un  
: ritaglio di giornale: è arriviato a negare un fatto oggettivo: cioè la  
: testimonianza della persona che ha creato il disegno, che poi viene  
: spacciato da GC per un'immagine di un video.

E' oggettivo solo per te. Per me non lo e'. La foto in questione, \*e'\* una elaborazione al computer di immagini video.

E' stata realizzata dallo studio arizoniano di cui ho gia' postato ragione sociale e nomi.

Ti posso concedere che esista qualche altra immagine simile che e' in effetti un disegno.

Alltrimenti la tua e' solo una convinzione basata su dati non controllati che riporti come veri, presumo, ai fini di una possibile disinformazione. Non riesco a capire altrimenti questo attacco ad una affermazioe che e' stata supportata dagli stessi autori dell'elaborazione video.

O ci sono due immagini pi' o meno eguali o tu cerchi solo di fare casino per poter supportare i tuoi attacchi personali.

In ogni caso, vedi tu.

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Tue Jul 29 16:34:37 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 29 Jul 1997 15:34:37 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>E' oggettivo solo per te. Per me non lo e'. La foto in questione, \*e'\* una >elaborazione al computer di immagini video.

Falso. sono stufo di ripetere tutte le volte i link e gli indirizzi che dovesti consultare per verificare che ho ragione.

Tu invece non hai mai portato una sola prova per suffragare il tuo punti di vista.

>E' stata realizzata dallo studio arizoniano di cui ho gia' postato ragione >sociale e nomi.

L'ho dato io il nome e l'URL, non tu e ho chiesto direttamente ha chi ha fatto l'immagine. Ha detto che è un disegno. Ho anche postato la risposta, leggitela.

>Ti posso concedere che esista qualche altra immagine simile che e' in  
>effetti un disegno.

No, io parlo di quella che hai messa nel tuo sito. Leggi anche cosa dice la CNN del video dal quale hai preso la foto.

>Alltrimenti la tua e' solo una convinzione basata su dati non controllati  
>che riporti come veri, presumo, ai fini di una possibile disinformazione.

Trovo noioso questo tipo attacco: ho fornito decine di indirizzi per fare verifiche incrociate che tu non hai fatto.  
Sono in attesa di PUNTUALI e CIRCOSTANZIATE smentite: se hai ragione mi cospargo di melassa e piume. Giuro. Ma tira fuori uno straccio di prova.  
Non ri-posto tutte le fonti per rispetto della banda altrui. Rileggi i msg.

>Non riesco a capire altrimenti questo attacco ad una affermazioe che e'  
>stata supportata dagli stessi autori dell'elaborazione video.

Falso. Hanno detto il contrario. Se consultassi le fonti primarie invece dei ritagli dei giornali non incapperesti in questi infortuni che, mi rendo conto, sono imbarazzanti da ammettere.

>O ci sono due immagini pi' o meno eguali o tu cerchi solo di fare casino  
>per poter supportare i tuoi attacchi personali.

No, intendo l'immagine del tuo sito.  
Di te come "persona" non me importa un fico secco. Io contesto il tuo modo di trattare la ricerca ufologica e le tue opinioni, ma non c'è nulla contro la tua persona, ci mancherebbe. E se ti sei sentito attaccato "personalmente" sappi che non era mia intenzione e ti chiedo scusa.

>In ogni caso, vedi tu.

Ormai chi è più obiettivo di te ha fatto le verifiche e si è fatto un'opinione in merito. Chiudiamo qui la vicenda.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Sat Jul 26 04:58:51 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 26 Jul 1997 03:58:51 GMT

Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
References: <5qbo7o\$8d2\$2@menelao.polito.it>  
<19970714125408236959@to3-max-ip-167.iunet.it>  
<5qp9hl\$79i\$2@menelao.polito.it> <33D0EF19.4B97@arcetri.astro.it>  
<5r695b\$hcn\$1@menelao.polito.it>  
Organization: ALPcom - The Network Provider  
Distribution:  
Lines: 52  
X-Newsreader: TIN [UNIX 1.3 950515BETA PL0]

Paola Salaris (salaris@inrete.it) wrote:  
: Lisa <lisa@arcetri.astro.it> wrote:  
:  
: >Paola Salaris wrote:  
: >>  
: >> Comprendo il delicato compito del moderatore pero' cerca di stare piu'  
: >> attento a cosa si dice:))  
: >>  
: >Ma ancora non lo hai capito che questo newsgroup NON E' moderato?..  
:  
: >perplessa  
: >Lisa  
:  
:  
: Strano,eppure molti di coloro che compaiono su questo NG per esempio  
: fanno i moderatori dappertutto...(presente quelli della ricerca  
: scientifica seria? magari la facessero!)

La Lisa stessa ci tenta. Del resto quando su sci ci fu una persona (non  
io) che chiedeva se c'era qualcuno che fosse interessato ad un certo

argomento, non considerato ortodosso (mi pare che si parlava di proprieta'  
terapeutiche dei cristalli) la Lisa intervenne cercando di calmierare  
l'interlocutrice.

: Dicono di occuparsi di scienza eppure dove si parladi scienza  
: sembrano piu' restii a partecipare:)) (tipo it scienza)  
: Non scrivono un bel tubo di nulla di scientifico ma compaiono  
: silenziosamente solo  
: per dare risposte e "SPIEGAZIONI" senza" nessun fondamento" a coloro  
: che oltrepassanoil confine stabilito:)))

Infatti, la loro posizione non e' di colloquio e di confronto, ma sempre  
di spiegazione. E' chiaro il tentativo di moderare il newsgroup. Del resto  
a occhio e croce :) sono gli stessi tipi che cercavano di egemonizzare sci  
alle loro idee skeptics.

: Mai visti tanti uomini di s

cienza su it discussioni misteri:)  
: Stranissimo:))  
: Questo si che e' un vero mistero con prove CONCRETE su FATTI CONCRETI.

Gli skeptics sono un mistero :)

:  
: Comunque e' senz'altro come dici tu:)))  
:  
: Qualcuno non e' d'accordo col CICAP??  
:

Io, personalmente no.

Ciao.

Giancarlo

From reza.sd@ntt.it Sat Jul 26 14:33:48 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Perchè Margherita è bella ...  
From: "reza" <reza.sd@ntt.it>  
Date: 26 Jul 1997 13:33:48 GMT

"Non siamo , probabilmente unici, ma  
sicuramente , le forme di vita intelligente sono  
nell'universo una vera rarità".

Margherita Hack  
da "Il Messaggero" del 22.6.97

Ma questa una volta non diceva :  
"LA' FORI NUN C'E' NIENTE " ?

Bah .

From md1175@mclink.it Mon Jul 28 20:26:19 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Perchè Margherita è bella ...  
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>  
Date: 28 Jul 1997 19:26:19 GMT

reza <reza.sd@ntt.it> scritto nell'articolo  
<01bc99ca\$0038d7a0\$e95e49c2@rsd>...  
> "Non siamo , probabilmente unici, ma  
> sicuramente , le forme di vita intelligente sono  
> nell'universo una vera rarità".

>  
> Margherita Hack  
> da "Il Messaggero" del 22.6.97  
>  
> Ma questa una volta non diceva :  
> "LA' FORI NUN C'E' NIENTE " ?  
>  
> Bah .  
>  
>

Non capisci l'essenza del ruolo.  
Vogliono essere loro a dire che esistono probabilmente altre forme di vita intelligente. E poi gli scienziati "ufficiali" nostrani sono sempre i portavoce di una maggioranza estera.  
Saluti

From lisa@arcetri.astro.it Wed Jul 30 12:53:11 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Perchè Margherita è bella ...  
From: Lisa <lisa@arcetri.astro.it>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 13:53:11 +0200

ASPS wrote:

> > Margherita Hack  
> > da "Il Messaggero" del 22.6.97  
> >  
> > Ma questa una volta non diceva :  
> > "LA' FORI NUN C'E' NIENTE " ?  
> >

Piuttosto improbabile che la Hack abbia mai parlato così'.  
Al massimo può aver detto "E LA' 'DDI FORI 'UN'C'E' NULLA, 'RCODDIO!!!"

A mio parere, poi, non ha mai detto nemmeno questo.  
Comunque, se le mettete in bocca l'accento romano, siete ancora meno credibili!!!! :)

ciao  
Lisa (toscana-romana)

From md7114@mclink.it Tue Jul 29 16:18:44 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Perchè Margherita è bella ...  
From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 15:18:44 GMT

Be ha specificato "Intelligente", quindi è possibile che abbia ragione :-))

On 26 Jul 1997 13:33:48 GMT, "reza" <reza.sd@ntt.it> wrote:

>"Non siamo , probabilmente unici, ma  
>sicuramente , le forme di vita intelligente sono  
>nell'universo una vera rarità".  
>  
>Margherita Hack  
>da "Il Messaggero" del 22.6.97  
>  
>Ma questa una volta non diceva :  
>"LA' FORI NUN C'E' NIENTE " ?  
>  
>Bah .  
>

From galliazz@mbox.vol.it Sat Jul 26 15:44:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: scrivimi  
From: galliazz@mbox.vol.it (Prana)  
Date: 26 Jul 1997 16:44:54 +0200

Scrivimi pure.

--

Posted from box1.tin.it [195.31.190.111] via Mailgate Server - <http://www.mailgate.org>

From KaiserSosE@ Sat Jul 26 18:43:02 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: scrivimi  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Sat, 26 Jul 1997 18:43:02 +0100

Prana wrote:  
>  
> Scrivimi pure.  
>

OK, ma per dirti cosa, scusa?

E saluti del.....Kaiser.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Sun Jul 27 00:20:01 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino  
Subject: A proposito di UFO  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 26 Jul 1997 23:20:01 GMT

Ciao a tutti,

stiamo raccogliendo dati su casistiche di incontri del 3 Tipo relative al  
Piemonte allo scopo di tracciare una mappa regionale e una tabella

cronologica degli eventi.

Chi intendesse comunicare dati in proposito e' pregato di scrivere a:

cmerlino@torino.alpcom.it .

Garantiamo il piu' assoluto riserbo sui dati che non saranno divulgati ne pubblicati senza previa autorizzazione degli interessati.

Ringraziamo per la collaborazione.

Giancarlo Barbadoro

Sezione UFO

del PROGETTO ANDROMEDA

e-mail: cmerlino@torino.alpcom.it

<http://www.alpcom.it/cmerlino/ufo.html>

From ebernott@spammers.micronet.it Sun Jul 27 00:23:25 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Rapimento

From: Scrivi qui il tuo nome <ebernott@spammers.micronet.it>

Date: 26 Jul 1997 23:23:25 GMT

saluti a tutti, amici! sono un po' timido, non scrivo molto, ma lo stesso sento il bisogno di esprimere la mia rabbia per tutti quelli che fanno opera di disinformazione riguardo agli ufo, senza neppure tentare una discussione. chiunque sa che gli ufo visitano il nostro pianeta sin dal tempo degli antichi romani. io lo so di sicuro perche'... lo so che non mi crederete, ma io sono stato rapito da un disco volante. lo chiamo disco volante perche' viene generalmente chiamato cosi', lo so, ma non era una cosa che uno chiamerebbe normalmente un disco volante. comunque e' successo due anni fa, ero a siena poco dopo il famigerato palio (per il mio mestiere sono stato spesso coinvolto nella difesa e protezione dei cavalli che sono costretti a partecipare a tale triste tradizione, faccio il veterinario omeopatico), stavo tornando a casa quando... quella luce verde, non so bene come e' successo. lo so che non mi crederete, comunque mi sono svegliato in un ambiente molto strano, il colore dominante era viola, e... non mi crederete, ma mi sono reso conto che mi avevano inserito in una parte del mio corpo che non voglio nominare un oggetto duro e lungo, credo di metallo, che vibrava. poi non ricordo piu' nulla, comunque la sensazione, devo ammetterlo, non era del tutto spiacevole. poi ho visto questa grande testa aliena, che reggeva questa cosa... forse mi ricordava vagamente una specie di paralume alieno, come quello rinvenuto nell'area 51. non credo che fosse un paralume, comunque. non so cosa fosse, e non ho voglia di pensarci a dire il vero. pero' io so che tutto questo e' vero, e occorre fare qualcosa. dobbiamo metterci in contatto con loro.

se volete maggiori dettagli della mia storia (dettagli che non mi sento di dire in pubblico), scrivetemi privatamente. siccome cerco di evitare gli spammers, togliete dal mio indirizzo e-mail la parola "spammers", sostituitela con "ufo", poi dall'ultima lettera dell'indirizzo prima di ".it" aggiungete ufonet, ed eliminate tutte le lettere "f" dall'indirizzo.

sinceri saluti,



ernesto

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 12:52:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Rapimento  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Mon, 28 Jul 1997 12:52:59 +0100

Scrivi qui il tuo nome wrote:

>

> saluti a tutti, amici! sono un po' timido, non scrivo molto, ma lo stesso  
> sento il bisogno di esprimere la mia rabbia per tutti quelli che fanno opera  
> di disinformazione riguardo agli ufo, senza neppure tentare una discussione.

Ti riferisci a quell'organizzazione tipo la SPECTRE contro 007?

> chiunque sa che gli ufo visitano il nostro pianeta sin dal tempo degli antichi  
> romani.

Gurant! Da mooolto prima!

ma mi sono reso conto che mi  
> avevano inserito in una parte del mio corpo che non voglio nominare

Ti aiuto io : si trattava forse di quell'orifizio posto tra il naso ed  
il mento? Hihihihhi.....:--))  
Scusa, te lo sei voluto....

un oggetto  
> duro e lungo, credo di metallo, che vibrava. poi non ricordo piu' nulla,  
> comunque la sensazione, devo ammetterlo, non era del tutto spiacevole.

E si sa' che ti piace proprio lllla!  
E gli ufo come facevano a saperlo?  
Hanno studiato a lungo i tuoi gusti eh? Porcone!

> con "ufo", poi dall'ultima lettera dell'indirizzo prima di ".it" aggiungete  
> ufonet, ed eliminate tutte le lettere "f" dall'indirizzo.  
>  
> sinceri saluti,  
>  
> ernesto

Ciao Ernesto! Vieni qua'  
vieni....<http://www.mclink.it/personal/MC0639/stc-l/>

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From @ Mon Jul 28 11:44:21 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Rapimento  
From: figaro  
Date: Mon, 28 Jul 1997 10:44:21 GMT

On Mon, 28 Jul 1997 12:52:59 +0100, KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:  
HA! HA! HA! HA! HA! ^\_^

From nicola@vol.it Sun Jul 27 01:16:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: per ernesto  
From: "Nicola Guarino" <nicola@vol.it>  
Date: 27 Jul 1997 00:16:31 GMT

sono nicola guarino del cun di napoli, anche io ho una strana esperienza  
alle spalle. se ti va di parlarne  
nguarin@tin.it  
ciao

From salaris@inrete.it Sun Jul 27 01:33:50 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Sun, 27 Jul 1997 00:33:50 GMT

La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
irrinunciabili.  
La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa  
a velocita' superiori a quella della luce e' superata.  
La scienza non conosce ancora questa teoria.  
Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono  
altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
possa con la velocita' della luce.

Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
dell'universita' di Pisa

Ciao

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Sun Jul 27 15:42:02 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Sun, 27 Jul 1997 14:42:02 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
>irrinunciabili.  
>La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa

>a velocita' superiori a quella della luce e' superata.  
>La scienza non conosce ancora questa teoria.  
>Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono  
>altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>possa con la velocita' della luce.

>Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
>dell'universita' di Pisa

Scusa "paoletta",

non mi trova troppo convincente scrivere un Post in questo modo.

Attenzione, non e' una "critica" alla tua classica modalita' di dire e non dire le cose (forse questo e' un difetto di molti, magari anche mio!). Siccome mi occupo oltre che di ufologia e della sua inevitabile ricerca, anche di Ricerca (nel campo scientifico, nel senso ad esempio di Fisica e Fisica-Matematica), e siccome non separo l'applicazione della Ricerca dalla "ricerca", mi piacerebbe avere qualche informazione piu' dettagliata su cio' che hai scritto, al fine di portare avanti una qualche seria forma di DIBATTITO all'interno di questo NG, anche se vertente su temi (fisica ed ufologia, ufologia e superamento della velocita' della luce, ipotesi sugli spostamenti su scale galattiche etc) non sempre facili e lineari come potrebbe sembrare.

N.B.: qui non si tratta di continuare a discutere su cosa e' uno "scettico" o cosa e' un "anti-ufologo", di come si faccia "ricerca" o "non si faccia", ma di altro genere di cose che forse hanno fondamento per tutti, dato l'enorme impatto culturale e di interesse per alcune particolari tematiche.

Intanto veniamo a qualche piccolo spunto :

>La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
>irrinunciabili.

Per evitare le solite risposte senza fine, gradirei (o parlando in generale : gradiremmo) sapere quali pensi che siano quelli che definisci "principi considerati irrinunciabili". Nella scienza nulla e' considerato "irrinunciabile" perche' una qualunque teoria, anche suffragata da esperimenti, ha validita' fin quando non subentri una nuova teoria (magari suffragata da nuovi esperimenti) che includa e migliori quelle precedenti. Einstein, ad esempio, ai problemi del suo tempo (esistenza di un "vento d'etere", tanto per citarne uno) ricerca' un valido principio di relativita' tanto per l'elettrodinamica quanto per la meccanica classica e per tutti i fenomeni naturali, considerando che il principio di relativita' di Galileo non permetteva una tale sintesi. Il principio di relativita' di Einstein (mai "purtoppo" smentito sperimentalmente : "e' impossibile determinare sperimentalmente un sistema di riferimento fisico assoluto"), poggia su due postulati :

- quello di Relativita', secondo il quale tutti gli esperimenti eseguiti in un sistema di riferimento sono indipendenti dal moto traslatorio del sistema stesso (invarianza delle leggi fisiche e delle loro relazioni matematiche);

- quello della costanza della velocita' della luce, secondo il quale la velocita' della luce non e' influenzata dal moto delle sorgenti e rappresenta il piu' elevato e FINITO limite delle velocita'.

Il secondo postulato, inoltre, benché non venne subito provato quando Einstein lo elaborò, e' stato invece verificato e provato successivamente (es. in : "Resource Letter on Relativity", Am. J. Physics, N. 30, pag. 462 del 1962).

Esiste poi un altro principio, quello di Equivalenza : "Un sistema di riferimento non inerziale e' equivalente ad un sistema di riferimento inerziale in presenza di un campo gravitazionale", ma qui entriamo nel mondo della Relativita' Generale, e mettersi a disquisire qui di questo mi sembra poco opportuno.

>La teoria di Einstein secondo cui l'energia non può essere trasmessa  
>a velocita' superiori a quella della luce e' superata.

Ok! Anche accettando una tale cosa, occorrerebbe avere almeno qualche referenza bibliografica. Purtroppo, detta così, non ha molta credibilita'. Posso garantirti, ad esempio, che nel mio campo, se una tale cosa fosse stata verificata o anche solo formulata, avrebbe avuto una così tanta risonanza che ora non staremmo (e non starei) qui a chiederti : chi, dove, come e quando qualcuno ha mostrato che l'energia può essere trasmessa a velocita' superiori a quella della luce? E tutto ciò, ovviamente, escludendo gli eventi legati agli effetti Tunnel tanto rievocati (e mai spiegati) in questi ultimi mesi, poiché più che di "tempo  $T$  di transito" del Tunnel nell'attraversare una qualsiasi barriera di potenziale ( $T=U/V$ , con  $U$  la larghezza della barriera e  $V$  la velocita' del processo), in questo caso si ha a che fare con le "probabilita' di transizione" quantistica nell'unita' di tempo, dalla quale emerge che il così detto "tempo di tunnel" e' solo il reciproco di tale probabilita', ovvero un tempo molto piccolo ma proporzionale a  $\text{Exp}(2KU)$ , con  $K$  il valore medio dell'impulso abbinato al "portatore" che attraversa il tunnel (già, perché ci si dimentica sempre di dire che nel fenomeno dell'effetto Tunnel ... sia la quantita' di moto che l'energia sono sempre conservati!) : che tale tempo quindi sia molto breve, non significa che il "portatore" abbia sconfinato la soglia della velocita' della luce ...

Che poi la teoria di Einstein, secondo cui "l'energia non può essere trasmessa a velocita' superiori a quella della luce" sia "superata", può darsi che della cosa ne sia disinformato io, ma appunto per questo quando si fanno talune affermazioni occorrerebbe dare qualche informazione più diretta. Nel campo scientifico e' così che il progresso nella ricerca avanza, altrimenti non si sta più parlando di scienza e di cose ad essa collegate.

>La scienza non conosce ancora questa teoria.

mmmhhhh! Ai miei tempi, quando stavo negli scantinati della Sapienza di Roma a lavorare sui Black Holes e sulla Relativita' Generale, era praticamente impossibile non sapere cosa stessero combinando agli antipodi del pianeta o quali acque girassero in "pentola" nel settore scientifico : magari non ne sapevi i particolari subito, ma comunque sapevi su cosa stavano lavorando i tanti ed anche ermetici e sconosciuti colleghi, ai quali comunque andava sempre il rispetto di tutti; tra preprints, lettere, telefonate, chiarimenti, seminari, scambi di lavori etc, la cosa non era molto difficile, anche se la maggior parte dei colleghi e' sempre restia a far sapere subito "la novita'".

Sfido io!, comunque, che ancora non si discuta di questa nuova ricerca (trasmissione di energia a  $V > C$ ) nell'ambiente scientifico : se la scienza ancora non conosce questa teoria, come puoi pretendere che se ne parli e qui? Mi fa pero' piacere sapere che tu sia riuscita a conoscerla e mi auguro anche a comprenderla, in modo da farne una breve sintesi per tutti gli interessati.

>Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono  
>altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>possa con la velocita' della luce.

Sicuramente! Se ci sono di mezzo esseri piu' intelligenti, lo credo bene che sia proprio cosi'! Ma siamo poi sicuri che provengano anche da pianeti piu' antichi del nostro?

>Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
>dell'universita' di Pisa

Ahhhhhh! Se l'hanno detto a S. Marino, allora e' certamente vera la cosa. Forse allora sara' l'occasione buona per acquistare, tra qualche mese, uno dei prossimi numero di "Notiziario Ufo", cosi' mi risparmiere' ore ed ore di ricerca bibliografica e di articoli scientifici in qualche biblioteca universitaria o del CNR!

Non voglio offendere nessuno, sia bene inteso, e' anche possibile che sia veramente andata a finire cosi'; dopotutto, nel 1995 avrei dovuto lasciare anche io alcuni miei scritti di Relativita' Generale (quella che lavora con velocita' non superiori a quella della luce e con sistemi di riferimento non inerziali) agli organizzatori del simposio sanmarinese, scritti che avevano proprio a che fare con alcuni modelli di "salto" nello spazio-tempo in modo da discuterne in abbinamento all'ufologia e agli Ufos nei successivi seminari (gia', ne parlai addirittura con Pinotti e con Malanga con i quali mi fermai a lungo : questo ultimo, tra le altre cose, sembrava anche interessantissimo all'argomento), ma poi non se ne fece piu' nulla (anche a causa dei necessari feed-back scientifici che non vennero mai dalle due citate persone di cui sopra). Per altri e personali motivi, ritirai lo stesso mio intervento ad un "convegno" di fisica del Settembre 1996.

Mi interfaccero' comunque col Prof. Dino Dini, ex (mi sembra) direttore del Dipartimento di Energetica dell'Universita' di Pisa, per saperne qualche cosa in piu', visto che in questo Post non c'e' neanche "l'abstract" o una misera sintesi sul superamento della trasmissione dell'energia a "velocita' superiori a quella della luce".

Thank you,

Goffredo Pierpaoli

From sibia@ims.ee.ethz.ch Mon Jul 28 13:39:28 1997  
To: gofpierpaoli@email.telpress.it  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: Riccardo Sibia <sibia@ims.ee.ethz.ch>  
Date: Mon, 28 Jul 1997 14:39:28 +0200

Goffredo Pierpaoli wrote:

> salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:  
>  
> >La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
> >irrinunciabili.  
> >La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa  
>  
> >a velocita' superiori a quella della luce e' superata.  
> >La scienza non conosce ancora questa teoria.  
> >Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi  
> conoscono  
> >altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>  
> >possa con la velocita' della luce.  
>  
> >Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
> >dell'universita' di Pisa  
>  
> Scusa "paoletta",  
>  
> non mi trova troppo convincente scrivere un Post in questo modo.  
>  
> Attenzione, non e' una "critica" alla tua classica modalita' di dire e  
>  
> non dire le cose (forse questo e' un difetto di molti, magari anche  
> mio!). Siccome mi occupo oltre che di ufologia e della sua inevitabile  
>  
> ricerca, anche di Ricerca (nel campo scientifico, nel senso ad esempio  
>  
> di Fisica e Fisica-Matematica), e siccome non separo l'applicazione  
> della Ricerca dalla "ricerca", mi piacerebbe avere qualche  
> informazione piu' dettagliata su cio' che hai scritto, al fine di  
> portare avanti una qualche seria forma di DIBATTITO all'interno di  
> questo NG, anche se vertente su temi (fisica ed ufologia, ufologia e

- > superamento della velocita' della luce, ipotesi sugli spostamenti su
- > scale galattiche etc) non sempre facili e lineari come potrebbe
- > sembrare.
- >
- > N.B.: qui non si tratta di continuare a discutere su cosa e' uno
- > "scettico" o cosa e' un "anti-ufologo", di come si faccia "ricerca" o
- > "non si faccia", ma di altro genere di cose che forse hanno fondamento
- >
- > per tutti, dato l'enorme impatto culturale e di interesse per alcune
- > particolari tematiche.
- >
- > Intanto veniamo a qualche piccolo spunto :
- >
- > >La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati
- > >irrinunciabili.
- >
- > Per evitare le solite risposte senza fine, gradirei (o parlando in
- > generale : gradiremmo) sapere quali pensi che siano quelli che
- > definisci "principi considerati irrinunciabili". Nella scienza nulla
- > e' considerato "irrinunciabile" perche' una qualunque teoria, anche
- > suffragata da esperimenti, ha validita' fin quando non subentri una
- > nuova teoria (magari suffragata da nuovi esperimenti) che includa e
- > migliori quelle precedenti. Einstein, ad esempio, ai problemi del suo
- > tempo (esistenza di un "vento d'etere", tanto per citarne uno)
- > ricerca' un valido principio di relativita' tanto per
- > l'elettrodinamica quanto per la meccanica classica e per tutti i
- > fenomeni naturali, considerando che il principio di relativita' di
- > Galileo non permetteva una tale sintesi. Il principio di relativita'
- > di Einstein (mai "purtoppo" smentito sperimentalmente : "e'
- > impossibile determinare sperimentalmente un sistema di riferimento
- > fisico assoluto"), poggia su due postulati :
- >
- > - quello di Relativita', secondo il quale tutti gli esperimenti
- > eseguiti in un sistema di riferimento sono indipendenti dal moto
- > traslatorio del sistema stesso (invarianza delle leggi fisiche e delle
- >
- > loro relazioni matematiche);
- >
- > - quello della costanza della velocita' della luce, secondo il quale
- > la velocita' della luce non e' influenzata dal moto delle sorgenti e
- > rappresenta il piu' elevato e FINITO limite delle velocita'.
- >
- > Il secondo postulato, inoltre, benché non venne subito provato quando
- >
- > Einstein lo elaboro', e' stato invece verificato e provato
- > successivamente (es. in : "Resource Letter on Relativity", Am. J.
- > Physics, N. 30, pag. 462 del 1962).
- >
- > Esiste poi un altro principio, quello di Equivalenza : "Un sistema di
- > riferimento non inerziale e' equivalente ad un sistema di riferimento
- >
- > inerziale in presenza di un campo gravitazionale", ma qui entriamo nel
- >
- > mondo della Relativita' Generale, e mettersi a disquisire qui di

> questo mi sembra poco opportuno.

>

> >La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa

>

> >a velocita' superiori a quella della luce e' superata.

>

> Ok! Anche accettando una tale cosa, occorrerebbe avere almeno qualche

> referenza bibliografica. Purtroppo, detta cosi', non ha molta

> credibilita'. Posso garantirti, ad esempio, che nel mio campo, se una

> tale cosa fosse stata verificata o anche solo formulata, avrebbe avuto

>

> una cosi' tanta risonanza che ora non staremmo (e non starei) qui a

> chiederti : chi, dove, come e quando qualcuno ha mostrato che

> l'energia puo' essere trasmessa a velocita' superiori a quella della

> luce? E tutto cio', ovviamente, escludendo gli eventi legati agli

> effetti Tunnel tanto rievocati (e mai spiegati) in questi ultimi

> mesi, poiche' piu' che di "tempo  $T$  di transito" del Tunnel

> nell'attraversare una qualsiasi barriera di potenziale ( $T=U/V$ , con  $U$

> la larghezza della barriera e  $V$  la velocita' del processo), in questo

> caso si ha a che fare con le "probabilita' di transizione" quantistica

>

> nell'unita' di tempo, dalla quale emerge che il cosi' detto "tempo di

> tunnel" e' solo il reciproco di tale probabilita', ovvero un tempo

> molto piccolo ma proporzionale a  $\exp(2KU)$ , con  $K$  il valore medio

> dell'impulso abbinato al "portatore" che attraversa il tunnel (gia',

> perche' ci si dimentica sempre di dire che nel fenomeno dell'effetto

> Tunnel ... sia la quantita' di moto che l'energia sono sempre

> conservati!) : che tale tempo quindi sia molto breve, non significa

> che il "portatore" abbia sconfinato la soglia della velocita' della

> luce ...

>

> Che poi la teoria di Einstein, secondo cui "l'energia non puo' essere

> trasmessa a velocita' superiori a quella della luce" sia "superata",

> puo' darsi che della cosa ne sia disinformato io, ma appunto per

> questo quando si fanno talune affermazioni occorrerebbe dare qualche

> informazione piu' diretta. Nel campo scientifico e' cosi' che il

> progresso nella ricerca avanza, altrimenti non si sta piu' parlando di

>

> scienza e di cose ad essa collegate.

>

> >La scienza non conosce ancora questa teoria.

>

> mmmhhhh! Ai miei tempi, quando stavo negli scantinati della Sapienza

> di Roma a lavorare sui Black Holes e sulla Relativita' Generale, era

> praticamente impossibile non sapere cosa stessero combinando agli

> antipodi del pianeta o quali acque girassero in "pentola" nel settore

> scientifico : magari non ne sapevi i particolari subito, ma comunque

> sapevi su cosa stavano lavorando i tanti ed anche ermetici e

> sconosciuti colleghi, ai quali comunque andava sempre il rispetto di

> tutti; tra preprints, lettere, telefonate, chiarimenti, seminari,

> scambi di lavori etc, la cosa non era molto difficile, anche se la

> maggior parte dei colleghi e' sempre restia a far sapere subito "la

> novita'".

>



> Sfidio io!, comunque, che ancora non si discuta di questa nuova ricerca  
>  
> (trasmissione di energia a  $V > C$ ) nell'ambiente scientifico : se la  
> scienza ancora non conosce questa teoria, come puoi pretendere che se  
> ne parli e qui? Mi fa pero' piacere sapere che tu sia riuscita a  
> conoscerla e mi auguro anche a comprenderla, in modo da farne una  
> breve sintesi per tutti gli interessati.  
>  
> >Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi  
> conoscono  
> >altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>  
> >possa con la velocita' della luce.  
>  
> Sicuramente! Se ci sono di mezzo esseri piu' intelligenti, lo credo  
> bene che sia proprio cosi'! Ma siamo poi sicuri che provengano anche  
> da pianeti piu' antichi del nostro?  
>  
> >Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
> >dell'universita' di Pisa  
>  
> Ahhhhhh! Se l'hanno detto a S. Marino, allora e' certamente vera la  
> cosa. Forse allora sara' l'occasione buona per acquistare, tra qualche  
>  
> mese, uno dei prossimi numero di "Notiziario Ufo", cosi' mi  
> risparmiere' ore ed ore di ricerca bibliografica e di articoli  
> scientifici in qualche biblioteca universitaria o del CNR!  
>  
> Non voglio offendere nessuno, sia bene inteso, e' anche possibile che  
> sia veramente andata a finire cosi'; dopotutto, nel 1995 avrei dovuto  
> lasciare anche io alcuni miei scritti di Relativita' Generale (quella  
> che lavora con velocita' non superiori a quella della luce e con  
> sistemi di riferimento non inerziali) agli organizzatori del simposio  
> sanmarinese, scritti che avevano proprio a che fare con alcuni  
> modelli di "salto" nello spazio-tempo in modo da discuterne in  
> abbinamento all'ufologia e agli Ufos nei successivi seminari (gia', ne  
>  
> parlai addirittura con Pinotti e con Malanga con i quali mi fermai a  
> lungo : questo ultimo, tra le altre cose, sembrava anche  
> interessatissimo all'argomento), ma poi non se ne fece piu' nulla  
> (anche a causa dei necessari feed-back scientifici che non vennero mai  
>  
> dalle due citate persone di cui sopra). Per altri e personali motivi,  
> ritirai lo stesso mio intervento ad un "convegno" di fisica del  
> Settembre 1996.  
>  
> Mi interfaccero' comunque col Prof. Dino Dini, ex (mi sembra)  
> direttore del Dipartimento di Energetica dell'Universita' di Pisa, per  
>  
> saperne qualche cosa in piu', visto che in questo Post non c'e'  
> neanche "l'abstract" o una misera sintesi sul superamento della  
> trasmissione dell'energia a "velocita' superiori a quella della luce".  
>  
> Thank you,

>  
> Goffredo Pierpaoli

Ciao Goffredo,

mi fa' piacere leggere dei post con un contenuto Scientifico tra una marea di posts di origine piuttosto fenomenologica! Non che i secondi siano di minore valore, anzi, ma si limitano a mostrare quanto poco capiamo della possibile fisica degli UFO.

Nel mio tempo libero (e purtroppo non e' tanto...) cerco di capire dove sia il punto debole, o meglio la possibilita' di espandere le teorie fisiche attuali, quali la dinamica nel (del) campo gravitazionale per far posto a dei fenomeni quali gli UFO. Dalle osservazioni del fenomeno sembra di poter formulare queste ipotesi:

1) se gli extraterrestri vengono da un'altro sistema solare o galassia, probabilmente hanno viaggiato ad una velocita' superiore a  $c$  (o se no

sono in viaggio da molte generazioni, il che sarebbe la seconda ipotesi possibile)

2) il tipo di movimento che le astronavi eseguono e' molto brusco.

Quindi

gli extraterrestri o supportano delle accelerazioni molto grandi, o riescono a compensare l'accelerazione modificando la curvatura dello

spazio nelle vicinanze. La seconda ipotesi sarebbe supportata dal fatto

che centinaia di persone testimoniano di essere state rapite e quindi

hanno sopravvissuto alle accelerazioni (sempre assumendo che le testimonianze possano avere del vero).

3) il fatto che i vascelli possano stare immobili a mezz'aria parla in favore

dell'ipotesi della modifica della curvatura.

4) il fatto che il moto delle astronavi non causi apparenti emissioni di tipo

chimico sembra portare ad una propulsione di tipo elettromagnetico o di

un genere ancora sconosciuto (il che implicherebbe l'introduzione di una nuova forza)

Ora, da questi punti e dalle mie conoscenze di fisica ho tirato le seguenti possibili conclusioni:

- la velocita' della luce: il fatto che la velocita' della luce per noi sia costante e' inequivocabile. L'ho pesino potuta misurare in un'esperimento durante un pratico quando ero ancora studente! La domanda che mi pongo e': se  $c$  fosse un parametro dello spazio dove ci troviamo, come una qualsiasi coordinata? Cioe' se l'interazione nel nostro spazio si fa' principalmente con fotoni che viaggiano a vel.  $c$ , e nello stesso spazio coesistono altri fotoni e altra materia che interagiscono a  $c_1$  o  $c_2$ , noi osserveremo molto poco di questo (probabilmente). Se inoltre ci fosse la possibilita', cosi' come ci si puo' spostare da un punto  $p_1$  a  $p_2$  nello spazio-tempo convenzionale, di spostarsi ad un punto  $p_3$  nello spazio-tempo con vel.  $c_1$ , la possibilita' di viaggiare a velocita' superiori a  $c$  sarebbe data.

- curvatura, campo e.m. e gravitazionale: la teoria della relativita' generale da anche dei risultati eccezionali per precisione delle predizioni. Un punto che mi sembra ancora oscuro, e che dagli anni '50 non e' stato piu' trattato in nessuna pubblicazione (per quanto ne so io) e' l'unificazione con la teoria dei campi elettromagnetici. In fatti, se si riesce piuttosto bene a descrivere un campo elettromagnetico in uno spazio curvo (una volta che le equazioni di Einstein sono state risolte), sembra che la possibile (probabile?) influenza dei campi eletromagnetici sulla curvatura non siano stati studiati con

sufficiente attenzione. Infatti il tensore (energia e impulso)  $T_{\mu\nu}$  ( $\mu=\nu$ ) che contiene la parte "fisica" delle equazioni gravitazionali (per es.

disposizione della massa e la sua dinamica), non puo' essere facilmente esteso per descrivere la presenza di campi e.m.

Un possibile aproccio per risolvere questo problema (idea che mi ronza in mente da qualche tempo) sarebbe quello di partire dalle equazioni di Maxwell formulate in modo covariante con una metrica piatta con un termine aggiuntivo

(p.es.  
 \delta g\_{em}) e a partire da queste ricavare il possibile influsso  
 sulla  
 metrica e poi su T attraverso il tensore G. Interessante  
 potrebbe  
 essere l'influsso di campi magnetici forti (in ogni caso come punto di  
 partenza  
 consistente con alcune osservazioni di fenomeni UFO).  
 Lo so che la formulazione qua sopra e' ancora un po' vaga. Infatti sto  
 ancora  
 cercando di districarmi tra le mie equazioni e il tutto potrebbe  
 risultare  
 in un "blob".

So che degli approcci alla soluzione di questi problemi sono stati fatti  
 anche  
 recentemente con dei mezzi quali le "super-stringhe" e altre cose, ma  
 non ho  
 ancora trovato nessuno che mi spiega perche' negli ultimi tempi si parte  
  
 sempre da una teoria quantistica per spiegare un fenomeno, invece di  
 partire  
 da un limite classico e poi quantizzare in seguito... boh.

Comunque, se riesco a calcolare qualche cosa di interessante ti (vi)  
 scrivo  
 ancora. Idee e consigli sono comunque benvenuti.

Grazie!

Saluti

Riccardo Sibilìa

From gofpierpaoli@email.telpress.it Mon Jul 28 20:58:48 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Mon, 28 Jul 1997 19:58:48 GMT

Riccardo Sibilìa <sibilìa@ims.ee.ethz.ch> wrote:

>mi fa' piacere leggere dei post con un contenuto Scientifico tra una  
>marea  
>di posts di origine piuttosto fenomenologica! Non che i secondi siano di  
>minore valore, anzi, ma si limitano a mostrare quanto poco capiamo della  
>possibile fisica degli UFO.

... gia', con tutta la "fenomenologia" discussa in questo NG da  
qualche tempo a questa parte, credo che ci volesse proprio ...

>Dalle osservazioni del fenomeno sembra di poter formulare  
>queste ipotesi:

- >1) se gli extraterrestri vengono da un'altro sistema solare o galassia,
- > probabilmente hanno viaggiato ad una velocita' superiore a c (o se no
- > sono in viaggio da molte generazioni, il che sarebbe la seconda
- > ipotesi possibile)

Se ....., ma solo SE ...

- >2) il tipo di movimento che le astronavi eseguono e' molto brusco.

... ma non sempre ...

- > Quindi
- > gli extraterrestri o supportano delle accelerazioni molto grandi, o
- > riescono a compensare l'accelerazione modificando la curvatura dello
- > spazio nelle vicinanze. La seconda ipotesi sarebbe supportata dal
- > fatto che centinaia di persone testimoniano di essere state rapite e quindi
- > hanno sopravvissuto alle accelerazioni (sempre assumendo che le
- > testimonianze possano avere del vero).

posso accettare, nei miei limiti, una possibile compensazione della curvatura dello spazio tempo, ma circa le testimonianze dei "rapiti" starei piu' attento : al momento non si hanno prove certe che le esperienze vissute da tali testimoni siano effettivamente reali e poi non e' detto che anche loro abbiano sperimentato (al punto da esserne sopravvissuti) delle enormi accelerazioni. Non vorrei, in particolare, mettermi a fare mille ipotesi ... avendo solo poche informazioni e DATI di terza, quarta, quinta ed ... N-esima mano su questo settore!

- >3) il fatto che i vascelli possano stare immobili a mezz'aria parla in
- >favore dell'ipotesi della modifica della curvatura.

Se ti riferisci al fatto che un campo di forze possa essere antagonista di un campo gravitazionale, quindi permettere ad un "vascello" di stare immobile a mezz'aria semplicemente modificando la curvatura dello spazio-tempo ambiente, credo che ti stia sbagliando, perche' nessun campo gravitazionale REALE (come ad esempio quello terrestre) puo' essere "eliminato" tramite con una trasformazione di coordinate. Cio' puo' essere fatto solo in uno spazio-tempo "piatto" ma non in uno "curvo".

- >4) il fatto che il moto delle astronavi non causi apparenti emissioni di
- >tipo chimico sembra portare ad una propulsione di tipo elettromagnetico
- >o di un genere ancora sconosciuto (il che implicherebbe l'introduzione di
- >una nuova forza)

Be', se non emettano residui di tipo chimico in effetti non lo sappiamo (almeno fin quando non saranno state trovate tracce, anche se in alcuni casi si e' parlato di emissioni di "bambagia silicea"). Che invece ci siano delle apparenti perturbazioni elettromagnetiche, in alcuni avvistamenti, questo non lo metto in dubbio (tralasciando i casi in cui la perturbazione era prodotta da altre possibili cause), e su cio' credo che sia interessante fare qualche ipotesi.

>possibili conclusioni:

>se c fosse un parametro dello spazio dove ci troviamo, come una  
>qualsiasi coordinata? Cioe' se l'interazione nel nostro spazio si fa'  
>principalmente con fotoni che viaggiano a vel. c, e nello stesso  
>spazio coesistono altri fotoni e altra materia che interagiscono a  
>c1 o c2, noi osserveremo ...

Be', quella della velocita' della luce come coordinata dello spazio  
ambiente non e' nuova, ma vale solo quando tale velocita' non e'  
costante ed in uno spazio delle fasi i cui "assi" siano la  
permeabilita' magnetica e la costante dielettrica. Per il resto (nel  
vuoto) come "coordinata" non servirebbe a nulla.

>- curvatura, campo e.m. e gravitazionale: la teoria della relativita'  
>generale da anche dei risultati eccezionali per precisione delle predizioni. Un  
>punto che mi sembra ancora oscuro, e che dagli anni '50 non e' stato piu'  
>trattato in nessuna pubblicazione (per quanto ne so io) e' l'unificazione con la  
>teoria dei campi elettromagnetici. In fatti, se si riesce piuttosto bene a  
>descrivere un campo elettromagnetico in uno spazio curvo (una volta che le  
>equazioni di Einstein sono state risolte), sembra che la possibile (probabile?)  
>influenza dei campi elettromagnetici sulla curvatura non siano stati studiati con  
>sufficiente attenzione. Infatti il tensore (energia e impulso)  $T_{\mu\nu}$   
...

Non e' cosi'! Approcci per possibili "unificazioni" tra gravitazione  
ed elettromagnetismo sono state fatte eccome. Ti fornisco solo un  
titolo che porta in rassegna quelle svolte fino agli anni '50 :

"Relativita' e Cosmologia" del Prof. Giuseppe Arcidiacono, Veschi  
editore, Vol. II, Cap. XVIII (Materia, Elettricit , Gravitazione)

Dal mio punto di vista ... sono comunque migliori le teorie che  
trattano la questione appoggiandosi sulle proprieta' delle  
"connessioni" euclidee asimmetriche dotate di Torsione ...  
(vedi es.: "Lezioni di geometria differenziale" di Gentili, Podesta' e  
Vesentini, della Bollati Boringhieri). Con una struttura dotata di  
"torsione" e' possibile legare l'elettromagnetismo alla gravitazione  
in modo abbastanza semplice, avendo come sottoinsieme le equazioni di  
campo sia di Einstein che di Maxwell.

> Un possibile approccio per risolvere questo problema (idea che mi ronza  
>in mente da qualche tempo) sarebbe quello di partire dalle equazioni di Maxwell  
>formulate in modo covariante con una metrica piatta con un termine aggiuntivo

...non conviene, fidati!

> Interessante potrebbe  
> essere l'influsso di campi magnetici forti (in ogni caso come punto di  
>partenza consistente con alcune osservazioni di fenomeni UFO).

Qui mi trovi perfettamente d'accordo, ma per arrivarci ... non servono  
neanche delle equazioni di campo dotate di "torsione" : bastano le  
stesse equazioni di campo di Einstein.

>So che degli aprocci alla soluzione di questi problemi sono stati fatti  
>anche recentemente con dei mezzi quali le "super-stringhe" e altre cose, ma  
>non ho ancora trovato nessuno che mi spiega perche' negli ultimi tempi si parte  
>sempre da una teoria quantistica per spiegare un fenomeno, invece di  
>partire da un limite classico e poi quantizzare in seguito... boh.

be', l'approccio dal "classico" al "quantistico" non conduce sempre a buoni risultati e non e' detto che riesca a generalizzare tutto! Pensa ad esempio alla questione dello "spin" : con la meccanica e l'elettromagnetismo classico non potresti mai tirarlo fuori, mentre all'opposto riesci a ritrovare le vecchie situazione "classiche" con la meccanica quantistica (ricordi la storia dell'Iconale?).

In pratica con il metodo opposto e l'ausilio di alcune "clausole" ... si dovrebbe riuscire a verificare se il metodo quantistico permette di riottenere come casi particolari ... quelli classici e gia' noti.

>Comunque, se riesco a calcolare qualche cosa di interessante ti (vi) >scrivo ancora. Idee e consigli sono comunque benvenuti.

Sarai sempre il benvenuto!

Ciao : Goffredo Pierpaoli

P.S.: Comunque sto compilando una "mega" risposta indiretta su temi simili per il Post "Re: Area 51: strange questions" di "md7114@mclink.it (Damiano Rullo)". Forse potra' interessarti ...

From salaris@inrete.it Mon Jul 28 22:40:52 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Mon, 28 Jul 1997 21:40:52 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
>>irrinunciabili.  
>>La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa  
>>a velocita' superiori a quella della luce e' superata.  
>>La scienza non conosce ancora questa teoria.  
>>Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono  
>>altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>>possa con la velocita' della luce.

>>Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
>>dell'universita' di Pisa

Paola.

>Ahhhhhh! Se l'hanno detto a S. Marino, allora e' certamente vera la  
>cosa. Forse allora sara' l'occasione buona per acquistare, tra qualche  
>mese, uno dei prossimi numero di "Notiziario Ufo", cosi' mi  
>risparmiero' ore ed ore di ricerca bibliografica e di articoli  
>scientifici in qualche biblioteca universitaria o del CNR!

Come mai ti innervosisce tanto S.Marino?:)

>Mi interfaccero' comunque col Prof. Dino Dini, ex (mi sembra)  
>direttore del Dipartimento di Energetica dell'Universita' di Pisa, per  
>saperne qualche cosa in piu', visto che in questo Post non c'e'  
>neanche "l'abstract" o una misera sintesi sul superamento della  
>trasmissione dell'energia a "velocita' superiori a quella della luce".

Bravo cosi' ti aggiorni anche tu.

Per il resto mi sembra che tu possa smetterla di lanciare fumogeni sul  
NG.

Chi ha le idee chiare e non vuole far fumo riesce anche ad essere  
sintetico.

Cerca di aver pazienza ma i tuoi giochini mi hanno stufato.

Ho di meglio da fare.

Se vuoi risposte serie cambia sistema.

Le stesse cose sono esprimibili al massimo in 10 righe!

E' una tecnica skeptic obsoleta...

Paola

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 29 11:03:16 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 10:03:16 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>Ahhhhhhh! Se l'hanno detto a S. Marino, allora e' certamente vera la  
>>cosa. Forse allora sara' l'occasione buona per acquistare, tra qualche  
>>mese, uno dei prossimi numero di "Notiziario Ufo", cosi' mi  
>>risparmiero' ore ed ore di ricerca bibliografica e di articoli  
>>scientifici in qualche biblioteca universitaria o del CNR!

>Come mai ti innervosisce tanto S.Marino?:)

Non mi innervosisce affatto! Volevo intendere questo : se una cosa la  
dicono in convegni scientifici o su riviste specialistiche  
scientifiche, magari evitando dei doppi sensi ma specificando  
esplicitamente i significati delle cose ... allora sono tutte



puttanate dette da gente che ha solo "paraocchi"; viceversa, se la dicono in un convegno di rassegna ufologica, allora e' sacrosanta verita' (ma magari male interpretando il senso scientifico delle cose). Posso garantirti che molte informazioni, correlazioni, studi e lavori su quello sul quale hai postato ... sono trattate in modo completo e non ambiguo nella letteratura scientifica, a differenza dell'ambiguita' con le quali vengono interpretate e rigirate sotto sopra da chi vuol vedere per forza di cose ... quello che non c'e'.

>>Mi interfaccero' comunque col Prof. Dino Dini, ex (mi sembra)  
>>direttore del Dipartimento di Energetica dell'Universita' di Pisa, per  
>>saperne qualche cosa in piu', visto che in questo Post non c'e'  
>>neanche "l'abstract" o una misera sintesi sul superamento della  
>>trasmissione dell'energia a "velocita' superiori a quella della luce".

>Bravo cosi' ti aggiorni anche tu.

E' un mio dovere professionale, sai?

>Per il resto mi sembra che tu possa smetterla di lanciare fumogeni sul  
>NG.

??? Gli unici "fumogeni" che uso e lancio ... sono quelli per i soccorsi in alta montagna. Questo non e' il NG it.protezione.civile o it.metodi.intercettazione.soccorsi.

>Chi ha le idee chiare e non vuole far fumo riesce anche ad essere  
>sintetico.

Ognuno ha i suoi metodi, oppure occorre capire "dietro le quinte".

>Cerca di aver pazienza ma i tuoi giochini mi hanno stufato.

Giochini?

>Ho di meglio da fare.

Bene, qualche cosa te la diro' dopo su cosa fare ...

>Se vuoi risposte serie cambia sistema.

Non cerco certamente risposte da te : non ne dai MAI.

>E' una tecnica skeptic obsoleta...

Ancora "skeptic"???? ... Ok! Ma ora posso dirti "cosa devi fare"?

.... VAFFANCULO ai "suonatori"!!!!

From md7114@mclink.it Tue Jul 29 16:18:49 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 15:18:49 GMT

On Sun, 27 Jul 1997 14:42:02 GMT, gofpierpaoli@email.telpress.it  
(Goffredo Pierpaoli) wrote:

>Scusa "paoletta",  
>  
>non mi trova troppo convincente scrivere un Post in questo modo.

....

Salve,

Io non faccio il fisico, ma piu' modestamente l'ingegnere, per cui vorrete perdonare eventuali cantonate.

Siccome sono un appassionato di queste cose pero', quando c'e' qualche novita' sono solito comprare qualche libro sull'argomento.

Per quello che ne so la relativita' generale ci da un'equazione che lega la massa presente nell'universo alla curvatura dello spazio-tempo.

E che lo spazio-tempo si incurvi in presenza di massa e' un dato sperimentale

Ora se questo e' vero per coprire distanze su scala galattica, stando sempre alle teorie di fisici illustri del settore non occorre ne tirare in ballo la meccanica quantistica e il tunnelling (peraltro mi pare che sono stati realizzati esperimenti sul tunnelling dei fotoni in cui quelli che facevano tunnelling arrivavano effettivamente prima degli altri), ne tantomeno bisogna viaggiare alla velocita' della luce, ma neppure a una velocita' troppo distante da quelle cui siamo abituati, se cosi' non fosse infatti solo per accelerare a un numero di g tollerabili ci metteremmo diversi mesi per raggiungere velocita' prossime a c.

Il trucco sarebbe incurvare lo spaziotempo in maniera che si possa viaggiare a velocita' normalissime e arrivare in tempi utili.

Ora il problema e' il come, gli autori della teoria avvertono che occorrerebbe essere in grado di maneggiare quantita' di energia che noi non siamo assolutamente in grado di maneggiare oggiigiorno per fare una cosa del genere (del resto e' noto che anche avvicinarsi a velocita' prossime a quelle della luce per oggetti dotati di massa non e' proprio economico).

Questo perlomeno se pensassimo di farlo in maniera brutta e lineare cosi' come ci viene in mente immediatamente.

Qui si inseriscono tutti quei discorsi al limite tra scienza e fantascienza su elementi pesanti e stabili in grado di incurvare lo spazio tempo ecc.. ec..

Lasciando perdere questi discorsi e il come fare a curvare lo spazio in maniera redditizia, leggevo che una delle conseguenze di questa teoria e' che proprio perche' ci si sposta senza correre non ci sono piu' problemi con gli orologi. Ovvero allo svantaggio dell'energia richiesta si contrappongono i vantaggi di non dover subire ne lunghi periodi di accelerazione ne tutto cio' che riguarda la relativita' di tempo e spazio, perche' si viaggerebbe a velocita' molto minori di c.

Mi piacerebbe approfondire questo aspetto.

Va considerato infine che c'e' un altro modo in cui una civilta' molto avanzata puo' affrontare un viaggio intergalattico, basta che la loro tecnologia sia sufficientemente avanzata e la loro conformazione fisica tale da permettergli di vivere migliaia di anni, o addirittura per sempre.

Come talune ricerche mediche lasciano intravedere e' una possibilita' tutt'altro che fantascientifica e probabilmente un giorno anche noi saremo in grado di vivere piu' di 1000 anni.

Ciao,

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Tue Jul 29 18:04:03 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo

From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>

Date: Tue, 29 Jul 1997 19:04:03 +0200

Damiano Rullo wrote:

> Il trucco sarebbe incurvare lo spaziotempo in maniera che si possa  
> viaggiare a velocita' normalissime e arrivare in tempi utili.

[...]

> Va considerato infine che c'e' un altro modo in cui una civilta' molto

> avanzata puo' affrontare un viaggio intergalattico, basta che la loro

> tecnologia sia sufficientemente avanzata e la loro conformazione

> fisica tale da permettergli di vivere migliaia di anni, o addirittura

> per sempre.

> Come talune ricerche mediche lasciano intravedere e' una possibilita'

> tutt'altro che fantascientifica e probabilmente un giorno anche noi

> saremo in grado di vivere piu' di 1000 anni.

E chissa', tutto e' possibile, forse persino viaggiare a  
velocita' c, o vivere 1000 anni, o entrambe le cose...

Chissa'.

Ma qui stai cercando spiegazioni a un fenomeno che e'  
ancora tutto da dimostrare: tale fenomeno si chiama  
"Visita di Navi Aliene sul Nostro Pianeta". Una spiegazione  
a tale fenomeno sarebbe da ricercarsi solo DOPO che tale  
fenomeno fosse accertato.

Cosa penseresti di uno che cerca di "spiegare" il fenomeno  
di "Babbo Natale"? Al massimo, potresti dire che vuole fare  
un pezzo umoristico.

Ciao, Carlo

From md7114@mclink.it Thu Jul 31 09:20:17 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo

From: md7114@mclink.it (Damiano Rullo)

Date: Thu, 31 Jul 1997 08:20:17 GMT

On Tue, 29 Jul 1997 19:04:03 +0200, Carlo Izzo  
<izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> wrote:

- > Ma qui stai cercando spiegazioni a un fenomeno che e'
- > ancora tutto da dimostrare: tale fenomeno si chiama
- > "Visita di Navi Aliene sul Nostro Pianeta". Una spiegazione
- > a tale fenomeno sarebbe da ricercarsi solo DOPO che tale
- > fenomeno fosse accertato.
- >
- > Cosa penseresti di uno che cerca di "spiegare" il fenomeno
- > di "Babbo Natale"? Al massimo, potresti dire che vuole fare
- > un pezzo umoristico.
- >
- > Ciao, Carlo

Be. piu' che cercare di spiegare il fenomeno UFO mi interesserebbe  
esplorare le possibilita' che potremmo avere (se ce ne sono) di fare  
il viaggio noi in prima persona.  
Ovvio che sapere che qualcun altro lo ha gia' fatto sarebbe un  
vantaggio, sai che si puo'.

From rponti@geocities.com Mon Jul 28 17:05:32 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Mon, 28 Jul 1997 16:05:32 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

- >La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati
- >irrinunciabili.

Falso. Ti piacerebbe fosse così, ma la scienza continua ad evolvere:  
guardati intorno.

- >La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa
- >a velocita' superiori a quella della luce e' superata.

La Barba-scuola ha fatto proseliti: non lo sai che in ambito  
scientifico ogni citazione o informazione riportata deve essere  
corredata da riferimenti bibliografici a libri, atti di convegni,  
riviste, ecc.? No? Và a studiare e poi torna preparata.  
Non è possibile fare affermazioni di questa portata senza un rigo di  
spiegazione!!! Ma dove siamo, su it.pettegolezzi.scemi?

- >La scienza non conosce ancora questa teoria.

E tu sì. Illuminaci.

- >Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono
- >altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si

>possa con la velocita' della luce.

"SICURAMENTE", certo, come no.

>Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
>dell'universita' di Pisa

Non basta!!! Servono informazioni precise. Secondo me il prof. NON ha detto ESATTAMENTE quanto riporti tu, ma non mi permetto di contestarti a priori, come fa qualcuno. Dimmi dove posso trovare gli atti del convegno e ne parliamo.

PS Sei completamente d'accordo su quanto hai scritto, o riporti solo il parere del prof? Quale è la tua opinione?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From btt22k1@ba.nettuno.it Fri Aug 01 00:12:34 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Velocita' della luce e intelligenza nel cosmo  
From: btt22k1@ba.nettuno.it (John)  
Date: 31 Jul 1997 23:12:34 GMT

In article <5re62q\$9t7\$1@menelao.polito.it>, salaris@inrete.it says...

>

>

>La scienza continua a trincerarsi dietro principi considerati  
>irrinunciabili.

>La teoria di Einstein secondo cui l'energia non puo' essere trasmessa  
>a velocita' superiori a quella della luce e' superata.

>La scienza non conosce ancora questa teoria.

>Sicuramente esseri piu' intelligenti di pianeti piu' antichi conoscono  
>altre forme di energia che si propagano piu' velocemente di quanto si  
>possa con la velocita' della luce.

>

>Tratto da verbali di S. Marino / Prof.DINI /Dipartimento energetico  
>dell'universita' di Pisa

>

>

>Ciao

>

>Paola

>

La storia ci ha insegnato troppe volte che quelli che noi definiamo limiti insormontabili, verità assolute, leggi della fisica... crollano davanti a nuove scoperte.

Non so se sarà così anche per la velocità della luce: però prima o poi un limite assoluto lo dovremo pur incontrare, così come prima o poi nessuno potrà

stabilire un nuovo record di velocità sui cento metri!

Però io ho provato a fare il discorso contrario: ho provato a immaginare come sarebbero alcune realtà, cioè cosa succederebbe in concreto, se la velocità della luce potesse essere superata: ne ho ricavato una serie di paradossi sconcertanti.

Provate a pensarci seriamente:

Potremmo arrivare in un posto prima ancora che ci arrivi l'immagine della nostra partenza: al ritorno incontreremmo noi stessi!

Potremmo scoprire in continuazione particelle sub-nucleari sempre più piccole: perchè è proprio il limite della velocità della luce che ci impedirà di costruire rivelatori ed elaboratori abbastanza veloci da "vedere" sub-particelle più piccole di un certo limite.

Potremmo costruire cervelli elettronici davvero capaci di superare quello umano: se utilizzassimo i "mattoni" normali (atomi, molecole) per costruire un cervello complesso come quello umano, sarebbe così grosso che i segnali elettronici, per viaggiare da un punto all'altro di questo cervello, ci metterebbero troppo tempo...

Potrei elencare un mucchio di altri esempi, ma già ho il dubbio di non essere riuscito a spiegare bene i precedenti!

Insomma: è come se la velocità della luce costituisse una specie di regolatore del nostro universo così come lo conosciamo. Se riusciremo a superarla, forse supereremo qualsiasi regola.

Io non sono sicuro che gli UFO moderni esistano, ma credo nell'esistenza di vita extraterrestre.

Non so se la nostra fisica sia perfetta, ma credo che ci siano ancora tanti misteri che non abbiamo spiegato.

E fino a quando non arriverà il giorno che potremo superare la velocità della luce, continuerò a credere nell'esistenza di un Dio.

Ciao,

John

From marcat@alfa.it Sun Jul 27 10:18:46 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: News dagli Usa sull'area 51 e su Roswell  
From: "G\_Marcato" <marcat@alfa.it>  
Date: Sun, 27 Jul 1997 11:18:46 +0200

Salve da Graziano:  
sono "abbonato" ad una mail list di "miliziani" USA.  
L'altro giorno cancellando i messaggi ho trovato questo che pare "interessante".  
Parla di UFO, Area 51, ma... ma giudicate voi il contenuto.

\*\*\*\*\*

Last night was so hot, I couldn't sleep, so tuned in the Jeff Katz radio talk show on WRKO-AM, Boston, MA. From 1 AM - 2 AM, Jeff had Clyde? (I missed his last name), a radio talk show host from Salt Lake, UT. Clydes' show, Ground Zero, deals with the curious issues, such as UFOs, electronic communication with the dead, etal. Clyde says that a former CIA employee has revealed that the Roswell incident was much more than

even  
what the rumors say. Apparently, GOD sent three - you choose -  
emmisaries/angels/aliens to land in Jerusalem to announce the soon end of  
the world as we know it and Christs' second  
coming. "We" (he wasn't specific) shot the craft down. Second, Area  
51 is a front for the real futuristic craft are built and tested. Area 51  
tests "older" future technology, while an area near Dugout, UT is where  
the  
real action is.

Third, current technology allows for communication with the dead. A  
telephone company employee confirmed to Clyde, that "dead calls" are  
commonly hushed up. This and much more are at [www.extremetalk.com](http://www.extremetalk.com),  
option Ground Zero.

If you're into this, give it a try. Send me some forwards as i'm  
curious. Thanks

Bruce Chesley, NEFR, JPFO

\*\*\*\*\*

Io mi astengo da ogni commento. Il mio inglese è pessimo, ma se ho capito  
bene di cosa parla questo messaggio, boh, allora la pazzia impera forte da  
quelle parti.

Saluti da Graziano.

--

Personal Homepage / Homepage Personale  
<http://www.geocities.com/MotorCity/Downs/8091>

From zacchia@comune.roma.it Sun Jul 27 14:23:48 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO a Nettuno  
From: Claudio Zacchia <zacchia@comune.roma.it>  
Date: Sun, 27 Jul 1997 15:23:48 +0200

Rinnovo la ricerca di altri testimoni delle luci notturne dal  
comportamento, avvistate nel periodo tra il 15 e il 20 luglio scorsi a  
Nettuno (Roma).  
Chi volesse effettuare segnalazioni a riguardo , puo' scrivermi via  
email.  
Grazie

From @ Mon Jul 28 11:19:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Scusate ma....  
From: figaro  
Date: Mon, 28 Jul 1997 10:19:43 GMT

Scusate, ma con tutto sto parlare di UFO mi vengono certe idee...  
Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO esistono?  
Perchè qualcuno vuole per forza negare che gli ufo non esistono?  
Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO continuano ad

arrivare sulla Terra, a rapire la gente?

Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO non arrivano sulla Terra, e non rapiscono la gente?

Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più delle volte persone alle quali non si può dare la minima fiducia?

Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più delle volte persone alle quali non si vuole dare la minima fiducia?

Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i "terrestri" si perdono in queste facezie?

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 13:11:24 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Scusate ma....

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Mon, 28 Jul 1997 13:11:24 +0100

figaro wrote:

>

> Scusate, ma con tutto sto parlare di UFO mi vengono certe idee...

> Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO esistono?

> Perchè qualcuno vuole per forza negare che gli ufo non >esistono?

Ehemmm..... 2 negazioni = 1 affermazione.....la seconda che hai detto equivale alla prima.

> Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO continuano ad

> arrivare sulla Terra, a rapire la gente?

> Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO non arrivano sulla

> Terra, e non rapiscono la gente?

> Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più

> delle volte persone alle quali non si può dare la minima fiducia?

> Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più

> delle volte persone alle quali non si vuole dare la minima fiducia?

Ok, consideriamo allora la peggiore delle ipotesi: e quella esigua quantita'(sempre che ci sia beninteso, io non lo so') di persone rapite che meritano un minimo di fiducia?

>

> Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i

> "terrestri" si perdono in queste facezie?

Perche' esistono altri NGs apposta per parlare di tutti (o quasi) i veri problemi che esistono sulla terra?

Vai la! Ecco risolto il tuo probema.....:))

Ciao da K.S.

PS.

Occuparsi di UFO non vuol dire occuparsi solo di UFO.....c'e anche il resto del mondo eh, perbacco!



-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From @ Mon Jul 28 12:56:46 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scusate ma....  
From: figaro  
Date: Mon, 28 Jul 1997 11:56:46 GMT

On Mon, 28 Jul 1997 13:11:24 +0100, KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

Non sai leggere o scrivi a caso?

From KaiserSosE@ Mon Jul 28 23:42:49 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scusate ma....  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Mon, 28 Jul 1997 23:42:49 +0100

figaro wrote:

>

> On Mon, 28 Jul 1997 13:11:24 +0100, KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>

> Non sai leggere o scrivi a caso?

--

Sai....e' una luunga storia. Te la spiego un'altra vota eh?

Bye

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From @ Tue Jul 29 10:36:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scusate ma....  
From: figaro  
Date: Tue, 29 Jul 1997 09:36:59 GMT

bravo comincia a narrare.

From rponti@geocities.com Tue Jul 29 11:11:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scusate ma....  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 10:11:43 GMT

figaro ha scritto:

>Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i  
>"terrestri" si perdono in queste facezie?

Non esageriamo: non è tutta l'umanità che sta su questo NG a tempo pieno.

Come dovresti sapere, un "gruppo di discussione" è composto da persone con interessi comuni che desiderano parlare di un certo argomento. Lo si fa normalmente a tempo perso e solo per il gusto di chiacchierare e condividere informazioni ed opinioni. Non vedo quindi il senso del tuo critico msg.

Tu non chiacchieri mai di argomenti vari ed eventuali con i tuoi simili?

Lavori a tempo pieno per risolvere i problemi dell'umanità?

Se è così il tuo vero deve essere Clark Kent.

Se non è così rispetta gli hobby e gli interessi altrui.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From md1175@mclink.it Mon Jul 28 20:21:12 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Di nuovo! Ai Richiedenti Informazioni

From: "ASPS" <md1175@mclink.it>

Date: 28 Jul 1997 19:21:12 GMT

```
*----- Associazione Sviluppo Propulsione Spaziale
* + *----- http://www.nwdir.com/spacepro.htm
* A S P S *----- Nova Astronautica issn 03931005
* + *----- email : md1175@mclink.it
* *----- quo caeli tegunt
* *----- SC23
*----- PNN
```

Oggetto: Di nuovo! Ai Richiedenti Informazioni

(Scusate ma sembra che alcune volte per farsi capire bisogna dire centinaia di volte la stessa cosa)

A tutti i "novizi" sorpresi dalla PNN (Propulsione Non Newtoniana) e dal fatto che su Internet le opinioni negative sull'ASPS sono la maggioranza. A tutti coloro che ci danno buoni consigli per "sbloccare la situazione" o per andare in altri luoghi, ricordiamo che le nostre UNICHE procedure di approccio alla divulgazione di TUTTE le informazioni riguardanti la costruzione del Dispositivo Operativo di Potenza (DOP) di SC23 ,sono pubblicate nel sito Web : <http://www.nwdir.com/spacepro.htm>  
Chi ha richieste e nuove idee si rivolga pertanto, via email, al Sig. Jack Hinshaw della Homefinders Inc.  
Per maggiori informazioni ricordiamo che tutti i numeri di NOVA ASTRONAUTICA (dal 1981), organo ufficiale dell'ASPS, sono reperibili presso

le Biblioteche Nazionali Centrali di Roma e Firenze, e al CNR di Roma.  
Digitando inoltre ASPS o la nostra email in (per esempio) "Power Search"  
di "Deja News Retrieved Document" ,si possono leggere i nostri passati post  
nei Newsgroups e le relative discussioni.  
Ricordiamo altresì che l'ASPS ha posto un limite temporale alla procedura  
del finanziamento del Dop di SC23 illustrata nel sito Web suddetto.  
Il limite è il primo Gennaio del 2001.  
Entro quella data l'ASPS prenderà un brevetto che verrà proporzionalmente  
diviso tra tutti i suoi Aderenti. Le relative informazioni del  
funzionamento di SC23 verranno diffuse sul Web e nei Newsgroups di  
Internet.  
Al riguardo verrà conteggiata ,nella ripartizione delle quote, l'Adesione  
all'ASPS dal 1993.

Saluti e Quo Caeli Tegunt

From @ Tue Jul 29 08:13:08 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Di nuovo! Ai Richiedenti Informazioni  
From: figaro  
Date: Tue, 29 Jul 1997 07:13:08 GMT

Ma scendi dal piedistallo!

^ \_ ^

From cristian@www.trident.nettuno.it Tue Jul 29 13:08:35 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: intervista a corso  
From: cristian contini <cristian@www.trident.nettuno.it>  
Date: Tue, 29 Jul 1997 13:08:35 +0100

a questo indirizzo una intervista a Corso.....

<http://205.243.132.23/corsoint.html>

From barbador@Torino.ALPcom.it Tue Jul 29 14:24:15 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 29 Jul 1997 13:24:15 GMT

GLI SKEPTICS SI ARRABBIANO :)

Mi si chiede da piu' parti di controbattere alle geremiadi degli skeptics  
che seguendo il copione stanno deligittimare le mie affermazioni  
conattacchi personali.  
Bah, tutto procede come previsto. Gli ultimi interventi dimostrano che  
tutto segue la ben nota strategia skeptics.  
Io dico che e' un bene che cio' avvenga, poiche' saltano fuori nomi (dei

mittenti) che sono collegabili alla nota organizzazione "di controllo" e si puo' sapere con chi si ha a che fare e inoltre puo' dimostrare apertamente anche ai piu' incerti la realta' del fenomeno degli skeptics. Perche' quindi rispondere? Dall'altra parte non c'e' nessun interlocutore, ma solo una cieca fede da cui prendere le distanze.

Ringrazio per i consigli, ma personalmente ritengo che vada bene cosi'.

Ciao.

Giancarlo

From mazzotti@popmail.iol.it Wed Jul 30 00:58:12 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: Carlo Mazzotti <mazzotti@popmail.iol.it>  
Date: 29 Jul 1997 23:58:12 GMT

E' la prima volta ch entro in questo NG e mi e' balzato all'occhio il tuo messaggio perche' immagino tu faccia riferimento al CICAP (facciamo nomi e cognomi!), di cui sono sostenitore.

Ti posso assicurare che in me come nella stragrande maggioranza degli aderenti al CICAP non esiste alcun atteggiamento ciecamente fideistico, anzi, l'apertura mentale e' totale, cosi come la disponibilit=E0 ad accettare qualunque evento, purch=9 provato al di l=E0 di ogni ragionevole dubbio.

E questo vale per gli UFO, come per il paranormale, la medicina alternativa ecc. ecc.

Per altro personalmente io sono assolutamente propenso a credere all'esistenza di vita intelligente extraterrestre, in quanto non esiste alcun motivo ragionevole per credere che la Terra abbia avuto un tipo di evoluzione unica e irripetibile nell'universo.

Il numero di galassie e quindi di stelle e pianeti =E8 tale che l'assenza di altri esseri intelligenti costituirebbe un vero aborto statistico, del tutto improponibile.

Quello che =E8 difficile credere =E8 che questi extraterrestri possano arrivare fin sulla Terra perch=E8, =E8 inutile girarci intorno, la barriera della velocit=E0 della luce esiste ed =E8 insuperabile.

Se poi la teoria della relativit=E0 verr=E0 sostituita da una nuova teoria SUFFRAGATA DA VALIDE PROVE SPERIMENTALI (ma ne dubito!), sono pronto a cambiare idea.

Lasciamo per=F2 perdere tutte le ipotesi pi=F9 o meno strampalate che tendono a sconfinare nella fantascienza al solo scopo di tentare di dare un background scientifico a qualcosa che non ne ha.

Comunque non mi pare proprio il caso di snobbare noi scettici, perch=E8 siete voi a dover dimostrare l'esistenza dei fenomeni che ipotizzate. Fino a quando ci=F2 non sar=E0 stato fatto in modo realmente convincente da un punto di vista scientifico, noi abbiamo tutto il diritto di mantenere le nostre posizioni.

In ogni caso una sana discussione non ci fa di certo arrabbiare, mentre messaggi offensivi come il tuo un po' si.

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 30 01:34:42 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 30 Jul 1997 00:34:42 GMT

Carlo Mazzotti (mazzotti@popmail.iol.it) wrote:

: E' la prima volta ch entro in questo NG e mi e' balzato all'occhio il tuo  
: messaggio perche' immagino tu faccia riferimento al CICAP (facciamo nomi  
: e cognomi!), di cui sono sostenitore.  
: Ti posso assicurare che in me come nella stragrande maggioranza degli  
: aderenti al CICAP non esiste alcun atteggiamento ciecamente fideistico,  
: anzi, l'apertura mentale e' totale, cosi come la disponibilit=E0 ad  
: accettare qualunque evento, purché provato al di l=E0 di ogni ragionevole  
: dubbio.  
: E questo vale per gli UFO, come per il paranormale, la medicina  
: alternativa ecc. ecc.  
:  
: Per altro personalmente io sono assolutamente propenso a credere  
: all'esistenza di vita intelligente extraterrestre, in quanto non esiste  
: alcun motivo ragionevole per credere che la Terra abbia avuto un tipo di  
: evoluzione unica e irripetibile nell'universo.  
: Il numero di galassie e quindi di stelle e pianeti =E8 tale che l'assenza di  
: altri esseri intelligenti costituirebbe un vero aborto statistico, del  
: tutto improponibile.  
:  
: Quello che =E8 difficile credere =E8 che questi extraterrestri possano  
: arrivare fin sulla Terra perch=E8, =E8 inutile girarci intorno, la barriera  
: della velocit=E0 della luce esiste ed =E8 insuperabile.  
: Se poi la teoria della relativit=E0 verr=E0 sostituita da una nuova teoria  
: SUFFRAGATA DA VALIDE PROVE SPERIMENTALI (ma ne dubito!), sono pronto a  
: cambiare idea.  
: Lasciamo per=F2 perdere tutte le ipotesi pi=F9 o meno strampalate che tendono  
: a sconfinare nella fantascienza al solo scopo di tentare di dare un  
: background scientifico a qualcosa che non ne ha.  
:  
: Comunque non mi pare proprio il caso di snobbare noi scettici, perch=E8  
: siete voi a dover dimostrare l'esistenza dei fenomeni che ipotizzate.  
: Fino a quando ci=F2 non sar=E0 stato fatto in modo realmente convincente da  
: un punto di vista scientifico, noi abbiamo tutto il diritto di mantenere  
: le nostre posizioni.  
:  
: In ogni caso una sana discussione non ci fa di certo arrabbiare, mentre  
: messaggi offensivi come il tuo un po' si.

:

From rponti@geocities.com Wed Jul 30 14:52:16 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 13:52:16 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Mi si chiede da piu' parti di controbattere alle geremiadi degli skeptics  
>che seguendo il copione stanno deligittimare le mie affermazioni  
>conattacchi personali.

Da parte mia ti ho sempre e solo chiesto di fornire delle prove alle tue affermazioni che altrimenti non portano nessun valore aggiunto alla ricerca e alla discussione.

Secondo me non si può dire di "avere" le prove e non mostrarle. Se arrivasse uno a dirti che ha delle prove inconfutabili della presenza di alieni nell'Area 51, tu cosa faresti:

1- prendi per oro colato quello che dice e ti fidi ciecamente  
2- gli chiedi delle prove per essere almeno sicuro che non sia un burlone.

E quindi quando tu fai affermazioni come questa:

>>Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono  
>>guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono  
>>anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

Non ti puoi aspettare che tutti ti credano a scatola chiusa, ma mi sembra legittimo che ti vengano chiesti dei chiarimenti, o almeno la fonte di tali notizie.

Sei d'accordo su questo, oppure no?

>Io dico che e' un bene che cio' avvenga, poiche' saltano fuori nomi (dei  
>mittenti) che sono collegabili alla nota organizzazione "di controllo"

Che organizzazione sarebbe? La Spectre? :)))

Che nomi? Hai una lista di cover-upper? Diffondila allora, sennò fai il loro gioco.

Interessante l'uguaglianza skeptix = cover-uppers, non ci sono mezze misure? Immaginiamo invece un caso in cui arriva uno che ha VERAMENTE dei dubbi sull'origine aliena del fenomeno, ad esempio perchè non ha avuto la possibilità di informarsi correttamente.

Appena lo dice tu lo bolli di scetticismo e non gli parli più. Non sarebbe meglio per l'ufologia che lo informassi delle prove di cui disponi, che, se sono come dici, dovrebbero fugare ogni dubbio in questa persona e convincerlo che hai perfettamente ragione e che tutti gli altri sono cover-upper?

>Perche' quindi rispondere? Dall'altra parte non c'e' nessun interlocutore,  
>ma solo una cieca fede da cui prendere le distanze.

Scusami, ma occorre un chiarimento:

Caso 1:

secondo te TUTTI i frequentatori di questa NG sono skeptix (a parte te, Paola e Grazia)

Se è così perchè ti stupisci degli attacchi? E il normale lavoro degli skeptix, no?

E se sono tutti cover-upper che senso ha discutere con loro? Ricordati che stai dicendo cose che i cover-uppers sanno benissimo, ma che, per lavoro, cercano di nascondere. Non hai da convincere nessuno perchè nessuno ti ascolta. E' come parlare ai muri. Non c'è discussione, se la controparte ti contesta per mestiere. No?

Caso 2:

NON tutti sono cover-uppers, ma ci sono alcuni onesti ufologi che vorrebbero discutere.

Allora perchè non cerchi di convincerli che le tue argomentazioni sono giuste fornendo loro tutte le prove di cui disponi? Non ti aspetterai certo che ti credano sulla parola. Per rispetto a loro dovresti farlo. E fregatene degli skeptix.

>Ringrazio per i consigli, ma personalmente ritengo che vada bene così'.

Su questo, ovviamente fai come ti pare, ma se per te l'ufologia ha ancora un senso, cerca comunque di fornire dei riscontri alle affermazioni che fai.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From saettone@caen.it Wed Jul 30 23:27:54 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)

From: saettone@caen.it (Riccardo Saettone)

Date: Thu, 31 Jul 1997 00:27:54 +0200

Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> wrote:

> GLI SKEPTICS SI ARRABBIANO :)

>

> Mi si chiede da piu' parti di controbattere alle geremiadi degli skeptics

> che seguendo il copione stanno deligittimare le mie affermazioni

> conattacchi personali.

>.....

>.....

> ma solo una cieca fede da cui prendere le distanze.

>

> Ringrazio per i consigli, ma personalmente ritengo che vada bene così'.

Fai bene a fare così` Sign Barbadoro combattere contro se stessi non e` affatto salutare.

Continui nella sua opera Signore oscuro degli SKEPTICS

From elfoscuro@geocities.com Thu Jul 31 10:26:30 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)

From: "The Dark Elf" <elfoscuro@geocities.com>

Date: 31 Jul 1997 09:26:30 GMT

Giancarlo Barbadoro ha scritto nell'articolo...

> GLI SKEPTICS SI ARRABBIANO :)

>

> Mi si chiede da piu' parti di controbattere alle geremiadi degli skeptics

> che seguendo il copione stanno deligittimare le mie affermazioni

> conattacchi personali.

> Bah, tutto procede come previsto. Gli ultimi interventi dimostrano che

> tutto segue la ben nota strategia skeptics.

> Io dico che e' un bene che cio' avvenga, poiche' saltano fuori nomi (dei

> mittenti) che sono collegabili alla nota organizzazione "di controllo" e

> si puo' sapere con chi si ha a che fare e inoltre puo' dimostrare

> apertamente anche ai piu' incerti la realta' del fenomeno degli skeptics.

> Perche' quindi rispondere? Dall'altra parte non c'e' nessun interlocutore,

> ma solo una cieca fede da cui prendere le distanze.

>

> Ringrazio per i consigli, ma personalmente ritengo che vada bene cosi'.

Il tuo post non mi piace per niente...

Tu non puoi considerare chi e' scettico, parte di un'organizzazione "di controllo".

E' un comportamento integralista che trovo fastidioso. "Tu non credi? Allora non mi apro piu' al dialogo con te". Questo dimostra che fede cieca hai verso questi fenomeni.

Invece si puo' ragionare, portando prove, non all'acqua di rose, ma sostanziali e credibili.

Altrimenti posso affermare che io vedo il mio angelo custode e TU MI DEVI CREDERE SULLA PAROLA altrimenti ti bollo come uno skeptics. Vorrei sapere di quanti fenomeni "ufologici" hai prove sicure e dirette. Postale e parliamone tranquillamente, ma senza attacchi non-sense a chi ha un'opinione diversa dalla tua.

A volte ho la sensazioni che tu non controbatti perche' non hai uno straccio di prova da portare, ed allora passi al contrattacco senza mezzi termini. Come quello in questo thread.

Possibile che non riesci a tirar fuori un discorso coerente, con argomenti alla portata di tutti e facilmente verificabili?

Comunque, tanto per chiarire, "fede" significa credere in qualcosa senza averne le prove. E non mi sembra il caso degli skeptics (come ci definisci tu). Se tu porti prove concrete e dimostrabili sarò il primo a ricredermi e ad appoggiare le teorie sugli ufo. E spero vivamente (pur non credendoci) che un giorno un ufo atterri vicino casa mia, tanto per dimostrarmi che l'uomo ha qualche carta in piu' per sfuggire ad una, piu' o meno lontana, estinzione di massa.



PS: magari con prove lampanti, molti di noi skeptics passerebbero dalla tua parte...  
...io sicuramente. Ma con prove incontestabili.  
--  
Ciao..  
Gianluca....

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Thu Jul 31 12:33:22 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 13:33:22 +0200

The Dark Elf ha scritto (rivolto a Barbadoro):

> [...]  
> A volte ho la sensazioni che tu non controbatti perche' non hai uno  
> straccio di prova da portare,

Ma no?! ;-)

> [...]  
> PS: magari con prove lampanti, molti di noi skeptics passerebbero  
> dalla tua parte...  
> ...io sicuramente. Ma con prove incontestabili.

Gianluca, anch'io vorrei uno sbarco alieno: se non altro  
per vedere quanto cio' farebbe felici gli scienziati, e  
quanto farebbe infelici i contafiabe alla Barbadoro.

Ciao, Carlo

From elfoscuro@geocities.com Thu Jul 31 14:21:18 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: "The Dark Elf" <elfoscuro@geocities.com>  
Date: 31 Jul 1997 13:21:18 GMT

Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> scritto nell'articolo  
<33E07802.2F1C@rosat.mpe-garching.mpg.de>...  
> The Dark Elf ha scritto (rivolto a Barbadoro):  
> Gianluca, anch'io vorrei uno sbarco alieno: se non altro  
> per vedere quanto cio' farebbe felici gli scienziati, e  
> quanto farebbe infelici i contafiabe alla Barbadoro.

Se non erro I.Asimov, uno dei piu' grandi scrittori di fantascienza, e' stato  
uno dei fondatori del CICAP americano (di cui non ricordo la sigla). Ora  
venissero anche a dirmi che il grande Asimov (o Clarke) era solo uno "sporco"  
skeptics...

Apropo... sul tuo post "Non credo che siano atterrate astronavi aliene..." non ho visto accennata la cosa che mi sembra piu' ovvia, per un ET che guarda e basta: una bel satellite orbitante intorno alla terra, senza spendere tanto in viaggi...  
...se e' alla nostra portata, bhe..che critini 'sti ET a non pensarci!

...non sembra anche a te una soluzione piu' che logica, invece di andare e tornare continuamente?

Ma forse non pagano la benzina quanto noi.... ;)

--

Ciao..  
Gianluca....

From mmorabito@geocities.com Thu Jul 31 15:12:45 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 16:12:45 +0200

The Dark Elf wrote:

>

[...]

> ...non sembra anche a te una soluzione piu' che logica, invece di andare e  
> tornare continuamente?

>

> Ma forse non pagano la benzina quanto noi.... ;)

Ha ragione Douglas Adams. Gli ET esistono, e si burlano di noi apparendo solo a tipi impossibili come il Barbadoro 8-)

--

Maurizio Morabito  
mmorabito@geocities.com                      Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject, but in many cases they would be based on speculation at best, or misinformation at worst."      D.P.Chassin

Home Page -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Thu Jul 31 15:22:16 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 16:22:16 +0200

Maurizio Morabito wrote:

>  
> Ha ragione Douglas Adams. Gli ET esistono, e si burlano di noi  
> apparendo solo a tipi impossibili come il Barbadoro 8-)

Una volta erano in voga gli avvistamenti della Madonna.

Ci siamo modernizzati!

Ciao, Carlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 31 15:19:52 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli skeptics si arrabbiano :)  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 14:19:52 GMT

"The Dark Elf" <elfoscuro@geocities.com> ha scritto:

>Ora venissero anche a dirmi che il grande Asimov (o Clarke) era solo uno "sporco"  
>skeptics...

Bè, hanno detto lo stesso di Hyneck.

>Apropo... sul tuo post "Non credo che siano atterrate astronavi aliene..." non  
>ho visto accennata la cosa che mi sembra piu' ovvia, per un ET che guarda e  
>basta: una bel satellite orbitante intorno alla terra, senza spendere tanto in  
>viaggi...  
>...se e' alla nostra portata, bhe..che critini 'sti ET a non pensarci!

Già, e hanno dei veicoli che schiantano dappertutto.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From giama@etruria.net Tue Jul 29 21:35:20 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Avvistamenti  
From: giama@etruria.net (Gianluca Massera)  
Date: Tue, 29 Jul 1997 20:35:20 GMT

Salve, sono un ragazzo di Civitavecchia.

nei primi 15 giorni di Maggio (non ricordo bene), all'incirca dalle  
7:30 alle 7:45, ho avvistato un oggetto che viaggiava da Sud verso  
Nord, così costituito:

Una sfera luminosa bianca con un punto nero che sembrava ruotargli  
intorno; penso che questo apparire/scompare del punto nero sia stato  
un campo magnetico. Era una giornata con un cielo limpido libero da  
nuvole e senza vento.

Se qualcuno ha avuto il mio stesso avvistamento in quei giorni e nella zona che va da S. Severa a Tarquinia me lo faccia sapere.

Ciao.

From karter17@geocities.com Wed Jul 30 02:47:22 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Impatto di un'eventuale esistenza provata degli alieni sulla gente  
From: karter17@geocities.com (Erik)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 03:47:22 +0200

Mi interesse moltissimo di UFO, e mi sono chiesto cosa accadrebbe se un giorno il presidente USA facesse un discorso alla nazioni a reti unificate e rivelerebbe l'esistenza di una potenza aliena che e' da anni in contatto con l'umanita'.

Vi ricordate dell'episodio di Orson Wells e del suo 'scherzo' che costo' all'America un momento di autentico panico collettivo con tanto di pericoli di suicidi e omicidi, in quanto molti credevano che il loro vicino fosse un androide-spia al servizio degli invasori alieni?

A questo punto mi chiedo se la rivelazione 'ufficiale' dell'esistenza di una intelligenza aliena gioverebbe o no all'umanita'.

Lo so, con questo mi sono prenotato un bel sacco di antipatie da parte di chi crede nel diritto di tutti nel sapere la verita' sugli UFO, e d'altra parte sono anchio d'accordo. Pero' un dubbio mi viene spontaneo lo stesso...

Invito tutti a dire la sua.

Erik

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 30 12:51:08 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Impatto di un'eventuale esistenza provata degli alieni sulla gente  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 30 Jul 1997 11:51:08 GMT

Erik (karter17@geocities.com) wrote:

:  
: Vi ricordate dell'episodio di Orson Wells e del suo 'scherzo' che costo'  
: all'America un momento di autentico panico collettivo con tanto di  
: pericoli di suicidi e omicidi, in quanto molti credevano che il loro  
: vicino fosse un androide-spia al servizio degli invasori alieni?

Nel caso di orson Wells si parlava di un attacco senza scampo alla Terra, la gente comune si trovo' coinvolta in maniera diretta e vitale.

:  
: A questo punto mi chiedo se la rivelazione 'ufficiale' dell'esistenza di  
: una intelligenza aliena gioverebbe o no all'umanita'.

:  
Non credo. Questa volta sarebbero messi in crisi solo gli interessi delle

egemonie politiche che gestiscono la gente comune.  
Potrebbe verificarsi una rivoluzione di valori, una specie di  
"sessant'otto" planetario.  
Del resto questo e' stata la preoccupazione dell'Amministrazione uSA  
quando nacque la NASA. La Brooking Institution raccomando' alla NASA di  
tacere, se era il caso, su possibili contatti con civilta' extraterrestri.

Giancarlo

From vinacc@iol.it Wed Jul 30 09:21:15 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Pubblicita' vostre pagine WEB  
From: vinacc@iol.it (Vincenzo Accardi)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 08:21:15 GMT

Ciao a tutti,  
ho deciso di pubblicizzare gratuitamente sul mio sito le vostre pagine  
WEB, purché non siano ad uso commerciale. Chi volesse aderire  
all'iniziativa, è pregato di inviarmi nome, e-mail, URL della pagina,  
breve descrizione del sito ed argomento principale es. musica,  
fotografica, etc..

Per aderire, mandate esclusivamente un e-mail a vinacc@iol.it

Grazie e Ciao!

////

( o o )

```
+-----oOo-( )-oOo-----+
|                               |
|      Vincenzo Accardi       |
|      (PALERMO -- ITALY)     |
|                               |
|      E-mail: vinacc@iol.it   |
|      HomePage: http://www.aspide.it/freeweb/vicio |
|      FantaF1: http://www.pegacity.it/abita/1312/index.htm |
|-----|
|      LIIF - Lega Italiana Fantasport su Internet |
|      http://www.geocities.com/Colosseum/Loge/4444/ |
+-----+
```

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Wed Jul 30 10:41:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 11:41:59 +0200

\*

Allora, Kaiser (e chiunque altro interessato,

purtroppo non ho molto tempo, non riesco a trovarlo, così' mi  
limito ad aprire la discussione proponendovi il seguente  
scenario.

Un UFO precipita nel deserto dell'Arizona (che anno era? 1947? Aiutatemi...), e dal relitto vengono estratti i corpi di alcuni alieni. Tutto questo interessante materiale viene nascosto nell'area 51, e mantenuto segreto.

Perche' viene mantenuto segreto?

- 1) Perche' magari si spera di far fare grossi passi avanti alla propria tecnologia, rispetto a quella degli altri paesi del mondo, copiando la tecnologia aliena.
- 2) Perche' a rivelare certe cose si potrebbe seminare il panico nel mondo, o in generale provocare instabilita' sociale nel paese.

Prendiamo per buone queste due ragioni, per il momento.

Dopo un po' succede che le voci trapelino. "E' precipitato un UFO nell'area 51, abbiamo le prove, il governo americano lo sta tenendo segreto". Come sappiamo, sempre piu' gente e' convinta di questo. Le voci sono, dunque, trapelate - giusto? Lo dimostra questo NG, e molti altri, e il numero di pubblicazioni ufologiche, e il giro di miliardi attorno all'argomento UFO. Dunque, un mucchio di gente si e' abituata all'idea degli UFO, e sembra essere disposta a crederci senza la minima traccia di panico. E questo fa cadere il punto 2: non c'e' piu' ragione di tenere nascosto un atterraggio, un incidente, un avvistamento.

Quindi, la ragione di segretezza resta quella accennata al punto 1: e si tratta di una notizia BOMBA, una cosa ENORME, e MOLTO PREOCCUPANTE per gli altri paesi. Ad esempio, per l'Unione Sovietica del tempo. C'e' la guerra fredda. Spionaggio a go-go. Mi pare che hanno scoperto recentemente che il capo della CIA lavorava per il KGB, o qualcosa del genere - non e' che mi interessi molto di queste cose, devo ammettere... Ma quello che voglio dire e' che una BOMBA simile NON SI PUO' tenere segreta tra le alte sfere dei vari paesi del mondo (non sto parlando della gente, qui, ma del segreto nei confronti di altri governi del mondo).

Cosi', se un UFO precipita nell'Area 51, la settimana dopo tale fatto e' noto anche al governo sovietico. Poi e' noto a tutti i paesi della NATO, eccetera, eccetera.

A questo punto, il blocco comunista ha due scelte:

- 1) Prega il cielo di far precipitare giu' un altro UFO, ma stavolta in territorio sovietico.
- 2) Promette guerra fino alla morte agli USA, se non accetta di studiare il relitto UFO in collaborazione con l'URSS, in modo da impedire uno sproporzionato vantaggio tecnologico

(molto probabile) degli USA rispetto all'URSS.

Riassumendo: se un UFO e' precipitato nell'Area 51, tale fatto deve essere ormai noto a tutti i governi del mondo, e \*nessuno\* e' in grado di tenere tale segreto solo per se' - per banali ragioni di politica internazionale.

Questo significa un'altra cosa \*enorme\*: tutti i governi del mondo sanno con assoluta certezza che esistono alieni in visita. Sanno che e' possibile viaggiare nello spazio, perche' altre vite l'hanno fatto. Enormi prospettive di ricchezza, conoscenza e liberta' ci si spalancano davanti. Basta che UN paese varchi queste porte, e diventera' immensamente piu' potente degli altri. Tale competizione condurrebbe a incentivare \*enormemente\* la ricerca sul campo "UFO", e in generale la ricerca spaziale: sempre piu' scienziati ne sarebbero coinvolti, e alla fine il segreto non sarebbe piu' mantenibile. O, se fosse mantenibile (cosa davvero incredibile, comunque), non si sprecherebbero certo enormi risorse a costruire mostruosita' primitive come lo Shuttle, o a combattere guerre inutili come quella del Vietnam, o dell'Afganistan, eccetera. Ora ci sono modi migliori di spendere i nostri soldi.

Ma guardiamo la storia recente. Abbiamo proprio visto combattere guerre inutili, come se fossero una questione di importanza capitale. Abbiamo visto un CALO di interesse nello spazio, un taglio di fondi alla NASA, la chiusura del progetto NERVA (astronavi a motore nucleare, gia' completamente funzionanti negli anni '60, che ci avrebbero portato a colonizzare il sistema solare in pochi anni), e cosi' via.

In conclusione, io vedo che la storia degli ultimi quarant'anni NON E' quella che ci sarebbe stata se fosse davvero precipitato un UFO in Arizona (e in generale, con tutti gli avvistamenti UFO che ci sono, se questi fossero navi aliene ormai lo saprebbero tutti da un bel pezzo, senza alcun panico).

Questo, piu' o meno, quello che penso. Ovviamente, se qualcuno non e' d'accordo me lo dica, ne possiamo parlare.

Ricordo ancora una volta che io \*spero\* di sbagliarmi.

Ciao, Carlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 30 13:41:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 12:41:53 GMT

Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> wrote:

- > Perche' viene mantenuto segreto?
- > 1) Perche' magari si spera di far fare grossi passi avanti
- > alla propria tecnologia, rispetto a quella degli altri
- > paesi del mondo, copiando la tecnologia aliena.
- > 2) Perche' a rivelare certe cose si potrebbe seminare il
- > panico nel mondo, o in generale provocare instabilita'
- > sociale nel paese.
- ...
- > Questo, piu' o meno, quello che penso. Ovviamente, se
- > qualcuno non e' d'accordo me lo dica, ne possiamo parlare.

Carissimo Carlo, le tue considerazioni mi trovano perfettamente d'accordo; anche se ormai "tardive", sono presso a poco quelle che la "buona" comunita' ufologica e scientifica in genere da tempo va affermando. Voglio dire che sono discorsi noti e "vecchi" ormai da tempo per chi si occupa scientemente di "ufologia", nonostante sussistano due cose :

- ci sono ancora molte persone che rimangono "indifferenti" alle considerazioni da te esposte, ma come detto, note da decenni; non voglio offendere con questo nessuno, anche se le cause di questo comportamento possono trovarsi in diversi fattori, quali ad esempio

1) difficolta' a trovare una "buona" causa per l'eventuale ed apparente "comportamento" anomalo delle "autorita' governative" che "saprebbero";

2) questione del "Mito degli Ufo" indotto ad es. da motivi commerciali da parte di alcuni, di "pubblicita' gratuita" per altri, da fobie, isterismi o da desideri "repressi" ancora per altri ... e dall'interesse/curiosita' che suscita tutto cio' che, per un verso o per l'altro, si presta facilmente ad essere oggetto di "mistero";

- ci sono persone che NON rimangono indifferenti alle considerazioni da te enunciate, ma tuttavia il fenomeno aereo anomalo, quello degli Ufo per intenderci, rimane comunque "vivo e vegeto" perche' non sempre e' facile interpretare le sue varie "stranezze" con cui il fenomeno si manifesta e perche' non sempre gli stessi "testimoni" (come gli stessi inquirenti) sono in grado di discriminare cio' che "si vede" (es. l'apparente accelerazione di una sorgente luminosa ... dovuta ad un bolide, un atellite o un velivolo che si muova frontalmente all'osservatore). Voglio dire che non tutti conoscono il comportamento e gli effetti visuali e di percezione di cio' che si muove in cielo (questo non significa che si possa ovunque ridurre tutto a soli "bolidi", "satelliti" o velivoli tecnologici).

Piuttosto aggiungerei un punto a SFAVORE dell'ipotesi che tra i molti oggetti osservati, compresi quelli notati "fermi" o a "terra", con o senza "occupanti" nelle vicinanze, alcuni possano "per forza" essere abbinati ad "astronavi aliene" solo in base alle loro "stranezze".



Anche ammettendo strumenti e velivoli "veloci" da parte delle eventuali "civiltà" aliene", tanto da "giustificarne" la presunta consistente presenza con degli Ufos nei nostri cieli, ci sono le seguenti evidenze da considerare poste da C. Sagan ("Ufo's : the extraterrestrial and other hypothesis", "Ufo's : a Scientific Debate", 1972) e Hong-Yee Chiu (Icarus, N. 11, pag. 447 del 1970), ancora attuali :

- nella nostra galassia esistano  $10^{11}$  stelle;
- siano "un milione" il numero delle civiltà esistenti all'interno della galassia;
- sia "N" il numero di "Ufos" (intesi questa volta come "navicelle") lanciati in un solo anno dal milione di civiltà disseminate per la galassia

la probabilità che in un anno gli "N" Ufos giungano almeno su  $1/10$  delle stelle distribuite nella nostra galassia è di  $10^{-4}$ .

Per avere il transito (e l'atterraggio?) di almeno 1 Ufo all'anno sulla Terra ... le  $10^6$  civiltà di cui sopra dovrebbero lanciare almeno 10.000 Ufo all'anno. Siccome gli avvistamenti fatti risalire alle ipotetiche civiltà aliene sul nostro pianeta sono ben più di 1 Ufo all'anno e considerando che 'sta "favoletta" va avanti almeno da 50 anni (!!) ... già si intravede lo sforzo tecnologico che una qualunque civiltà dovrebbe affrontare per approvvigionarsi dei necessari materiali per le proprie "navicelle". Le cifre poi crescerebbero se si considerasse ... che le varie civiltà sicuramente non si metterebbero in marcia solo per venire sulla "Terra" e che potrebbero avere avviato la loro opera di "ricognizione" in epoche ancora più lontane dal sorgere della nostra civiltà'.

M.H. Hart (Quart. Journ. Roy. Astron. Soc., N. 16, pag. 128 del 1975) rinalza inoltre un'altra questione nettamente a sfavore di eventuali Ufos quali manufatti di altre esterne civiltà : quella della loro velocità di espansione nella galassia, che deve essere una parte della velocità delle loro "navicelle". Ammesso e non concesso che sia necessario un intervallo di tempo di un milione di anni per diffondersi nell'intera galassia, le "navicelle" non dovrebbero avere velocità inferiori ad  $1/10$  di quelle della luce. Poiché tali "basse" velocità (rispetto a quella della luce) non dovrebbero costituire un grosso problema per eventuali "civiltà evolute" ... si hanno due possibilità :

- o non esistono altre civiltà all'interno della nostra galassia (ma magari solo all'esterno, con flussi inferiori ad 1 Ufo all'anno! sulla Terra!!!)
- o è estremamente difficile costruire "navicelle" in grado di assicurare una proficua espansione e diffusione all'interno di una galassia (a meno di non ricorrere a wormholes, altri ponti di Rosen-Einstein o altre diavolerie che oggi ancora ci sfuggono).

... In base a quanto detto molto stringatamente ... ed in base all'enorme numero di avvistamenti fino ad oggi accumulati in contrasto

con un'operazione di "conolizzazione" o di "diffusione galattica di  
intelligenze aliene" ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI  
ALIENE.

Probabilmente allora la causa (o LE CAUSE) del fenomeno degli  
avvistamenti di Ufos e' da ricercarsi in tutto altro genere di eventi  
..

Forse sono stato troppo sintetico oggi ... ma almeno non diranno  
che il discorso era troppo prolisso ...

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 30 14:51:00 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 15:51:00 +0200

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:

> Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> wrote:  
>

ahh... finalmente la pace.  
Finalmente discussioni sensate, sulle quali si puo' impostare qulunque  
discorso.

> ... In base a quanto detto molto stringatamente ... ed in base  
> all'enorme numero di avvistamenti fino ad oggi accumulati in contrasto  
> con un'operazione di "conolizzazione" o di "diffusione galattica di  
> intelligenze aliene" ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI  
> ALIENE.

potremmo pero' ipotizzare la presenza di relitti alieni, tipo Surveyor?  
Proxima Centauri e' "solo" a 4,4 anni luce.  
Quante migliaia di anni occorrono per far giungere sino a qua una sonda?

>  
> Ciao : Goffredo Pierpaoli

Ciao  
Enzo

--  
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Wed Jul 30 15:03:35 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 16:03:35 +0200

Enzo Lombardo wrote:

>  
> Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:  
>  
> > Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> wrote:  
> >  
>  
> ahh... finalmente la pace.  
> Finalmente discussioni sensate, sulle quali si puo' impostare qualunque  
> discorso.

Gia'. Speriamo che continui! :-)

> > ... In base a quanto detto molto stringatamente ... ed in base  
> > all'enorme numero di avvistamenti fino ad oggi accumulati in contrasto  
> > con un'operazione di "conolizzazione" o di "diffusione galattica di  
> > intelligenze aliene" ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI  
> > ALIENE.  
>  
> potremmo pero' ipotizzare la presenza di relitti alieni, tipo  
> Surveyor?

Gia'... integrando nel tempo aumenti la probabilita'.

Certamente, un UFO ogni diecimila anni significa 100 UFO in  
un milione di anni, e 10000 in 100 milioni di anni. Magari  
tra i fossili c'e` qualcosa, perche' no. Ma trovarlo...

> Proxima Centauri e' "solo" a 4,4 anni luce.  
> Quante migliaia di anni occorrono per far giungere sino a qua una  
> sonda?

Beh, come rispondere? Non sappiamo a che velocita', con quali  
mezzi, eccetera...

Ciao, Carlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 30 16:12:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 15:12:53 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>ahh... finalmente la pace.  
>Finalmente discussioni sensate, sulle quali si puo' impostare qualunque

>discorso.

... speriamo solo che durino ... gia' sento puzza di bruciato (un crop-cirle?)

>> ... In base a quanto detto molto stringatamente ... ed in base  
>> all'enorme numero di avvistamenti fino ad oggi accumulati in contrasto  
>> con un'operazione di "conolizzazione" o di "diffusione galattica di  
>> intelligenze aliene" ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI  
>> ALIENE.

>potremmo pero' ipotizzare la presenza di relitti alieni, tipo Surveyor?

e secondo te, i Radar a bordo degli Shuttles e delle precedenti missioni Usa e Urss, oltre ai Radar a terra per il monitoraggio, il controllo e la sorveglianza delle intrusioni ad alta quota (tipo ICBM) o i vari Awacs sparsi in aria capaci di portate a grandi distanze, o i satelliti ... non si accorgerebbero MAI di nulla (a parte la solita trombata dei "cover-up" che "esisterebbero" per non far sapere che etc. etc. ...)???

Naaaaaa! E poi, uno di questi relitti, con tutta l'alta incidenza di avvistamenti (integrale di tutto cio' che ci passa sulla capa...), possibile che non cada mai, chesso'?, sul mio appezzamento di terreno a Contigliano? Anzi ... dicono che cadono, si, ma solo in posti MAI accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ... sono sempre cose "accadute" 50 anni fa, mai l'altro ieri o 10 giorni fa!

Naaaaa! Alieni=0 ... Terrestri+Natura = 1

Ciao : Goffredo

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Wed Jul 30 17:13:30 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 18:13:30 +0200

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:

> enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

> e secondo te, i Radar a bordo degli Shuttles e delle precedenti  
> missioni Usa e Urss, oltre ai Radar a terra per il monitoraggio, il  
> controllo e la sorveglianza delle intrusioni ad alta quota (tipo ICBM)  
> o i vari Awacs sparsi in aria capaci di portate a grandi distanze, o i  
> satelliti ... non si accorgerebbero MAI di nulla (a parte la solita  
> trombata dei "cover-up" che "esisterebbero" per non far sapere che  
> etc. etc. ...)???

certo che si accorgerebbero, non sto dicendo che sono atterrate 200

sonde sulla terra, ma domani qualcuna potrebbe arrivare.  
Le abbiamo spedite anche noi, no?

> Naaaaaa! E poi, uno di questi relitti, con tutta l'alta incidenza di  
> avvistamenti (integrale di tutto cio' che ci passa sulla capa...),  
> possibile che non cada mai, chesso'?, sul mio appezzamento di terreno  
> a Contigliano? Anzi ... dicono che cadono, si, ma solo in posti MAI  
> accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...  
> sono sempre cose "accadute" 50 anni fa, mai l'altro ieri o 10 giorni  
> fa!

infatti,

> Naaaaaa! Alieni=0 ... Terrestri+Natura = 1  
>  
> Ciao : Goffredo

Ciao  
Enzo

--  
~~~~~ wind .....  
~~~~~ wave .....  
~~~~~ fun .....  
~~~~~

From mmorabito@geocities.com Thu Jul 31 07:48:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 08:48:54 +0200

Enzo Lombardo wrote:

>  
> Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> wrote:  
>  
> > enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:  
>  
> > e secondo te, i Radar a bordo degli Shuttles e delle precedenti  
> > missioni Usa e Urss, oltre ai Radar a terra per il monitoraggio, il  
> > controllo e la sorveglianza delle intrusioni ad alta quota (tipo ICBM)  
> > o i vari Awacs sparsi in aria capaci di portate a grandi distanze, o i  
> > satelliti ... non si accorgerebbero MAI di nulla (a parte la solita  
> > trombata dei "cover-up" che "esisterebbero" per non far sapere che  
> > etc. etc. ...)???  
>  
> certo che si accorgerebbero, non sto dicendo che sono atterrate 200  
> sonde sulla terra, ma domani qualcuna potrebbe arrivare.  
> Le abbiamo spedite anche noi, no?

il fatto e' che o arrivano qui da noi e fanno ciao-ciao con la manina,  
oppure non le vediamo. a quel che ne sappiamo, puo' esserci un traffico  
enorme a mezzo annoluce di distanza, e resterebbe comunque al di sotto  
delle attuali possibilita' di avvistamento

--

Maurizio Morabito  
mmorabito@geocities.com

Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject, but in many cases they would be based on speculation at best, or misinformation at worst." D.P.Chassin

UPDATED 1997/7/21 -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From rponti@geocities.com Wed Jul 30 17:55:15 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 16:55:15 GMT

Che cavolo sono questi discorsi seri e su fatti chiari e circostanziati? Non vorrete fare delle vere discussioni sugli ufo, spero, oltretutto in una NG che si chiama discussioni.ufo!?!?!  
Secondo gli standard ci deve essere una frequenza media per messaggio della parola skeptik pari a 4,3. Adequatevi, marrani.

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:  
>e secondo te, i Radar a bordo degli Shuttles e delle precedenti  
>missioni Usa e Urss, oltre ai Radar a terra per il monitoraggio, il  
>controllo e la sorveglianza delle intrusioni ad alta quota (tipo ICBM)  
>o i vari Awacs sparsi in aria capaci di portate a grandi distanze, o i  
>satelliti ... non si accorgerebbero MAI di nulla

Da un punto di vista strettamente aeronautico, si potrebbe ipotizzare che i veicoli alieni utilizzino delle tecniche stealth "avanzate" (che non sono le ultime rimaste...).

Mi spiego: il B-2 ha una "cross-radar-section", cioè la superficie equivalente che compare sul radar, pari a quella di un piccolo volatile (gabbiano? Mah.), ed un sistema di cancellazione attiva dell'eco radar, l'F-117 è un pochino di più visibile, ma sono velivoli praticamente invisibili a buona parte dei radar attuali (in particolare quelli dell'ex-URSS non li vedono proprio).  
E tieni conto che sono basati su tecnologie degli anni 80. I prototipi attuali come il cosiddetto TR-3A Black Manta, è elettronicamente invisibile e anche all'infrarosso la segnatura è trascurabile, in quanto i gas di scarico vengno raffreddati prima di uscire.

Considera anche che le navette/navicelle non hanno un radar e i sistemi "early-warning" sono basati su satelliti che guardano "in giù" verso l'ex-URSS con sensori infrarossi o videocamere (satelliti della famiglia KH).

Effettivamente forse un sistema AWACS potrebbe rilevare qualcosa, ma se consideriamo da una parte le capacità stealth (tipo B-2) del velivolo e dall'altra parte la scarsa frequenza dei voli dei Sentry in tempo di pace, la possibilità di "pinzare" un ipotetico UFO sono

scarse.

Per farla breve, e fatte salve tutte le ipotesi sull'impossibilità di arrivare sulla Terra, secondo è tecnicamente realizzabile un velivolo in grado di muoversi senza venire rilevato dai sistemi di ricerca terrestri. Direi che è addirittura realizzabile con tecnologia "nostrana" nel giro di 10 anni.

>Anzi ... dicono che cadono, sì, ma solo in posti MAI  
>accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...  
>sono sempre cose "accadute" 50 anni fa, mai l'altro ieri o 10 giorni  
>fa!

Sarà sfiga? Io sto vicino al monte Musinè (Torino) che si narra essere una base UFO. Si vede che non facciamo gli stessi orari, perchè non ho mai visto neanche una lucina...

Altro che Arizona, gli americani fanno sempre le cose in grande...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 30 21:00:33 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 20:00:33 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>Che cavolo sono questi discorsi seri e su fatti chiari e  
>circostanziati? Non vorrete fare delle vere discussioni sugli ufo,  
>spero, oltretutto in una NG che si chiama discussioni.ufo!?!?!?  
>Secondo gli standard ci deve essere una frequenza media per messaggio  
>della parola skeptik pari a 4,3. Adequatevi, marrani.

Gli standard di chi? Di coloro che non conoscono "standard"? Vabbe' .. farò come PIERINO nel suo compito in classe : lui metteva tutte le virgole a fine tema, in modo che la prof.ssa scegliesse da sola dove inserirle. Io metterò gli "Skeptic" a fine messaggio, in modo che chi di dovere ... li metta nei punti che ritiene opportuno ...

>gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:

>>e secondo te, i Radar a bordo degli Shuttles e delle precedenti  
>>missioni Usa e Urss, oltre ai Radar a terra per il monitoraggio, il  
>>controllo e la sorveglianza delle intrusioni ad alta quota (tipo ICBM)  
>>o i vari Awacs sparsi in aria capaci di portate a grandi distanze, o i  
>>satelliti ... non si accorgerebbero MAI di nulla

>Da un punto di vista strettamente aeronautico, si potrebbe ipotizzare  
>che i veicoli alieni utilizzino delle tecniche stealth "avanzate" (che  
>non sono le ultime rimaste...).

>Mi spiego: il B-2 ha una "cross-radar-section", cioè la superficie  
>equivalente che compare sul radar, pari a quella di un piccolo  
>volatile (gabbiano? Mah.), ed un sistema di cancellazione attiva  
>dell'eco radar, l'F-117 è un pochino di più visibile, ma sono velivoli  
>praticamente invisibili a buona parte dei radar attuali (in

...

>Per farla breve, e fatte salve tutte le ipotesi sull'impossibilità di  
>arrivare sulla Terra, secondo è tecnicamente realizzabile un velivolo  
>in grado di muoversi senza venire rilevato dai sistemi di ricerca  
>terrestri. Direi che è addirittura realizzabile con tecnologia  
>"nostrana" nel giro di 10 anni.

... si ... ma dimentichi che 'sti ufo ... non sono trasparenti  
nell'ottico!

>>Anzi ... dicono che cadono, sì, ma solo in posti MAI  
>>accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...  
>>sono sempre cose "accadute" 50 anni fa, mai l'altro ieri o 10 giorni  
>>fa!

>Sarà sfiga? Io sto vicino al monte Musinè (Torino) che si narra essere  
>una base UFO. Si vede che non facciamo gli stessi orari, perchè non ho  
>mai visto neanche una lucina...  
>Altro che Arizona, gli americani fanno sempre le cose in grande...

... sono proprio convinto di sì!

Ciao : Goffredo

P.S.: Dimenticavo le virgole, pardon!, gli "skeptick" :

skeptick, SKeptiC, Sketix, scettich, skettiCk, sc(h)e(m)ptick,  
SKEPTICK, scetticone, scetticume, Skeptic, skeptiCH, skeptIT,  
SkepticACM ....

Non c'entra un tubo con il Subject attuale (e rispettabilissimo), ma  
.. a proposito di "skeptick" ... su

<http://www.ufomind.com>

c'e' anche una bella rubrica sugli scettici. Che tutta la questione  
sia nata da lì, dopo che alcuni hanno letto e come al solito male  
interpretato le parole?

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Thu Jul 31 08:00:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo



Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 09:00:59 +0200

Mr. Wolf wrote:

>

> Da un punto di vista strettamente aeronautico, si potrebbe ipotizzare  
> che i veicoli alieni utilizzino delle tecniche stealth "avanzate" (che  
> non sono le ultime rimaste...).

>

> Mi spiego: il B-2 ha una "cross-radar-section", cioè la superficie  
> equivalente che compare sul radar, pari a quella di un piccolo  
> volatile (gabbiano? Mah.), [eccetera]

D'accordo, Mr.Wolf, quello che dici sembra ragionevole.  
Pero' adesso dovresti spiegare come andrebbero considerati  
gli effettivi avvistamenti radar di UFO. Voglio dire:  
seguendo il tuo ragionamento potrei affermare che se un  
UFO lascia una traccia radar, allora NON e' una nave aliena  
- perche' le navi aliene avrebbero una cross-radar-section  
quasi nulla (per le ragioni da te elencate).

O non mi vorrai dire che ogni tanto loro abbassano gli  
schermi, cosi', per fare i burloni? Se si vogliono nascondere,  
si nasconderanno sempre, no?

Ciao, Carlo

From rponti@geocities.com Thu Jul 31 09:17:49 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 08:17:49 GMT

Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> ha scritto:

> O non mi vorrai dire che ogni tanto loro abbassano gli  
> schermi,

Anche tu sei un fan di Star Trek ? :)))

> cosi', per fare i burloni? Se si vogliono nascondere,  
> si nasconderanno sempre, no?

Infatti hai centrato il problema: quello che volevo dire è che esiste  
già sulla terra la tecnologia che consente di essere praticamente  
invisibili dal punto di vista elettromagnetico ed infrarosso (ma non  
nel visibile, ovviamente) e quindi si può supporre che eventuali  
fantomatiche navi aliene siano ancora più avanzate.

Ne consegue che, a mio parere, se volessero, potrebbero essere  
totalmente non rilevabili.

Ma, come giustamente dici tu il problema è proprio nei (rari)  
avvistamenti radar: si potrebbe ipotizzare che in certe configurazioni

di volo l'oggetto abbia una segnatura maggiore (per fare un paragone, con il vano bombe aperto il B-1 ed il B-2 sono molto più "visibili"), ad esempio, se un aereo si avvicina a bassa quota ad un AWACS percorrendo una rotta curvilinea non viene praticamente rielvato, viceversa se ha una rotta rettilinea non può sfuggire (questo per le modalità di scansione del radar doppler del Sentry).

Il punto però, a parte queste digressioni aeronautiche, è che comunque non si spiega il comportamento "mordi e fuggi" degli UFO durante tutti gli avvistamenti.

Il che rende molto labili le tracce e molto scarsa la probabilità che il fenomeno sia di origine aliena.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Wed Jul 30 22:12:24 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...

From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Wed, 30 Jul 1997 22:12:24 +0100

Goffredo Pierpaoli wrote:

- > Naaaaaa! E poi, uno di questi relitti, con tutta l'alta incidenza di
- > avvistamenti (integrale di tutto cio' che ci passa sulla capa...),
- > possibile che non cada mai, chesso'?, sul mio appezzamento di terreno
- > a Contigliano? Anzi ... dicono che cadono, sì, ma solo in posti MAI
- > accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...

Epperfortuna tua Goffredo! Non credo che ti farebbe piacere se un tale relitto devastasse il tuo appezzamento!

P.S.

Dove e' Contigliano?

> Ciao : Goffredo

Ciao K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 30 21:15:52 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Wed, 30 Jul 1997 20:15:52 GMT

KaiserSosE <KaiserSosE> wrote:

>Goffredo Pierpaoli wrote:

>> Naaaaaa! E poi, uno di questi relitti, con tutta l'alta incidenza di  
>> avvistamenti (integrale di tutto cio' che ci passa sulla capa...),  
>> possibile che non cada mai, chesso'?, sul mio appezzamento di terreno  
>> a Contigliano? Anzi ... dicono che cadono, si, ma solo in posti MAI  
>> accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...

>Epperfortuna tua Goffredo! Non credo che ti farebbe piacere se un tale  
>relitto devastasse il tuo appezzamento!

... a me si'! E' un appezzamento di area incoltivata e soggetta, per giunta, a tutela ambientale (quindi neanche edificabile ... ma e' meglio cosi'). Eppoi ... se ci cadesse sopra un "ufo" o qualunque altra cosa ... potrei sempre essere il primo a vedere dal Log-Book di volo la zona di provenienza, il tipo di motore, le attrezzature, la "chimica" con cui e' fatto l'oggetto, se funziona a derivate seconde, terze o del vattelapigliappesca ... e potrei anche aprirci vicino un bel drug-store e vendere T-Shirt, non si sa mai!!!!

Comunque mi dispiacerebbe solo per la flora e la fauna che c'e' in quell'appezzamento : sarebbe un vero peccato!

>P.S.

>Dove e' Contigliano?

Near Rieti, please!

... comunque gia' stiamo sblaterando dal Subject : e che facciamo come per gli altri subject del NG? Mica siamo "uguali" noi, no?

Ciao : Goffredo

From KaiserSosE@ Wed Jul 30 22:13:24 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 22:13:24 +0100

Goffredo Pierpaoli wrote:

> Naaaaaa! E poi, uno di questi relitti, con tutta l'alta incidenza di  
> avvistamenti (integrale di tutto cio' che ci passa sulla capa...),  
> possibile che non cada mai, chesso'?, sul mio appezzamento di terreno  
> a Contigliano? Anzi ... dicono che cadono, si, ma solo in posti MAI  
> accessibili all'utenza comune degli interessati e se sono caduti ...

Epperfortuna tua Goffredo! Non credo che ti farebbe piacere se un tale relitto devastasse il tuo appezzamento!

P.S.

Dove e' Contigliano?

> Ciao : Goffredo

Ciao K.S.

P.S.

Scusa per sbaglio invece di postare ho e-mailato...che brutto neologismo...

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 31 17:11:25 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Thu, 31 Jul 1997 16:11:25 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

...

>potremmo pero' ipotizzare la presenza di relitti alieni, tipo Surveyor?

>Proxima Centauri e' "solo" a 4,4 anni luce.

>Quante migliaia di anni occorrono per far giungere sino a qua una sonda?

mmmhhhhh! ... allova ... allova, ma a che velocita' vuoi inviare tale sonda? Ammettendo che la "sonda" sia dotata di propulsione propria (antimateria? vela solare di qualche centinaio di Km di diametro? antigravita' lazariana? a telecinesi e teleuropei indotta?) e che utilizzi la "nota" (anche a loro! altrimenti che razza di evoluzione hanno??) tecnica del volo accelerato per la prima meta' del tragitto e decelerato per la seconda meta', in regime puramente relativistico ("ristretto") e per un'accelerazione costante e pari ad "1g" (a meno che il pianeta d'origine degli "extra" non abbia un'accelerazione di gravita' diversa dalla nostra ...) le cose dovrebbero andare presso a poco cosi' :

- la sonda lanciata da Proxima giungera' sulla Terra dopo soli 4.5 anni, mentre il "fortunato" equipaggio sperimentera' l'arrivo solo dopo 167 giorni (terrestri!) dalla propria partenza ... ed il tutto, con un'accelerazione di "1g", in modo da sfiorare a meta' tragitto la massima velocita' di ben ... 0.997436 volte quella della luce.

Gia' ... ma poi, come gia' ripetuto da altri, per fare cosa? Per alzare la manina marroncina (o grigia?) a 4 o 3 dita (dipende alla casta sociale!) ... solo per fare "ciao ciao! che bel pianetino blu!" .. e per prelevare qualche campioncino d'acqua nel campo di un ignaro agricoltore, con tutta quella che c'e' nei vari oceani terrestri? Certo che 'sti "extra" sono veramente BEVUTII!!! ... sempre che i LORO SCOPI NON SIANO BEN ALTRI ... e da noi totalmente inimmaginabili, a parte qualche solito furbo contattista ...

... ariciao!

From rponti@geocities.com Thu Jul 31 17:34:33 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 16:34:33 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) ha scritto:

>Gia' ... ma poi, come gia' ripetuto da altri, per fare cosa? Per  
>alzare la manina marroncina (o grigia?) a 4 o 3 dita (dipende alla  
>casta sociale!) ... solo per fare "ciao ciao! che bel pianetino blu!"  
>.. e per prelevare qualche campioncino d'acqua nel campo di un ignaro  
>agricoltore, con tutta quella che c'e' nei vari oceani terrestri?

Woody Allen diceva che evidentemente lo "svolazzare quà e là" è la loro forma di comunicazione, siamo noi a non capire cosa dicono ...

>Certo che 'sti "extra" sono veramente BEVUTII!!!! ... sempre che i LORO  
>SCOPI NON SIANO BEN ALTRI ... e da noi totalmente inimmaginabili, a  
>parte qualche solito furbo contattista ...

A noi MIB gli scopi sono chiari e notissimi, ma non li diciamo mica in giro, siamo mica scemi, sennò come ce lo guadagnamoi il pane, vero Generale Pierpaoli?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de Wed Jul 30 15:34:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 16:34:43 +0200

Goffredo Pierpaoli wrote:

>

> Carissimo Carlo, le tue considerazioni mi trovano perfettamente  
> d'accordo; anche se ormai "tardive", sono presso a poco quelle che la  
> "buona" comunita' ufologica e scientifica in genere da tempo va  
> affermando. Voglio dire che sono discorsi noti e "vecchi" ormai da  
> tempo per chi si occupa scientemente di "ufologia",

Ah, bene! Mi fa piacere trovare tanta insospettata serietà'.  
Bene, bene...

Che devo dire? Sono d'accordo con quasi tutto il tuo post.  
Volevo solo lasciare qualche commento su un punto:

- > - nella nostra galassia esistano  $10^{11}$  stelle;
- > - siano "un milione" il numero delle civiltà esistenti all'interno della galassia;
- > - sia "N" il numero di "Ufos" (intesi questa volta come "navicelle") lanciati in un solo anno dal milione di civiltà disseminate per la galassia
- >
- > la probabilità che in un anno gli "N" Ufos giungano almeno su  $1/10$  delle stelle distribuite nella nostra galassia è di  $10^{-4}$ .
- >
- > Per avere il transito (e l'atterraggio?) di almeno 1 Ufo all'anno sulla Terra ... le  $10^6$  civiltà di cui sopra dovrebbero lanciare almeno 10.000 Ufo all'anno. Siccome gli avvistamenti fatti risalire alle ipotetiche civiltà aliene sul nostro pianeta sono ben più di 1 Ufo all'anno e considerando che 'sta "favoletta" va avanti almeno da 50 anni (!!) ... già si intravede lo sforzo tecnologico che una qualunque civiltà dovrebbe affrontare per approvvigionarsi dei necessari materiali per le proprie "navicelle". Le cifre poi crescerebbero se si considerasse ... che le varie civiltà sicuramente non si metterebbero in marcia solo per venire sulla "Terra" e che potrebbero avere avviato la loro opera di "ricognizione" in epoche ancora più lontane dal sorgere della nostra civiltà.

Quanto sopra, tuttavia, non mi convince molto, perché si basa su un'ipotesi di uniformità statistica che viene poi fatta valere per un singolo pianeta. Che le civiltà siano distribuite uniformemente, e mandino le loro astronavi in giro uniformemente, è senz'altro una ragionevole approssimazione per un visione d'insieme - ma non per una visione in dettaglio.

Mi spiego: noi siamo su questo pianeta particolare, e magari abbiamo avuto la grande fortuna di trovarci proprio vicini di casa di una delle poche strabilianti civiltà extraterrestri della nostra galassia. E questa sarebbe una realtà permanente - sistematica, certo, ma non certo da escludersi.

In altre parole, uno potrà anche dirmi che nel nostro paese c'è solo un'auto ogni 72 chilometri quadrati, ma se la mia casa si trova a trenta metri dal casello dell'autostrada Milano-Torino vedo diecimila auto al giorno.

- > M.H. Hart (Quart. Journ. Roy. Astron. Soc., N. 16, pag. 128 del 1975)
- > rincalza inoltre un'altra questione nettamente a sfavore di eventuali
- > Ufos quali manufatti di altre esterne civiltà : quella della loro
- > velocità di espansione nella galassia, che deve essere una parte
- > della velocità delle loro "navicelle". Ammesso e non concesso che sia
- > necessario un intervallo di tempo di un milione di anni per
- > diffondersi nell'intera galassia, le "navicelle" non dovrebbero avere
- > velocità inferiori ad  $1/10$  di quelle della luce. Poiché tali "basse"

- > velocita' (rispetto a quella della luce) non dovrebbero costituire un
- > grosso problema per eventuali "civilta' evolute" ... si hanno due
- > possibilita' :
- >
- > - o non esistono altre civilta' all'interno della nostra galassia (ma
- > magari solo all'esterno, con flussi inferiori ad 1 Ufo all'anno! sulla
- > Terra!!!)
- >
- > - o e' estremamente difficile costruire "navicelle" in grado di
- > assicurare una proficua espansione e diffusione all'interno di una
- > galassia (a meno di non ricorrere a wormholes, altri ponti di
- > Rosen-Einstein o altre diavolerie che oggi ancora ci sfuggono).

Anche qui, mi pare che l'argomentazione trascuri il fatto che l'espansione nella Galassia possa in effetti seguire direzioni preferenziali - ad esempio, lungo zone piu' densamente popolate di stelle (per fare "tappa"...), o definite mediante criteri particolari. Intuitivamente ho l'impressione che un "impero galattico" avrebbe una struttura filamentosa, reticolare, con un mucchio di "vuoti" in mezzo (zone poco visitate, perche' non interessanti).

Potremmo assumere che la Terra si trovi casualmente proprio su uno di questi filamenti, di queste rotte "interessanti", e quindi ritrovarsi a essere visitata spesso.

- > ... In base a quanto detto molto stringatamente ... ed in base
- > all'enorme numero di avvistamenti fino ad oggi accumulati in contrasto
- > con un'operazione di "conolizzazione" o di "diffusione galattica di
- > intelligenze aliene" ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI
- > ALIENE.

OK. Nella conclusione siamo d'accordo - ma trovo piu' convincente il fatto che un simile evento non si potrebbe tenere nascosto per tutto questo tempo, senza conseguenze di sorta.

In definitiva, il discorso e' sempre lo stesso: NON POSSIAMO dimostrare che la Terra NON e' visitata da navi aliene. Ma in assenza di prove del contrario, non si vede davvero perche' dovremmo assumere che la Terra sia in effetti visitata dagli alieni.

Pertanto, fino a prova contraria, non credo agli alieni in visita, come non credo a Babbo Natale, e come non credo alla telepatia - sebbene mi piacerebbe che esistessero tutte e tre le cose! :-)

- > Probabilmente allora la causa (o LE CAUSE) del fenomeno degli
- > avvistamenti di Ufos e' da ricercarsi in tutto altro genere di eventi
- > ..

Credo anch'io...

Ciao, Carlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 30 20:59:58 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 19:59:58 GMT

Carlo Izzo <izzo@rosat.mpe-garching.mpg.de> wrote:

>Goffredo Pierpaoli wrote:

>>

>> Carissimo Carlo, le tue considerazioni mi trovano perfettamente  
>> d'accordo; anche se ormai "tardive", sono presso a poco quelle che la  
>> "buona" comunita' ufologica e scientifica in genere da tempo va  
>> affermando. Voglio dire che sono discorsi noti e "vecchi" ormai da  
>> tempo per chi si occupa scientemente di "ufologia",

> Ah, bene! Mi fa piacere trovare tanta insospettata serietà'.

... dipende unicamente dall'interlocutore ("intelligente", come mi  
piace dire...)

> Bene, bene...

> Che devo dire? Sono d'accordo con quasi tutto il tuo post.  
> Volevo solo lasciare qualche commento su un punto:

> Quanto sopra, tuttavia, non mi convince molto, perché si  
> basa su un'ipotesi di uniformità statistica che viene poi  
> fatta valere per un singolo pianeta. Che le civiltà siano  
> distribuite uniformemente, e mandino le loro astronavi  
> in giro uniformemente, è senz'altro una ragionevole  
> approssimazione per un'visione d'insieme - ma non per una  
> visione in dettaglio.

be' ... mi sono solo soffermato sulle "medie statistiche". Che poi  
siano civiltà zetareticulate o alfacentauresche ... questo dipende  
solo dai gusti! :))

> Mi spiego: noi siamo su questo pianeta particolare, e magari  
> abbiamo avuto la grande fortuna di trovarci proprio vicini  
> di casa di una delle poche strabilianti civiltà extraterrestri  
> della nostra galassia. E questa sarebbe una realtà permanente  
> - sistematica, certo, ma non certo da escludersi.

Certo, ma tu mi insegnerai che, se la presunta civiltà aliena è  
"evoluta" fino a riuscire a dotarsi di "potenti mezzi" per solcare,  
magari in poco tempo, spazi elevati compresi tra, mettiamo, di 18 anni  
luce (in media tra le 10 stelle più vicine) e 800 anni luce (media  
tra due presunte civiltà galattiche), sicuramente tale civiltà non  
dovrebbe NON conoscere l'elettromagnetismo. Si presume quindi che  
conosca almeno anche la radioastronomia e lo scan intelligente delle  
onde radio sia in TX che in RX su larga banda. Ora noi abbiamo inviato



nel 1974, da Arecibo e con il progetto SETI, bursts di segnali em verso lo spazio. Oggi detti segnali (anche se di piccola intensita') hanno raggiunto ben 23 anni luce di distanza. Forse dovremo aspettare che passino almeno altri 13 anni prima di avere un segnale intelligente ... mentre "questi" continuano solo a passarci sulle nostre cape (=teste)? ... forse :

- o gli "alieni" non conoscono l'elettromagnetismo ... ma allora non si spiegherebbero le loro "evolute tecnologie"

- o gli "alieni" sono a distanze maggiori di 18 anni luce (be', direi anche di piu', considerando che da quasi un secolo ... illuminiamo l'universo con le radiocomunicazioni)

- o gli "alieni" non sono interessati a nessun contatto radio

- o gli alieni, intesi come occupanti degli "Ufos", non esistono (cioe' "alieni"= solo Mito Ufos)

> In altre parole, uno potra' anche dirmi che nel nostro paese  
> c'e` solo un'auto ogni 72 chilometri quadrati, ma se la mia  
> casa si trova a trenta metri dal casello dell'autostrada  
> Milano-Torino vedo diecimila auto al giorno.

... si, ma "io", quando vado a fare una passeggiata in una foresta ... non posso pretendere che degli "indigeni" possano comunicare con me solo ed esclusivamente con una radio trasmittente (magari perche' ce la ho nel taschino!). In genere mi mettero' a fare segnali col "fumo" o con un "tam tam", se voglio farmi NOTARE o segnalare qualche cosa. In pratica ... cercherei di ADEGUARMI alle piu' facili modalita' di riconoscimento, senza necessariamente trasmettere via "neutrini", onde gamma o "onde gravitazionali" ...

>> M.H. Hart (Quart. Journ. Roy. Astron. Soc., N. 16, pag. 128 del 1975)  
>> rincalza inoltre un'altra questione nettamente a sfavore di eventuali  
>> Ufos quali manufatti di altre esterne civiltà : quella della loro  
>> velocita' di espansione nella galassia, che deve essere una parte  
...

> Anche qui, mi pare che l'argomentazione trascuri il fatto  
> che l'espansione nella Galassia possa in effetti seguire  
> direzioni preferenziali - ad esempio, lungo zone piu'  
> densamente popolate di stelle (per fare "tappa"...), o  
> definite mediante criteri particolari. Intuitivamente  
> ho l'impressione che un "impero galattico" avrebbe una  
> struttura filamentosa, reticolare, con un mucchio di "vuoti"  
> in mezzo (zone poco visitate, perche' non interessanti).

quindi ... vuoi dire che l'alto numero di avvistamenti ... possa giustificarsi a causa di una struttura "stellare" o reticolare di viadotti cosmici?

> Potremmo assumere che la Terra si trovi casualmente proprio  
> su uno di questi filamenti, di queste rotte "interessanti",

> e quindi ritrovarsi a essere visitata spesso.

... in pratica una vacanza "mordi e' fuggi"? . Forse gli alieni hanno crash economici come noi, che in 365 giorni facciamo pochi giorni (se tutto va bene) di vacanza ... perche' l'economia non pompa?

>> ... NON CREDO CHE SIANO ATTERRATE ASTRONAVI  
>> ALIENE.

> OK. Nella conclusione siamo d'accordo - ma trovo piu'  
> convincente il fatto che un simile evento non si potrebbe  
> tenere nascosto per tutto questo tempo, senza conseguenze  
> di sorta.

... anche io. Mo pero' vallo a spiega' agli "artri"!

> In definitiva, il discorso e' sempre lo stesso: NON POSSIAMO  
> dimostrare che la Terra NON e' visitata da navi aliene.  
> Ma in assenza di prove del contrario, non si vede davvero  
> perche' dovremmo assumere che la Terra sia in effetti  
> visitata dagli alieni.

... concordo ...

> Pertanto, fino a prova contraria, non credo agli alieni  
> in visita, come non credo a Babbo Natale, e come non credo  
> alla telepatia - sebbene mi piacerebbe che esistessero  
> tutte e tre le cose! :-)

... anche a me ... ma quanti fallimenti e quante illusioni perdute!!!

>> Probabilmente allora la causa (o LE CAUSE) del fenomeno degli  
>> avvistamenti di Ufos e' da ricercarsi in tutto altro genere di eventi  
>> ..

... ed e' anche questo uno dei moventi dell'ufologia ..

Ciao : Goffredo

From @ Wed Jul 30 14:38:41 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: ufo nei dipinti  
From: figaro  
Date: Wed, 30 Jul 1997 13:38:41 GMT

Ho letto una volta che era stato trovato un quadro sacro (1300-1400 ?)  
in cui appare un UFO? Chi mi sa dire l'opera e l'autore? Grazie.

From rponti@geocities.com Wed Jul 30 15:16:44 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 30 Jul 1997 14:16:44 GMT

figaro ha scritto:

>Ho letto una volta che era stato trovato un quadro sacro (1300-1400 ?)  
>in cui appare un UFO? Chi mi sa dire l'opera e l'autore? Grazie.

Si trattava di un dipinto in cui tra due figure di santi c'era una grossa sfera metallica con da cui fuoriuscivano due "antenne": in effetti sembra proprio un satellite artificiale tipo Sputnik.

In realtà l'oggetto non è così "misterioso" come sembra, e lo si ritrova in altri dipinti suddiviso nelle sue componenti (sfera e bastoni) che fanno parte dell'iconografia sacra dell'epoca.

Mi rendo conto che le info sono poche, ma è quanto mi ricordo. Appena ho altro te lo mando.

--  
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From ciocci@mbox.vol.it Wed Jul 30 17:46:19 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti  
From: "Luke Skywalker" <ciocci@mbox.vol.it>  
Date: Wed, 30 Jul 1997 18:46:19 +0200

Erano il figlio e lo spirito santo e in mezzo c'era qualcosa simile ad un satellite  
ma c'è anche un altro dipinto in cui è raffigurata una madonna e in lontananza si vede un uomo, forse un contadino col suo cane, che osserva un oggetto nero di forma alquanto strana che si libra in cielo

se trovo altro te lo faccio sapere

Bono-Vox

ciocci@mbox.vol.it

From KaiserSosE@ Wed Jul 30 22:02:19 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Wed, 30 Jul 1997 22:02:19 +0100

Luke Skywalker wrote:

>

> Erano il figlio e lo spirito santo e in mezzo c'era qualcosa > simile ad un  
> satellite  
> ma c'e anche un altro dipinto in cui è raffigurata una madonna e in  
> lontananza si vede un uomo, forse un contadino col suo cane, che osserva un  
> oggetto nero di forma alquanto strana che si libra in cielo  
>  
> se trovo altro te lo faccio sapere  
>

--

Salve ragazzi :))

Sul primo dipinto e' molto probabile che l'interpretazione riportata da Mr.Wolf sia giusta ma sul secondo una interpretazione simile pare che non reggerebbe. Spiego:

L'oggetto raffigurato non farebbe parte di nessuna simbologia dell'epoca anzi sembra proprio inspiegabilmente stonare rispetto a tutto il resto. Pare proprio che non si riesca ad identificarlo in alcun modo. Da precisi studi pare anche che non si tratti di u'aggiunta successiva .Un U.F.O. appunto, nel senso piu' stretto del termine.

Ho consultato per questo mia sorella che ha studiato storia dell'arte a Firenze e mi ha promesso che a tal proposito mi avrebbe portato fonti e dimostrazioni precise di quanto ho detto. Su questo dipinto si e' informata in modo particolare perche' e' stata molto colpita dalla sua stranezza. Ci vorra' un po di tempo pero' Portate pazienza e' molto occupata.

Spero di poter portare un utile contributo.

Ciao K.S.

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From mmorabito@geocities.com Thu Jul 31 07:53:08 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ufo nei dipinti

From: Maurizio Morabito <mmorabito@geocities.com>

Date: Thu, 31 Jul 1997 08:53:08 +0200

KaiserSosE wrote:

>

[...]

> Spero di poter portare un utile contributo.

hai dimenticato il titolo e l'autore

--

Maurizio Morabito

mmorabito@geocities.com

Ulm, Germany

"I for one could offer a lot of thoughts on any subject, but in many cases they would be based on speculation at best, or misinformation at worst." D.P.Chassin

UPDATED 1997/7/21 -> <http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8977>

From KaiserSosE@ Thu Jul 31 11:02:47 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>  
Date: Thu, 31 Jul 1997 11:02:47 +0100

Maurizio Morabito wrote:

>  
> KaiserSosE wrote:  
> >  
> [...]  
> > Spero di poter portare un utile contributo.  
>  
> hai dimenticato il titolo e l'autore  
>

Del dipinto? Non li ho dimenticati, non li so'. Aspetto lumi da mia sorella  
che in questo campo e' un'esperta. Solo che con lei mi e' difficile parlare ultimamente..... Pazientate vi prego.

Bye Bye  
-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From fabri\_conti@iol.it Thu Jul 31 23:17:19 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti  
From: "Fabrizio Conti" <fabri\_conti@iol.it>  
Date: 31 Jul 1997 22:17:19 GMT

KaiserSosE scrisse:

> > lontananza si vede un uomo, forse un contadino col suo cane, che osserva un  
> > oggetto nero di forma alquanto strana che si libra in cielo  
>  
> Pare proprio che non si riesca ad identificarlo in alcun modo. Da precisi  
> studi pare anche che non si tratti di u'aggiunta successiva .Un U.F.O.  
> appunto, nel senso piu' stretto del termine.

Questo dipinto e' apparso anche su un vecchio numero di "Notiziario UFO".  
Se lo ritrovo, scanno l'immagine e ingrandisco il particolare "incriminato".

Tuttavia, a dire il vero, l'oggetto misterioso mi e' sempre sembrato una

figura ammantata che volazza a braccia aperte.

Comunque, non ricordo il nome del pittore, ne' quello del dipinto. Si trova in una galleria fiorentina...

Ciao da Fabri.

From ufonet@itb.it Thu Jul 31 02:46:13 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ufologia e IRC: si parla di ufologia su #ufo-ita  
From: ufonet@itb.it (Daniele Maffettone)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 01:46:13 GMT

Da circa un anno (come da articolo scritto sulla rivista UFO del CISU) sto animando assieme ad alcuni amici e miei collaboratori il canale IRC #UFO-ITA.

Ogni Martedì e Venerdì, dalle 23:00 alle 01:30 sarò presente nel canale per discutere in diretta con voi sull'argomento UFO, sulla telematica e sulle nuove notizie e/o avvistamenti recenti.

Daniele Maffettone, Simone Lucarini da Roma e Antonio Cecere da Napoli vi aspettano numerosi.

Il canale è raggiungibile collegandosi col server di Pisa (Irc.cci.unipi.it) o col server di TIN (irc.tin.it)

Se non sapete cosa sia irc, o comunque non sapete accervi mandate pure una email a: ufonet@itb.it

Sarò felice di rispondere a tutte le vostre domande :-)

Bye,  
Daniele Maffettone  
Coordinatore Nazionale UFONET  
\* <http://www.itb.it/ufonet/> \*  
SysOp su Green Island BBS  
+39-81-8763720 Bulletin Board System

From @ Thu Jul 31 08:32:17 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ripropongo  
From: figaro  
Date: Thu, 31 Jul 1997 07:32:17 GMT

Ripropongo queste domande sperando che stavolta "qualcuno" non ci vada "in puzza" (forse perché ha la coda di paglia?)

Scusate, ma con tutto sto parlare di UFO mi vengono certe idee...  
Perché qualcuno vuole per forza credere che gli UFO esistono?  
Perché qualcuno vuole per forza negare che gli ufo non esistono?  
Perché qualcuno vuole per forza credere che gli UFO continuano ad

arrivare sulla Terra, a rapire la gente?

Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO non arrivano sulla Terra, e non rapiscono la gente?

Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più delle volte persone alle quali non si può dare la minima fiducia?

Perchè coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più delle volte persone alle quali non si vuole dare la minima fiducia?

Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i "terrestri" si perdono in queste facezie?

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 31 11:46:05 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ripropongo

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Thu, 31 Jul 1997 10:46:05 GMT

Visto che insisti tanto ...

Le "risposte" che saranno fornite ... sono ovviamente parziali, sintetiche, incomplete ed anche opinabili. Comunque ci provo ...

figaro wrote:

>Ripropongo queste domande sperando che stavolta "qualcuno" non ci vada  
>"in puzza" (forse perchè ha la coda di paglia?)

>Scusate, ma con tutto sto parlare di UFO mi vengono certe idee...

>Perchè qualcuno vuole per forza credere che gli UFO esistono?

qualunque cosa NON IDENTIFICATA e NON IDENTIFICABILE e' definita, purtroppo, con l'acronimo di "UFO". Non si tratta di "credere" o meno che il fenomeno esista, perche' indubbiamente esiste dal momento che si scorgono luci, oggetti, forme e fenomeno abbinati ... ma non ancora totalmente identificabili. Il fatto che si dica spesso "perche' credete che esistano?" e' probabilmente dovuto al cattivo accostamento (direi ... storico, mitologico e del credere forzatamente alla realta' di un fenomeno sposando in pieno ed irrazionalmente solo una delle sue tante "ipotesi di lavoro") tra UFO=navecella volante=oggetto "alieno".

>Perchè qualcuno vuole per forza negare che gli ufo non esistono?

Forse volevi dire "perche' qualcuno vuole negare che gli ufo esistano"? Se e' questo il senso della tua doppia e forse involontaria domanda, eccoti le mie rieposte :

- 1) forse perche' non e' interessato all'argomento
- 2) perche' non trova convincenti le esperienze testimoniali, quindi nega che il fenomeno possa essere quello descritto dal teste
- 3) forse per alimentare un mito decennale : se faccio casino affermando che "c'e' qualcuno" che ha "interessi" a negare il fenomeno (e in questo NG la cosa e' accaduta, come in molte altre parti...), prima o poi 'sto qualcuno dovra' "cantare" (potremmo anche chiamarla

una tecnica di risonanza per alimentare l'ipotesi, ma solo IPOTESI, del "cover-up" ...). Tale manifestazione (che a volte si tramuta anche in isterie vere e proprie, come il credere ciecamente ad una cosa che non c'è), può anche essere un segno di debolezza di chi la propone : nell'impossibilità di riuscire a capire, a spiegarsi o a far chiarezza sulla dinamica e sull'origine di un fenomeno a molte sfaccettature ... attende che siano "altri" (es. i "governi" o chi immagina sia in possesso della "verità") a risolvergli l'annoso problema (è come in una sorta di dipendenza edipica o di rapporto "infante"-"genitore-guida").

>Perché qualcuno vuole per forza credere che gli UFO continuano ad arrivare sulla Terra, a rapire la gente?

forse ... per far quattrini inventando storie ed ampliando lo spettro del "mito ufologico"? Potrebbe anche darsi ... ma purtroppo esistono testimonianze anche su tale altra sfaccettatura del fenomeno ufologico, attualmente ancora in alto mare e irrisolto. Il problema però dovrebbe essere affrontato con delle competenze molto specifiche, ovvero non limitandosi semplicemente a recepire la testimonianza dandogli di primo acchito la prima interpretazione sensazionalistica che passa per la mente.

>Perché qualcuno vuole per forza credere che gli UFO non arrivano sulla Terra, e non rapiscono la gente?

... perché se per Ufo intendiamo oggetti provenienti dall'esterno del nostro pianeta e condotti da eventuali "intelligenze", rimangono aperte molte contraddizioni sul fenomeno ...

>Perché coloro che dicono che sono stati rapiti dagli UFO sono il più delle volte persone alle quali non si può dare la minima fiducia?

Be', non è proprio questo il problema. La fiducia (a parte ad un pazzo dichiarato o riconosciuto o a chi specula sul fenomeno ufologico!) in genere si dà a chiunque : ciò che rimane aperto è il contrasto tra la testimonianza ed i reperti accessibili all'analisi; se la testimonianza sia il frutto di qualche cosa realmente ed oggettivamente vissuto; la difficoltà a "comprenderne" le cause (nel caso tali esperienze siano oggettive) ed il senso...

>Perché, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i "terrestri" si perdono in queste facezie?

- Probabilmente (per alcuni) per avere una propria "valvola di sfogo" e magari sperare che i propri problemi, e quelli che affliggono l'umanità, vengano risolti "dall'alto"

- per altri ... perché incuriositi dalla mille sfaccettature del problema, che stuzzica o comunque stimola l'interesse a ricercarne le cause. È un po' come in molti campi : se trovo qualche cosa di "strano" o di "irrisolto", perché abbandonare l'idea di studiarlo relegando il tutto solo a "facezie"? ... in fin dei conti c'è chi fa, ad esempio, collezione di "puffi", di tappi di bottiglia, di minerali



o chi si interessa di uncinetto, delle news dei giornali scandalistici o di "calcio" : non puoi negare agli altri di interessarsi di cose, anche se banali ed inconsistenti per alcuni, ma pur sempre di una relativa importanza per il singolo.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Thu Jul 31 15:22:10 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ripropongo  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 14:22:10 GMT

figaro ha scritto:

>Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i  
>"terrestri" si perdono in queste facezie?

Ri-rispondo:

Non esageriamo: non è tutta l'umanità che sta su questo NG a tempo pieno.

Come dovresti sapere, un "gruppo di discussione" è composto da persone con interessi comuni che desiderano parlare di un certo argomento. Lo si fa normalmente a tempo perso e solo per il gusto di chiacchierare e condividere informazioni ed opinioni. Non vedo quindi il senso del tuo critico msg.

Tu non chiacchieri mai di argomenti vari ed eventuali con i tuoi simili?

Lavori a tempo pieno per risolvere i problemi dell'umanità?

Se è così il tuo vero deve essere Clark Kent.

Se non è così rispetta gli hobby e gli interessi altrui.

Oltre che ripeterti sarebbe simpatico se volessi anche discutere le risposte che ti sono arrivate, no?

Cerchiamo di proseguire sulla retta via della discussione costruttiva.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From KaiserSosE@ Thu Jul 31 18:08:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ripropongo  
From: KaiserSosE <KaiserSosE>

Date: Thu, 31 Jul 1997 18:08:43 +0100

figaro wrote:

>

- > Perchè, con tutti i veri problemi che esistono sulla Terra, i
- > "terrestri" si perdono in queste facezie?

--

Gia' Mentre voi alieni ci vi fate delle grasse risate eh? :-D  
Come siamo piccoli noi umani.....

-----Summa Scientia Nihil Scire-----

From tn5436@krenet.it Thu Jul 31 08:57:29 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: non credo che siano atterrate astronavi aliene...

From: tn5436@krenet.it (Andrea Bovo)

Date: 31 Jul 97 00:57:29

- > all'argomento UFO. Dunque, un mucchio di gente si e' abituata
- > all'idea degli UFO, e sembra essere disposta a crederci senza
- > la minima traccia di panico. E questo fa cadere il punto 2:
- > non c'e` piu' ragione di tenere nascosto un atterraggio, un
- > incidente, un avvistamento.

non credo , la gente reagirebbe lo stesso con paura , terrore ,  
insubordinazione contro il potere politico e religioso

- > Così, se un UFO precipita nell'Area 51, la settimana dopo
- > tale fatto e' noto anche al governo sovietico. Poi e' noto
- > a tutti i paesi della NATO, eccetera, eccetera.

anche la NASA direi...

- > Questo significa un'altra cosa \*enorme\*: tutti i governi
- > del mondo sanno con assoluta certezza che esistono alieni
- > in visita.
- > come lo Shuttle, o a combattere guerre inutili come
- > quella del Vietnam, o dell'Afganistan, eccetera. Ora ci
- > sono modi migliori di spendere i nostri soldi.

già...

- > In conclusione, io vedo che la storia degli ultimi quarant'anni
- > NON E' quella che ci sarebbe stata se fosse davvero precipitato
- > un UFO in Arizona (e in generale, con tutti gli avvistamenti

- > UFO che ci sono, se questi fossero navi aliene ormai lo
- > saprebbero tutti da un bel pezzo, senza alcun panico).

forse non hanno capito un'acca della loro tecnologia

o forse nessun UFO si è mai schiantato ...

Andrea Bovo - Amiga Group Italy (Terni)  
A1200 030/882 8Mfast 170hd HDfd OS3.1 USR 33.6 CD-ROM 10X  
e-mail: tn5436@krenet.it  
AG ITALIA site ==> <http://www.inmedia.it/Amiga>

~ X - U.F.O. & Misteri magazine ~

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 31 17:30:13 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino,it.discussioni.misteri  
Subject: Scetticismo, scettici e skeptics (lungo)  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 31 Jul 1997 16:30:13 GMT

Scetticismo, scettici e skeptics (lungo)

Mi viene fatta osservazione in piu' post per l'uso, considerato improprio, della parola skeptics, facendomi presente che esiste l'equivalente in italiano e che sarebbe piu' giusto quindi utilizzare la parola "scettico" in sua vece.

Vorrei rispondere precisando che la scelta dell'uso della parola "skeptics" non e' casuale e che deriva da una specifica ragione di significato.

Premetto che essere scettici non implica necessariamente essere ottusi e oscurantisti. Ritengo che una qualsiasi persona che usi il suo razio cinio sia preventivamente scettica verso tutte quelle affermazioni che vanno oltre il luogo comune.

Lo scienziato che studia i fenomeni dell'universo e' necessariamente scettico di fronte all'interpretazione personale che lui da al fenomeno che ha di fronte. Interpretazione che e' ovviamente basata sulla sua formazione culturale.

E' scettico del valore delle sue stesse convinzioni. Per tale motivo non si accontenta delle sue convinzioni personali, sia pur basate su una preparazione professionale, e si dedica alla sperimentazione conoscitiva del nuovo fenomeno in cui si imbatte.

Se non fosse cosi' non ci potrebbe essere evoluzione scientifica e tecnologica, tutto rimarrebbe fermo a valori di uno status quo che mantiene la sua identita' senza alcun progresso.

Essere scettici non significa, quindi, rinunciare a priori a tutto cio' che esula dalla consuetudine conosciuta. Il concetto di scettico apre a una valutazione ben precisa di esperienza che mantiene il moto di una evoluzione interiore e scientifica permanente e continuativa.

Di ben altro avviso sono invece gli skeptics. Questo movimento, legato apparentemente ai principi della ragione e della lucidita' di chi vuol

verificare prima di aderire ad una conoscenza, intende il concetto di scetticismo come una sorta di rifiuto di tutto cio' che non appartiene ai canoni della consuetudine vissuta dal proprio contesto culturale.

Gli skeptics nascono dagli ambienti fondamentalisti cristiani degli USA, che con la Bibbia alla mano vogliono spiegare tutto cio' li circonda in armonia con le verita' esegetiche dei loro patriarchi spirituali.

Non e' nuova l'influenza del fondamentalismo americano. Gia' anni addietro riuscì a bloccare la fortunata serie di Star Trek accusandola di propagandare l'idea di una creatura, Mr. Spock, che aliena, e con le orecchie a punta come il diavolo, si poneva su un piano superiore agli uomini e dava loro consigli.

Gli skeptics hanno ridisegnato il concetto di scetticismo a loro uso e consumo per nobilitarlo a strumento di fede, per proteggere e mantenere il loro status quo culturale di matrice confessionale.

Ed e' proprio per questo motivo che utilizzo la parola skeptics invece di scettico e di scetticismo, per definire due specifici fronti esperienziali.

E' ragionevolmente scettico chi avanza dubbi sull'esistenza degli UFO perche' non se ne e' mai occupato e chiede prove della loro esistenza.

E' chiaramente uno skeptics chi invece avanza dubbi sull'esistenza degli UFO pur avendo gia' avuto modo e occasione di valutare la documentazione esistente sul fenomeno, ignorando dati e prove per ribattere con la forza delle sue convinzioni fideistiche.

Lo skeptics, ovvero la matrice confessionale che sta all'origine della sua convinzione ha tutto da perdere di fronte alla possibilita' che esistano altre civilta' extraterrestri con altrettante forme culturali alternative che possono mettere in crisi le sue convinzioni.

Gia' non sopporta le forme culturali alternative che incontra sulla Terra, figuriamoci quelle sviluppate da creature non imparentate con la specie umana....

Negli USA gli skeptics hanno creato organizzazioni specifiche di controllo sulla diffusione di notizie e di affermazioni su fenomeni che escono dal loro quadro percettivo biblico. Organizzazioni che poi hanno filiato in altri paesi con forti legami di confessionalita' cristiana.

Non a caso, proprio perche' sono promosse dalla dimensione confessionale, solitamente queste organizzazioni skeptics non sono fondate da ricercatori qualificati, ma per la maggior parte da semplici privati che poi coopteranno tra le loro fila anche laureati i per poter dare credibilita' alla loro posizione "scientifica"....

Ufo, fenomeni paranormali, terapeutica alternativa e tutto cio' che esce dai canoni ortodossi e' nel mirino del loro interesse.

Per esperienza personale negli USA, ho visto che i membri di queste organizzazioni skeptics sono infiltrati dappertutto e agiscono con la forza economica e l'impegno fideistico che li sostiene depistando e inibendo la libera ricerca sui fenomeni che sono classificati come non ortodossi.

Si infilano nei gruppi di ricerca di ogni genere dichiarandosi sostenitori delle idee e degli argomenti trattati per poi invece rivelarsi elementi inibenti dell'attivita' del gruppo stesso.

Non so se la stessa cosa accade anche qui in Italia, ma se si guarda a cio' che e' successo a uno dei piu' noti tra i gruppi UFO italiani viene da pensarlo.

Giancarlo

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Aug 01 01:01:29 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino,it.discussioni.misteri  
Subject: Re: Scetticismo, scettici e skeptics (lungo)  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Fri, 01 Aug 1997 00:01:29 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Scetticismo, scettici e skeptics (lungo)

>Mi viene fatta osservazione in piu' post per l'uso, considerato improprio,  
>della parola skeptics, facendomi presente che esiste l'equivalente in  
>italiano e che sarebbe piu' giusto quindi utilizzare la parola "scettico"  
>in sua vece.

... veramente era gia' da un pezzo (di tempo) che molti e a piu'  
riprese ti chiedevano delucidazioni sull'improprio uso di questo  
nomignolo anglofono. Meglio tardi che mai!

Domanda : coma mai ci hai messo tanto tempo a deciderti nell'esprimere  
il significato \*esatto\* che dai a "skeptic"? Non potevi dirlo subito e  
tagliare cosi' la testa al toro? Ti chiedo questo per un motivo  
semplicissimo : spesso il termine "skeptic" e' irritante ed oltretutto  
molto, ma molto ambiguo. A volte suona come un'offesa, a volte sembra  
di non comprenderne il significato e a chi, in particolare, sia  
indirizzato e per quali specifici motivi : in alcuni casi e' parso  
addirittura di capire che lo usassi sia per coloro che, interessandosi  
di ufologia, lo fanno in modo "scientifico" o con le metodologie  
tipiche della scienza del "comprendere"; in altri casi solo per coloro  
che, in genere, si occupano solo di ufologia ma "anti-ET". Spesso lo  
hai usato solo per denigrare persone che semplicemente, e dopo magari  
averti spiegato le loro posizioni, ti chiedevano di dare  
"dimostrazioni" del tuo modo sia di fare "ufologia" che di interpretare  
questo fenomeno (tipo : esistono, quindi sono extraterrestri ... si,  
ma secondo te ... come e perche'??).

Altre volte il termine "skeptic" invece suona (o suonava) come un tuo  
"delirio represso", tuo e probabilmente della "casta" (senza offesa)  
che oltre a seguire i tuoi epiteti, ripeteva a pappagallo le tue  
stesse ed identiche parole e/o congetture.

>Premetto che essere scettici non implica necessariamente essere ottusi e  
>oscurantisti. Ritengo che una qualsiasi persona che usi il suo razio cinio  
>sia preventivamente scettica verso tutte quelle affermazioni che vanno  
>oltre il luogo comune.  
>Lo scienziato che studia i fenomeni dell'universo e' necessariamente  
>scettico di fronte all'interpretazione personale che lui da al fenomeno  
>che ha di fronte. Interpretazione che e' ovviamente basata sulla sua  
>formazione culturale.  
>E' scettico del valore delle sue stesse convinzioni. Per tale motivo non  
>si accontenta delle sue convinzioni personali, sia pur basate su una  
>preparazione professionale, e si dedica alla sperimentazione conoscitiva

>del nuovo fenomeno in cui si imbatte.

.. ma non ti e' mai venuto in mente il dubbio che in questo NG gli interlocutori da te tacciati come "skeptics" ... in effetti potevano appartenere proprio alla categoria che hai spiegato sopra???

>Se non fosse cosi' non ci potrebbe essere evoluzione scientifica e  
>tecnologica, tutto rimarrebbe fermo a valori di uno status quo che  
>mantiene la sua identita' senza alcun progresso.

... appunto!!!

>Di ben altro avviso sono invece gli skeptics. Questo movimento, legato  
>apparentemente ai principi della ragione e della lucidita' di chi vuol  
>verificare prima di aderire ad una conoscenza, intende il concetto di  
>scetticismo come una sorta di rifiuto di tutto cio' che non appartiene ai  
>canoni della consuetudine vissuta dal proprio contesto culturale.

... infatti qui dentro nessuno dei tuoi interlocutori (cosi' almeno mi sembra) ... e' in integralista cretino ed idiota, ottuso ed antistorico.

>Gli skeptics nascono dagli ambienti fondamentalisti cristiani degli USA,  
>che con la Bibbia alla mano vogliono spiegare tutto cio' li circonda in  
>armonia con le verita' esegetiche dei loro patriarchi spirituali.

... be', se e' cosi', credo che qui dentro non ci siano persone di questo stampo. Per quanto riguarda me (non posso parlare per gli altri!), posso garantirti che, purtroppo pur essendo stato "battezzato" in eta' non cosciente ... non sono ne' cattolico, ne' cristiano e ne' seguace di alcuna setta fondamentalista-integralista di stampo mieloso-religiosista. Tanto piu' ... che la bibbia l'ho tolta tra i miei libri di storia e di filosofia, sostituendola con altri libri di filosofia, di storia, di archeologia, di antropologia e di cose piu' vicine alla realta'.

>Non e' nuova l'influenza del fondamentalismo americano. Gia' anni addietro  
>riusci' a bloccare la fortunata serie di Star Trek accusandola di  
>propagandare l'idea di una creatura, Mr. Spock, che aliena, e con le  
>orecchie a punta come il diavolo, si poneva su un piano superiore agli  
>uomini e dava loro consigli.

... be', quello o quelli che hanno operato in tal senso ... dovevano avere proprio qualche rotella di meno tra gli ingranaggi del cervello... ma hanno pur sempre il "sacrosanto" diritto di scrivere ed inviare i post che vogliono : questo non si puo' negare, purtroppo, a nessuno.

>Gli skeptics hanno ridisegnato il concetto di scetticismo a loro uso e  
>consumo per nobilitarlo a strumento di fede, per proteggere e mantenere il  
>loro status quo culturale di matrice confessionale.

... si, ci credo. Seramente! Ma perche' anziche' parlare al plurale ed in un generale molto sconnesso ... non fai nomi, cognomi ed gruppi

di appartenenza? Così' rischiamo sempre di immaginare che stai confondendo qualcuno di noi ... con gente che magari in questo (ed in altri) NG non c'entra per niente, dando luogo solo ad una valanga di post con i soliti insulti, le solite ripicche e perfide guerre intestine.

>Ed e' proprio per questo motivo che utilizzo la parola skeptics invece di  
>scettico e di scetticismo, per definire due specifici fronti  
>esperienziali.

Ok! Ma le prossime volte cerca di centrare meglio il bersaglio : dai nomi e cognomi di quelli che ritieni siano "scettici" e di quelli che consideri "skeptics" (fare di tuttata l'erba un fascio ... e' spesso un errore, anche perche' NON puoi sapere con certezza assoluta chi siano i tuoi interlocutori - se cioe' siano o meno "intelligenti").

>E' ragionevolmente scettico chi avanza dubbi sull'esistenza degli UFO  
>perche' non se ne e' mai occupato e chiede prove della loro esistenza.

Ok ...

>E' chiaramente uno skeptics chi invece avanza dubbi sull'esistenza degli  
>UFO pur avendo gia' avuto modo e occasione di valutare la documentazione  
>esistente sul fenomeno, ignorando dati e prove per ribattere con la forza  
>delle sue convinzioni fideistiche.

... secondo me ti stai confondendo : molte volte hai dato a credere che per te sono "skeptics" anche coloro che pur avendo avuto modo di documentarsi sul fenomeno Ufos ... sono in realta' scettici SOLO sulla validita' di alcune ipotesi ad hoc di lavoro.

Comunque fai un altro errore : se dici che uno e' "skeptic" perche' ribatte "con la forza delle sue convinzioni fideistiche" ... non ti hanno mai fatto notare che la tua "cricca" agisce solo e solamente con alcune distorte CONVINZIONI FIDEISTICHE? Ad esempio dando del coverupper o dello "skeptic" agli altri ... senza dimostrarne la fondatezza. A questo punto, per sola "logica" linguistica, parrebbe di capire che se qui c'e' uno "skeptic" ... quello sia proprio tu (e pochissimi altri), che parla e spara, sentenzia e giudica ... ma con sola convinzione "fideistica", da setta coi paraocchi (almeno apparentemente) e senza mai apportare conclusioni convincenti agli altri ... proprio come in tante "belle" sette religiose di fine millennio (e da medioevo).

>Lo skeptics, ovvero la matrice confessionale che sta all'origine della sua  
>convinzione ha tutto da perdere di fronte alla possibilita' che esistano  
>altre civilta' extraterrestri con altrettante forme culturali alternative  
>che possono mettere in crisi le sue convinzioni.

... questa non l'ho capita. Anche il piu' cretino dei fideisti (gli skeptic o chi dice che lo siano gli altri), non credo che ci perderebbero qualche cosa ... di fronte alla possibilita' che esistano altre civilta' extraterrestri, soprattutto quando la qual cosa venga univocamente dimostrata in corrispondenza al fenomeno Ufos.

>Già' non sopporta le forme culturali alternative che incontra sulla Terra,  
>figuriamoci quelle sviluppate da creature non imparentate con la specie  
>umana....

... anche questa non l'ho capita : fino a prova contraria, nessuna  
"forma culturale" non imparentata con la specie umana si è fino ad  
oggi manifestata all'umanità. C'è solo una vaga idea o ipotesi che  
il fenomeno ufo possa, e a mio avviso anche molto lascamente, essere  
"imparentata" con civiltà esogene al nostro pianeta. Vedi che ti stai  
contraddicendo? Dici, dici ... ma il gioco gira sempre sul tuo stesso  
fideismo (perché indimostato fino ad ora) di Ufo=navivelle  
aliene=extraterrestri ovunque!

>Negli USA gli skeptics hanno creato organizzazioni specifiche di controllo  
>sulla diffusione di notizie e di affermazioni su fenomeni che escono dal  
>loro quadro percettivo biblico. Organizzazioni che poi hanno filiato in  
>altri paesi con forti legami di confessionalità cristiana.

Be' .. l'ufologia tutto mi semba ... meno che uno specchio della  
confessionalità cristiana ...

>Non a caso, proprio perché sono promosse dalla dimensione confessionale,  
>solitamente queste organizzazioni skeptics non sono fondate da ricercatori  
>qualificati, ma per la maggior parte da semplici privati che poi  
>cooperano tra le loro fila anche laureati  
>per poter dare credibilità alla loro posizione "scientifica"....

... questo potrà essere anche vero (ed in effetti lo fanno molte  
odierne "confessioni" religiose) ... ma comunque mi sembra, il tuo,  
sempre un discorso molto delirante ...

>Ufo, fenomeni paranormali, terapeutica alternativa e tutto ciò che esce  
>dai canoni ortodossi è nel mirino del loro interesse.

Sarà! Nel senso del possibilismo di quanto affermi ... ma a me sembra  
strano che tu abbia ripreso "a caso" proprio quei temi che nella tua  
organizzazione ("club grotta di merlino", se non sbaglio correggimi)  
sono il fiore all'occhiello. Non sarà che invece c'è molta gente che  
non digerisce che vengano mischiati, proprio come nelle "confessioni  
moderne", terapeutiche alternative, paranormalismo esoterico ... con  
gli Ufo??? O forse c'è qualcun altro (o alcuni altri...) che ha la  
coda di paglia e teme di essere criticato proprio per questo "poetico"  
e poco razionale modo di fare (cioè confondere le acque della scienza  
con quelle della non-scienza, dove tutto è ammesso e permesso, anche  
dire che la pecblenda guarisce e che gli ufo sono "per forza di cose"  
manifestazioni extraterrestri)???

>Per esperienza personale negli USA, ho visto che i membri di queste  
>organizzazioni skeptics sono infiltrati dappertutto e agiscono con la  
>forza economica e l'impegno fideistico che li sostiene depistando e  
>inibendo la libera ricerca sui fenomeni che sono classificati come non  
>ortodossi.



Sara' vero anche questo (voglio crederti sulla parola ... anche se non ho prove in tuo favore) ... ma la "libera ricerca", proprio perche' LIBERA ... non dovrebbe temere nessun attacco dall'esterno, infischandosene anzi proprio degli "attacchi" esterni. Pensa a quante volte (e qui mi ripeto...) la Scienza e' stata allora confusa e distorta con l'idolatria, il fanatismo ed il fideismo : eppure la Scienza ha continuato il suo cammino fregandosene degli ignoranti e dei furbi di ogni eta' ed epoca ... portando (e solo lei) vantaggi anche agli "attaccanti" fideisti di turno!

>Si infilano nei gruppi di ricerca di ogni genere dichiarandosi sostenitori  
>delle idee e degli argomenti trattati per poi invece rivelarsi elementi  
>inibenti dell'attivita' del gruppo stesso.

E come fai a discriminare CHI e' un "puro" e dichiarato sostenitore di molte idee ... da chi svolge solo attivita' inibente??? Io sinceramente, a parte alcuni lampanti e chiarissimi casi, ancora non ci riesco a fare BEBE questa discriminazione. Mi piacerebbe pero' avere da te (e parlo seriamente, non sto prendendoti per i fondelli!) qualche suggerimento in proposito.

>Non so se la stessa cosa accade anche qui in Italia, ma se si guarda a  
>cio' che e' successo a uno dei piu' noti tra i gruppi UFO italiani viene  
>da pensarlo.

... ancora a parlare per enigmi e per cripticismi (a volte mi sembra di leggere un noto criptico che si e' affacciato qui col suo "scientifico" modo di "dire e non dire"!)??

Perche' una buona volta non fai "nomi e cognomi"???. Non so in effetti se le seguenti due sigle corrispondano effettivamente ai due tra i piu' noti "gruppi" UFO italiani (anche perche' in Italia ... di "gruppi" ne esistono molti piu' di DUE) :

il CUN ed il CISU

Ora .. vediamo.

- Al primo e' successo veramente qualche cosa, nell'ambito ufologico, negli ultimi anni : si e' praticamente rigirato, almeno apparentemente, sotto sopra dando l'impressione di interessarsi piu' che di ufologia di ... extraterrestriologia indimostrata ed indimostrabile.

- Al secondo non e' successa la stessa cosa, anche perche' non e' molto pubblico (quindi non capisco da dove ne evinceresti "cosa e' successo"), non fa (per fortuna) parlare molto di se, non va sparando a destra e a manca "giudizi" infondati sull'essenza e sull'origine del fenomeno UFO.

Ora : o mi sono sbagliato io sulle sigle dell'uno tra i piu' noti gruppi ufologici italiani, o ti riferivi ad altri gruppi.

E comunque faccio le ultime domande :

- quale sarebbe 'sto gruppo?
- cosa sarebbe successo al suo interno?
- da cosa lo evinceresti?

Risposte a queste domande sarebbero, sì, vere e trasparenti risposte, e non "messaggi" indirizzati cripticamente a non so immaginarmi a chi e per quali tue oggettive o tue personali motivazioni.

Ciao : Goffredo

From rponti@geocities.com Thu Jul 31 18:13:41 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO Triangolari  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 17:13:41 GMT

Sul sito della Northrop -Grumman:

[http://www.northgrum.com/masd/b2/B2\\_photo/photo\\_gallery.html](http://www.northgrum.com/masd/b2/B2_photo/photo_gallery.html)

ho trovato un'interessante foto della parte inferiore del bombardiere B-2 Spirit in volo. Si notano 3 luci a triangolo che, con la pianta stessa dell'aereo, ricorda molto le fotografate dei cosiddetti UFO Triangolari.

Non ritengo che gli avvistamenti in Belgio e quello dell'Arizona siano da imputare al B-2, data anche la dinamica dei velivoli avvistati, ma sarebbe da analizzare la possibilità che esista un aereo stealth simile al B-2 (forese più piccolo) che viene sperimentato in giro. O come è successo per l'F-117, che sia già operativo ma mantenuto segreto.

L'immagine è su it.binari e arriverà tra qualche giorno.

Se qualcuno ha info o opinioni in merito ...

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 31 20:39:24 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO Triangolari  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 31 Jul 1997 19:39:24 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: Sul sito della Northrop -Grumman:

:

: [http://www.northgrum.com/masd/b2/B2\\_photo/photo\\_gallery.html](http://www.northgrum.com/masd/b2/B2_photo/photo_gallery.html)

:

: ho trovato un'interessante foto della parte inferiore del bombardiere

: B-2 Spirit in volo. Si notano 3 luci a triangolo che, con la pianta

: stessa dell'aereo, ricorda molto le fotografate dei cosiddetti UFO

: Triangolari.

:

: Non ritengo che gli avvistamenti in Belgio e quello dell'Arizona siano

: da imputare al B-2, data anche la dinamica dei velivoli avvistati, ma

: sarebbe da analizzare la possibilità che esista un aereo stealth

: simile al B-2 (forese più piccolo) che viene sperimentato in giro. O

: come è successo per l'F-117, che sia già operativo ma mantenuto

: segreto.

:

: L'immagine è su it.binari e arriverà tra qualche giorno.

:

: Se qualcuno ha info o opinioni in merito ...

Adesso ho capito perche' ti davi tanto da fare per inficiare la validita'  
della foto ricavata dai fotogrammi video dell'avvistamento dell'Arizona.

Ovvio, se la foto risultasse ricavata dai fotogrammi video non potrebbe  
essere un bombardiere :)

(adesso lanciati pure nelle tue geremiadi che non incanti piu' nessuno se  
non i soliti noti della solita omonima cordata con cui ti sei associato :)

Pero' purtroppo per te l'oggetto visto in Arizona era di una estensione  
enorme, di piu' campi football americano, che non possono essere  
paragonati a nessun bombardiere. Neanche per finta.

Certo che le vie della disinformazione degli skeptics e' senza limiti. Mi  
spiace per voi, ma gli UFO esistono e sono il vostro piu' grave problema  
:)

Ciao.

Giancarlo

From HOOKER@MBOX.CIS.IT Thu Jul 31 20:44:34 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: CERCHI NEL GRANO- IL FILMATO!

From: HOOKER@MBOX.CIS.IT (HOOKER)

Date: 31 Jul 1997 21:44:34 +0200

Cosa ne pensate del filmato fatto da quell'inglese  
a due globi di luce, che in pochi secondi hanno  
formato il classico disegno sul grano?

Il filmato è chiarissimo, non c'è alcun dubbio  
sono gli UFO gli autori!

Cosa ne pensate?

RISPONDETEMI VIA E-MAIL: hooker@mbox.cis.it

--

Posted from [194.184.22.65] via Mailgate Server - <http://www.mailgate.org>

From rigrob@webzone.it Fri Aug 01 02:56:12 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: E. Siragusa

From: Rodolfo Righetti <rigrob@webzone.it>

Date: Fri, 01 Aug 1997 03:56:12 +0200

Cosa ne pensate del personaggio nel subj. famoso per essere un  
messaggero degli "alieni" ?

From @ Fri Aug 01 03:20:45 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Domanda sulle associazioni ufologiche

From: Andrea

Date: Fri, 01 Aug 1997 02:20:45 GMT

Scusate la domanda da profano, sarei felice che qualcuno mi facesse un  
quadro delle associazioni ufologiche italiane. Ad esempio che  
differenza c'e' fra CUN e CISU. Per quale motivo queste che credo  
essere le due associazioni principali sono divise. Differenze di  
metodo? di filosofia? politiche?

Andrea

From edoardo.russo@torino.alpcom.it Fri Aug 01 15:37:48 1997

Newsgroups: tin.it.hobby.ufologia,it.discussioni.ufo

Subject: UFOTEL n. 132 - 30/07/97

From: edoardo.russo@torino.alpcom.it (Edoardo Russo (C.I.S.U.))

Date: Fri, 01 Aug 1997 14:37:48 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL

Attualita' ufologica al telefono

Notiziario settimanale aggiornato ogni mercoledi'

pomeriggio

a cura del C.I.S.U., Centro Italiano Studi Ufologici

casella postale 82, 10100 Torino

tel. (011) 329.02.79

Aggiornamento numero 132 - 30 luglio '97

In sommario:

- Incontro ravvicinato in Veneto
- Oggetto caduto in Brasile

- Ancora un sondaggio di opinione negli USA

## INCONTRO RAVVICINATO IN VENETO

L'ultima segnalazione di avvistamento ci arriva da Orgnano di Spinea (Venezia) dove la sera di lunedì 28 luglio una famiglia di tre persone ha osservato un globo luminoso di colore giallo pulsante restare sospeso per circa tre minuti a poche decine di metri sopra gli alberi, per poi allontanarsi a fortissima velocità [La nuova Venezia\_, 30 luglio; collaborazione di Matteo Chinellato].

## OGGETTO CADUTO IN BRASILE

Secondo quanto diffuso da ufologi brasiliani, un'enorme palla di fuoco che ha sorvolato il Mato Grosso illuminando una vasta regione intorno a intorno alle 20 (ora locale) dell'1 luglio potrebbe essere precipitata nelle campagne circostanti a Teresopolis.

Pochi secondi dopo il passaggio dell'oggetto, un boato assordante e' stato sentito in un raggio di 160 chilometri, mentre la terra tremava e uno strano bagliore restava visibile per circa un minuto.

Secondo i giornali locali, l'impatto sarebbe avvenuto in una fattoria a circa 70 chilometri dalla città, dove un oggetto sferico di colore argenteo (o nero, secondo altre testimonianze), grande come un'automobile, avrebbe causato un cratere. Alcuni allevatori e contadini, avvicinatisi fino a toccarlo, avrebbero sentito uno strano odore provenire dall'oggetto, ma il proprietario della fattoria non avrebbe lasciato avvicinare i giornalisti [[crashbr.cni.br](http://crashbr.cni.br)] e [Jornal do Brasil](http://jornaldobrazil.com.br), 9 luglio; [CNI News](http://cni.com.br), 20 luglio; [UFO Roundup](http://uforoundup.com), 27 luglio].

## ANCORA UN SONDAGGIO DI OPINIONE NEGLI USA

Il quotidiano *Washington Post* ha pubblicato i risultati di alcuni sondaggi di opinione condotti da alcuni giornali ed università negli ultimi tempi circa la diffusione di opinioni contro-corrente presso i cittadini americani.

Per quello che ci riguarda più da vicino, il 50% degli intervistati ritiene possibile che extraterrestri abbiano visitato la Terra; il 25% crede che degli alieni vivano fra noi. Fra le altre risposte raccolte nei sondaggi il 17% pensa che le foto di Marte inviate dalla sonda americana *Pathfinder* siano state ritoccate, e metà di questi (circa 13 milioni di persone) addirittura che l'intera missione NASA non sia mai avvenuta ma si tratti di una messinscena.

Passando ad altri argomenti, metà degli intervistati ritiene verosimile che l'omicidio del presidente Kennedy abbia coinvolto agenti federali e il 40% sospetta che l'aereo esploso al largo di New

York l'estate scorsa sia stato abbattuto da un missile della Marina; e così via.

Secondo gli analisti, queste credenze sono collegate ad una crescente diffusione di credenze paranoiche nei confronti delle autorità, cui hanno contribuito sia alcune recenti rivelazioni su vecchie operazioni segrete sia soprattutto il cinema e la televisione [[\\_Washington Post](washpoll.txt), 27 luglio; [\\_UFO Updates](#), 30 luglio].

Hanno collaborato a questa edizione: Matteo Chinellato, Paolo Toselli.  
In redazione: Edoardo Russo.

Prossimo aggiornamento: mercoledì pomeriggio, 6 agosto.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attività e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che è distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete lasciare un messaggio con nome, indirizzo e telefono dopo il segnale acustico, oppure chiamare la segreteria del Centro, allo 011-3290279, oppure ancora scrivere al C.I.S.U., casella postale 82, 10100 Torino. In caso di avvistamenti, garantiamo ai testimoni la massima riservatezza, ma non verranno prese in considerazione segnalazioni anonime.

-----  
Edoardo Russo                                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-11-3290279 fax 545033  
e-mail: edoardo.russo@torino.alpcom.it   -   http://www.arpnet.it/~ufo

From giacomo.dg@lunet.it Tue Jul 01 01:09:35 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: giacomo.dg@lunet.it (Giacomo Del Grande)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 00:09:35 GMT

On Sat, 28 Jun 1997 01:53:38 GMT, salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>Magari a te non hanno niente da dire:) Non è detto,ma può essere:)  
AH AH AH! Che burlona!  
>>Credo di sì.  
>  
>Allora niente male l'addestramento...  
Visto che roba!

\_\_\_\_\_  
/ ) |                                      | ( \                                      -



valutare,:)))che migliaia di testimoni non bastano ma ci va il numero legale che supera(chiaramente:)) sempre di uno il numero dei testimoni dell'avvistamento,che le foto non sono su pellicola kodak...:))))  
Che.....:)  
Gli skeptiks sembrano avere la caratteristica di essere irriducibili.  
Su questo NG in cui si dovrebbe discutere di UFO devono solo piu' fare i tesseramenti alla grande famiglia antiufo per arrampicarsi sui vetri.  
Sembrano ben strutturati,sembrerebbe una bella struttura a piramide....(non so ma si puo' ipotizzare giudicando da come si muovono )  
BOOOOOOOOOO!!!!!!!!!!!!!!

Paola

From edoardo.russo@torino.alpcom.it Tue Jul 01 07:05:37 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Editoriale di S.Fusco su UFO MAGAZINE  
From: edoardo.russo@torino.alpcom.it (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Tue, 01 Jul 1997 06:05:37 GMT

Salve a tutti

Ho pensato che potesse essere interessante riportare parte del testo dell'editoriale scritto da Sebastiano Fusco per il numero 4 (appena uscito) del bimestrale UFO MAGAZINE (in edicola a 5000 lire in lingua italiana, nonostante la testata inglese), nella ricorrenza del cinquantennale del primo avvistamento UFO:

Per chi non lo conoscesse, Sebastiano Fusco e' un giornalista che ha scritto (fin dagli anni '70) decine di articoli sull'argomento UFO, con un interesse ed una preparazione non comune. E' stato co-autore del libro fotografico "Obiettivo sugli UFO: fotostoria dei dischi volanti" (Mediterranee 1975) e curatore dello speciale sugli UFO della rivista "Alata internazionale" (1978). E' stato direttore delle riviste "Scienza 2000" e "Test".

Pur non condividendone sempre le posizioni in tema ufologico, penso che potrei sottoscrivere le sue considerazioni che seguono, che lascio alla vostra riflessione:

"E' passato gia' mezzo secolo da quel giugno del '47 [...] e purtroppo e' passato invano. I 'dischi' sono elusivi come prima, gli scienziati oscillano fra l'incredulita' e spiegazioni che urtano contro il piu' elementare buon senso, i militari si fanno trovare con le mani nel sacco, a nascondere "verita'" che, proprio per il fatto di essere state nascoste, finiscono per caricarsi di significati indebiti. In piu', rispetto a cinquant'anni fa, ci sono soltanto gli ufologi. Mentiremmo se dicessimo che per noi cio' rappresenta un progresso. Nasconderci che l'ufologia, nata seriamente, sia oggi degenerata in una specie di supermercato dell'alieno, sarebbe negare l'evidenza. E' una verita' amara: l'aspetto deterioro del mito ufologico ha preso il



sopravvento sulla ricerca seria e il lavoro serio. Il termine UFO e' diventato una sigla, un logo da supermercato, buono per vendere di tutto, dalle videocassette ai pupazzi di plastica, sull'onda di notizie a sensazione, diffuse senza verifica e amplificate ad effetto. La mercificazione dell'ufologia e' stata piu' incisiva, come effetto-debunking, di tutti i piani di discredito e occultamento messi in atto dalla CIA. Se dopo cinquant'anni restiamo ancora con tutti i nostri dubbi, non e' colpa soltanto degli scienziati che non hanno voluto studiare il problema. E' colpa anche di chi ha trasferito questo problema in un bazar."

Saluti

- - - -

Edoardo Russo                                  Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-11-3290279 fax 545033  
e-mail: edoardo.russo@torino.alpcom.it   -    <http://www.arpnet.it/~ufo>

From edoardo.russo@torino.alpcom.it Tue Jul 01 07:05:39 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Si pente il papa' degli UFO? Balle!  
From: edoardo.russo@torino.alpcom.it (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Tue, 01 Jul 1997 06:05:39 GMT

Salve a tutti!

Sono un po' irritato, con i giornali e i giornalisti (tanto per cambiare).

Aprendo la mia copia del quotidiano torinese "La Stampa", stamane, mi sono trovato a sorpresa il pezzo di spalla in basso a sinistra della prima pagina (collocazione abituale di articoli di costume "insoliti" e divertenti) un titolo a 3 colonne:

SI PENTE IL PAPA' DEGLI UFO

Subito il pensiero mi e' corso a Kenneth Arnold (non si parla d'altro in questi giorni), ma il poveretto e' morto nel 1984 o giu' di la'. Idem per i vari promotori dell'ufologia negli USA (Keyhoe, Lorenzen, Ruppelt). Allora J. A. Hynek? Ma anche il vecchio zio e' morto da oltre 10 anni. Chi diavolo poteva essere quindi il "papa' degli UFO", per di piu' pentitosi senza che io neppure lo sapessi (e dire che sul mio PC arrivano una sessantina di messaggi al di', dalle pochissime mailing list serie di ufologi, quelle a "numero chiuso") ?

Non e' che a scoppio ritardato scoprono l'apostasia di Kent Jeffrey su Roswell e ce lo menano come (nientepopodimeno che) "papa' degli UFO", col solito pressapochismo dei non specialisti?

Ma poi l'occhio mi e' caduto sull'occhiello:

## MIKE DASH: DISCHI VOLANTI ED EXTRATERRESTRI, TUTTE INVENZIONI

Mike Dash? Mi e' venuto in mente il Manzoni, lo confesso ("Carneade, chi era costui?") pero' il nome non era del tutto nuovo, solo... un po' fuori luogo.

Infatti, leggendo le prime righe del testo... zac! ecco risolto l'enigma:

"Gli Ufo sono diventati orfani. Hanno perso il loro papa' terrestre che si chiama Mike Dash e pubblica la piu' celere rivista al mondo di alieni e paranormale, 'Fortean Times'".

Al che mi e' scappato un (indecente, ma meritato) "fuck off!" all'indirizzo dell'autore della notizia (firmata da Gabriele Beccaria ma probabilmente solo diligentemente chiosata da un dispaccio di agenzia proveniente d'Olttralpe): ma fatemi il favore!

Tre ca@@ate nelle prime cinque righe!

1) Fortean Times non e' affatto la pi' celebre rivista al mondo di alieni, perche' e' una rivista fortiana (cioe' si occupa dell'insolito), mica ufologica; seppure pubblica regolarmente articoli (perlopiu' scettici, guarda un po') sul "nostro" argomento.

2) Mike Dash non "pubblica" Fortean Times, per la buona e semplice ragione che non ne e' ne' l'editore ne' il direttore ne' il fondatore: conosco la "gang of Fort" dal lontano 1974 (credo di essere l'unico in Italia a possederne la collezione completa, fin da quando si chiamava "The News" ed ospitava le mie prime corrispondenze criptozoologiche sul "serpentone del ferrarese") e chi manda avanti la baracca, passata da un bollettino semiclandestino ad una rivista patinata che vende 60mila copie nelle edicole anglo-americane, pur mantenendo una serietà ed un rigore che fanno invidia, sono casomai Robert J. M. Rickard e Paul Sieveking. Dash e' sì un corsivista regolare, ma da qui a considerarlo il boss, ce ne passa!

3) Non c'e' stato proprio nessun voltafaccia (altro che "ha appena scritto un saggio per contraddire le certezze di una vita"): Dash e' sempre stato molto critico sull'argomento "alieni fra noi", come peraltro tutta la "gang of Fort", da sempre (se la banda-CUN la leggesse, l'avrebbe da tempo annoverata fra le organizzazioni anti-ufologiche alla stregua di CISU, CICAP, CIA, MJ-12, SIOS, Vaticano, Bilderberger ecc.).

Insomma, una "non-notizia" assoluta, una bufala condita con tanto fumo inutile: "e' come se all'Fbi di 'X Files' avessero chiuso per sempre l'ufficio-scantinato di Fox Moulder [sic] e Dana Scully". Che nausea! Non ci bastavano i venditori di balle spaziali, gli pseudo-ufologi commerciali? Adesso arrivano i press-agent delle case editrici americane (Roswell Report: Case Closed, di R. Weaver e J. McAndrew) ed inglesi (Borderlands, di Mike Dash), ed i "giornalai" nostrani se le bevono come clamorose e sensazionali notizie.

L'unica cosa degna di rilievo e' che questa "notizia" odierna, cosi' come la precedente dell'"USAF spiega Roswell coi manichini", hanno fatto i titoli proprio perche' NEGATIVE. No, non inorridite: non sto suggerendo il cover-up pinottiano che controlla i mass media dal cinema Hollywood fino al Corriere di Savigliano (in provincia di Cuneo). Dico che mentre fino a qualche anno fa faceva notizia la dichiarazione clamorosa che c'erano gli alieni a bordo del disco volante, oggi fa notizia il contrario, segno che il "mainstream" (il filone prevalente di credenza) e' la (ex-)eresia che gli alieni sono fra noi. Senza scomodare occulte manine, e' poi noto che "un uomo che morde un cane fa piu' notizia di un cane che morde un uomo".

Insomma, le bufale negative odierne sono sintomatiche di qualcosa. Questo e' il loro unico messaggio. Pero' che delusione circa la stampa e il suo veicolare stupidaggini, che siano pro-ET o anti-ET!

- - - -

Edoardo Russo                                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-11-3290279 fax 545033  
e-mail: edoardo.russo@torino.alpcom.it   -      <http://www.arpnet.it/~ufo>

From etxclse@etxb.ericsson.se Tue Jul 01 07:08:22 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian  
Subject: Re: LA STAMPA FA COVER UP SUGLI UFO?  
From: etxclse@etxb.ericsson.se (Claudio Serra)  
Date: 1 Jul 1997 06:08:22 GMT

In article <5p8m32\$bt9\$1@menelao.polito.it>, xanadu@inrete.it (Roberto Pianarosa) writes:  
>Il 30 Giu 1997 alle 09:17:24 GMT, izzo@o09.xray.mpe.mpg.de (Carlo Izzo)

>scriveva:

>

>>Giancarlo Barbadoro, in data 29 Jun 1997 18:26:43 GMT, ha scritto:

>

>>>LA STAMPA FA COVER UP SUGLI UFO?

>

>>>Nel dare notizia che la rivista statunitense, decana nel marketing legato  
>>>agli UFO, cambia il suo atteggiamento verso l'argomento, il giornale La  
>>>Stampa di Torino di questi giorni, sottolinea il fatto che gli UFO non  
>>>esistono citando una frase dello psicoa

>>>nalista Carl Gustav Jung, a sostegno dell'ipotesi che gli UFO sono  
>>>proiezioni di "menti desideranti".

>>>Per cui ..."altro che copertura delle bugiarde amministrazioni USA.

>>>Nell'universo siamo disperatamente soli".

>>>Ma quanto detto da La Stampa non corrisponde al vero. Carl Gustav Jung ha  
>>>lasciato scritto ben altro.

>>>Nel suo libro "Su cose che si vedono nel cielo", ha scritto in conclusione

>>>ad una sua analisi sul fenomeno UFO che "e' mia convinzione personale che

>>>gli UFO esistano e siano oggetti materiali provenienti dallo spazio e che

>>>la loro apparizione e' avvenuta a

>>>nche in passato".

>

>> E' che le due cose sono state lette in ordine temporale inverso:  
>> PRIMA Jung ha dichiarato che gli UFO esistono, e POI si e' fatto  
>> una auto-diagnosi - scoprendosi paranoico.  
>  
>E poi l'articolo su La Stampa parla di Jung solo "en passant". Gabriele  
>Beccaria - l'autore - scrive:  
>  
> \_\_\_\_\_  
>  
>Mike Dash: dischi volanti ed extraterrestri, tutte invenzioni  
>  
>SI PENTE IL PAPA' DEGLI UFO  
>  
> Gli Ufo sono diventati orfani. Hanno perso il loro papa' terrestre che  
>si chiama Mike Dash e pubblica la piu' celebre rivista al mondo di alieni e  
>paranormale, "Fortean Times". Ha appena scritto un saggio per contraddire  
>le certezze di una vita e spiegare che gli esseri di Roswell, i dischi  
>volanti sui cieli d'America, i rapimenti sulle astronavi per testare la  
>razza umana sono finzione.  
> In "Borderlands" si agita la foga dissacratoria del guru pentito.  
>"Gli extraterrestri, e con loro i fantasmi, le percezioni extrasensoriali,  
>le visioni mistiche, i miracoli, non esistono", sostiene e in quella che  
>definisce "l'ultima esplorazione dello sconosciuto" ci racconta - come  
>gia' aveva teorizzato Carl Jung - che avvistamenti e incontri ravvicinati  
>sono proiezioni di menti desideranti. Altro che copertura delle bugiarde  
>amministrazioni USA. Nell'Universo siamo disperatamente soli.

Sara'... ma secondo me un'affermazione del genere, cosi' categorica, e' ridicola.

Claudio S.

From puglisi@XXXarcetri.astro.it Tue Jul 01 11:48:46 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: sono tra noi?  
From: "Alfio T. Puglisi" <puglisi@XXXarcetri.astro.it>  
Date: Tue, 01 Jul 1997 12:48:46 +0200

C.R. wrote:

> Oltre a dire che i risultati furono allarmanti e sconcertanti,  
> disse che c'era una razza ET identica a noi, tanto uguale  
> che potrebbero essere sull' autobus a fianco a noi, senza che  
> noi ce ne accorgiamo.  
>  
> E' vero?

(attenzione: il seguente e' un punto di vista scientifico.  
La visione e' sconsigliata ai contattisti e agli ufologi  
sfegatati, se non accompagnati da un maggiorenne laureato  
in qualche disciplina scientifica :-))))))

La risposta e' : quasi impossibile.  
Anche se supponiamo che la razza ET si sia evoluta su un pianeta  
simile al nostro, sono possibili un numero praticamente infinito  
di variazioni della forma. Sulla Terra ci sono milioni e milioni  
di specie, tutte evolute in un ambiente abbastanza simile, e  
si possono tutte distinguere fra loro con un'occhiata.  
Il discorso e' diverso se questa razza vuole nascondersi e riesce  
a mascherarsi in qualche maniera con un bel "costume" da  
essere umano. A naso direi che per una civiltà anche solo  
un migliaio di anni più avanti di noi dovrebbe essere molto  
facile.

Alfio Puglisi



ci sia. Basterebbe girellare un po' per il Sistema Solare e troverebbero migliaia di blocchi di ghiaccio di qualche chilometro cubo, da raccogliere senza nessuna fatica.

- > Su Marte e sulla Luna ci sono attualmente molti avamposti di questa specie
- > progredita, in tutto simile alla nostra. Una specie che nel 1800 ha portato
- > sul nostro satellite i primi uomini: i tedeschi. Una bandiera della
- > Germania sarebbe piantata sul suolo selenico da quasi 200 anni.
- > Queste sono informazioni rivelatemi da un ex addetto alle trasmissioni di
- > un organizzazione militare italiana abbastanza nota.

Di' a questo informatore che raccontare simili panzane senza uno straccio di prova non fa bene alla sua immagine

Alfio Puglisi  
puglisi@arcetri.astro.it  
puglisi@ats.it

From puglisi@XXXarcetri.astro.it Tue Jul 01 12:21:32 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande sugli ufo.  
From: "Alfio T. Puglisi" <puglisi@XXXarcetri.astro.it>  
Date: Tue, 01 Jul 1997 13:21:32 +0200

Fox wrote:

- >
- > Con quale mezzo gli alieni arrivano fino a noi ?
- > Quale carburante usano ?
- > La presunta enorme velocità del loro mezzo, provoca qualche danno al suo
- > equipaggio ?
- > E sempre riguardo alla velocità, cosa succederebbe se a tot mila km orari
- > la navicella si scontrasse con un granello di polvere ?
- > E come fanno ad evitare collisioni con asteroidi etc. ?
- > Scusate se certe domande possono sembrare banali, ma sorgono spontanee.
- >
- > Ringrazio anticipatamente chi mi risponderà.
- >
- > Fox.

Il mezzo deve per forza essere del tutto diverso dai nostri.  
La risposta alle tue domande, immaginandoci uno Shuttle sparato a 200.000 Km/sec, sarebbe:

Il mezzo e' uno Shuttle truccato :-))  
Il carburante e' idrogeno, in una piccola centrale a fusione nucleare che fa da motore. Se ne carica un po' per il decollo, poi si puo "raccattare" per la strada mentre si viaggia.  
La velocita' in se' non provoca alcun danno, ma l'accelerazione si. I nostri limiti fisiologici non ci permettono di superare 1 G per piu' di poco tempo, e questa e' una maniera molto lenta per accelerare. Proporrei almeno una ventina di G, ma all'arrivo l'equipaggio e' in polpette.  
A certe velocita' lo scontro con un granello di polvere e' sufficiente,

se non a distruggere l'astronave, almeno ad aprire un buco di qualche metro. Tre granelli di polvere tutti insieme la fanno saltare in aria :-))

Le collisioni con gli oggetti grossi (es. asteroidi), che porterebbero ad incidenti simili all'esplosione di tutto il nostro arsenale nucleare, possono essere evitate con un buon radar. Gli oggetti piccoli vanno deviati in qualche maniera. Purtroppo anche gli oggetti ultramicroscopici (singoli atomi e particelle) vanno evitati, perche' andando incontro all'astronave a 200.000 km/sec avrebbero effetti poco simpatici, come per esempio trasformarla in un forno a microonde radioattivo.

Come vedi non e' un modo molto salutare di viaggiare.

Alfio Puglisi  
puglisi@arcetri.astro.it  
puglisi@ats.it

From puglisi@XXXarcetri.astro.it Tue Jul 01 12:28:24 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le distanze e il tempo  
From: "Alfio T. Puglisi" <puglisi@XXXarcetri.astro.it>  
Date: Tue, 01 Jul 1997 13:28:24 +0200

Davide Sibilia wrote:

> La mosca, per esempio, ha imparato a controllare il tempo per sfuggire  
> ai  
> predatori: per lei infatti i nostri movimenti sono lentissimi e la sua  
> vita, che dura soltanto poche settimane, non è affatto breve.

Beh, non e' che abbia imparato: per lei e' naturale. Direi che in una mosca il percorso occhi-decisione-movimento prende al massimo qualche decina di neuroni, mentre in un essere umano bisogna contarli a milioni. I neuroni sono uguali, quindi il tempo di risposta e' diverso.

> Noi siamo abituati a valutare il tempo secondo la durata della nostra  
> vita  
> , perciò credo che il nostro "anno luce" per qualcun altro possa  
> essere  
> anche una "settimana luce"  
> e la durata della nostra vita possa essere banale se confrontata alla  
> sua.  
>  
> Spero che qualcuno possa aggiungere qualche altra considerazione a  
> riguardo.

Per sistemi nervosi come il nostro (basato su reazioni chimiche), il "tempo proprio" e' proporzionale all'incirca alle dimensioni. Percio' un essere simile a noi, da qualunque pianeta venga, avra' una percezione del tempo simile alla nostra. A meno che le sue cellule con comunichino per radio :-)



Alfio Puglisi  
puglisi@arcetri.astro.it  
puglisi@ats.it

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 12:33:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Premio supermegafavolosogalattico !!!  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 11:33:31 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Ma chi vi ha invitati?

La Rete è libertà di espressione e di confronto: queste espressioni naziste non fanno parte della filosofia della Rete.

>Ma chi vi deve qualcosa ?

>Le prove? Con questo tono?

Ok, ma le prove ci sono? Fammi almeno qualche esempio, poi mi vado a cercare i dettagli.

>Ma ti interessa l'argomento? Secondo me tu non ti occupi di UFO...  
Se uno scrive su questa NG implicitamente è interessato, non ti pare?

>Cercatele!

Bel suggerimento.

>Per quanto mi riguarda io scambio materiale con chi e' interessato  
>ma che almeno si documenta.

E chi ti dice che non si è documentato; e cosa ne sa se tu ti sei documentata?

>Ci sono stati avvistamenti anche recenti,c'e' un sacco di materiale  
>attendibile e non( andatevelo ad analizzare perche' nessuno vi paga  
>per credere) c'e' un cover-up del quale siete promotori piu' o meno  
>consapevoli..

E io che volevo comprarmi un vestito nero: sarò stato condizionato?  
:)))

>Con le tue stupidaggini sei un piu' o meno consapevole agente del  
>discredito.

Ti pareva: a parte te e Gianfranco tutti gli altri sono cover-uppers:  
non vi sentite circondati?

>Non e' piu' possibile credere nella buona fede.

Io ci credo, come alla libertà di espressione. Questa NG si intitola  
it.DISCUSSIONI.ufo, cioè si discute e non si dovrebbe rispondere a  
ogni opinione diversa dalla tua che deve tacere perchè è:

-uno skeptic

-un agente del cover-up

-un povero scemo che non si documenta

>Oppure sono ore pagate dagli agenti del cover-up!

Certo: a settembre esce il film Men In Black che chiarirà tutta la

questione, in quanto è stato girato dai MIB ed illustra dei MIB così incredibili che la gente sarà sicura che non esistono e così loro possono lavorare tranquillamente. Questa è l'unica possibilità in quanto sappiamo tutti che, a partire dai cartoni animati, tutta l'informazione è controllata dagli agenti del cover-up.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 12:35:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Premio supermegafavolosogalattico !!!

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 01 Jul 1997 11:35:50 GMT

"Lele Forzani" <lele@windmill.ibn.it> ha scritto:

>Comunque, d'ora in poi, mi limitero a leggere, magari facendomi una risata  
>ogni tanto...

Ciao Lele, non scherzare: puoi, anzi devi, potere esprimere le tue opinioni: la Rete è nata per questo anche se c'è qualcuno che crede che invece sia un territorio privato. Si tratta di minoranze che non hanno capito niente sulla Rete.

A risentirti.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gofpierpaoli@email.telpress.it Tue Jul 01 14:25:00 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???

From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Tue, 01 Jul 1997 13:25:00 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Fox (arcimboldo@bigfoot.com) wrote:

>: Nessuno aveva una macchina fotografica o una cinepresa ? in quei 106 minuti

>: facevano in tempo a tornare a casa e prenderla...

>:

>: Fox

>Caro il mio Fox,

>in barba a tutti gli skeptics che allignano negli stagni di questo mondo  
>esistono centinaia di video e di fotografie dell'oggetto visto nel cielo  
>dell'Arizona.

... fino ad ora pero' nessuno di noi le ha viste! Speriamo che siano disponibili quanto prima, in modo da formulare eventuali critiche costruttive.

>Filmati che sono stati mostrati dalle principali reti televisive a milioni  
>americani.

Il numero dei video telespettatori non ha molta influenza. Tanto per rimanere sullo "stupidiario" ... allora quanti milioni (o centinaia di migliaia) di telespettatori italiani hanno letto le news su cio' che transito' sopra le nostre teste il 6 Gennaio? Oppure ... quanti telespettatori europei hanno visto il sezionamento del presunto alieno santilliano di Roswell? Non e' certo il numero o la "maggioranza" di telespettatori che puo' certificare la "bonta'" e la veridicita' di un filmato!

>L'oggetto e' passato sulle tre principali citta' dell'Arizona, da nord a  
>sud, ha fermato partite, ha sconvolto il traffico. La gente, si parla di  
>migliaia e migliaia di persone con il naso in su'.

Ok! Questo pero' accade (a parte il numero) anche quando passa, da noi, un Tornado. Se ad esempio uno Stealth si fosse messo a fare a giretti e pirolette, a debita distanza per non essere ben intercettato otticamente, nei cieli di Roma o Milano qualche anno fa e prima della sua ufficiale comparsa in pubblico, ... credo che l'effetto sarebbe stato lo stesso.

>E' stata la Waterloo della protervia skeptics :) E' finita. Non ci potra'  
>mai piu' essere uno skeptics che possa dire che gli UFO non esistono. Lo  
>fara' si autodenuncera' da solo come nemico della scienza e della ricerca.

Nemico della scienza? Quale "scienza"? Ma qui si tratta solo di visionare un filmato e poi, caso mai, di confrontarlo con quanto la scienza, e meglio ancora le sue applicazioni tecnologiche, permette di capire e spiegare.

E ti pareva! Giancarlo, il discorso cade sempre sullo stesso argomento? Ma quando imparerai a capire che nessuno "scettico" (almeno in questo NG ed anche tra la gente meno all'interno delle problematiche ufologiche o anti ufologiche) afferma che gli "UFO non esistono"?. Al piu' la gente, anche nell'ufologia tradizionale e tra gli "scettici", e' separata nettamente tra extraterrestrialismo e terrestrialismo dell'origine del cosi' detto fenomeno ufo.

Comunque attendiamo i filmati perche' cosi', su due piedi e senza un riferimento almeno visivo ... le parole contano, si, ma ancora non molto.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:06:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 01 Jul 1997 15:06:23 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>

>Dov'e' il problema?

>Guarda i filmati degli avvistamenti.

>Moltissimi sono documentati.

Cosa intendi per documentati ? Intendi dire forse che si vedono fenomeni sicuramente non spiegabili ?

A parte quello dell'Arizona, che non avuto ancora la fortuna di vedere, se escludiamo i filmati con le luci di notte (vedi Area 51 a ltri) che non hanno punti di riferimento in termini di distanza e velocità, sono molto pochi i filmati per i quali si può escludere sicuramente la frode (i famosi filmati dell'ufo che si muove "a foglia morta") o la spiegazione "terrestre" (dalle distorsioni delle videocamere, agli aerei ripresi da lontano o aerei militari non conosciuti come lo Spirit o il Nighthawk o l'F-22, ecc.). Sono invece sicuramente interessanti i film relativi agli UFO triangolari del flap belga e, ripeto, a quanto ho sentito, quello dell'Arizona, anche se quando è avvenuto (mi pare marzo 97) negli USA non ha destato particolare interesse (vedi anche le varie NG americane).

Se puoi dare degli estremi di filmati "non opinabili" si può discuterne. grazie.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:22:19 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Tue, 01 Jul 1997 15:22:19 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Beh, visto che l'oggetto non sembrava essere un meteorite viene da pensare  
>che si trattasse di un oggetto artificiale.

OK

>Quindi, visto che l'oggetto per via delle sue dimensioni e della sua  
>capacita' di manovra non sembrava essere un prototipo militare, viene da  
>ipotizzare che poteva trattarsi di un oggetto alieno, cioe' non terrestre.  
>La consideri una conclusione affrettata? Mi pare che qui la fede non  
>c'entri un bel nulla.

Mi sembra affrettata la conclusione che non si tratta di un aereo:  
prima di vedere volare un B-2 nessuno aveva neanche ipotizzato che  
potesse esistere un aereo così (vedi le "artist's impressions"  
dell'epoca). Lo stesso vale, ad esmpio, per l'F-117, o, ancora di più  
per l'XB-70 o l'SR-71.

Non dico che l'oggetto in questione sia un aereo sperimentale, ma non  
sarei così definitivo nell'affermare "non sembra un prototipo quindi  
potrebbe essere un veicolo alieno" proprio perchè gli aerei X non  
sappiamo neanche come sono fatti..

>Piuttosto, una domanda: come mai voi skeptics dite sempre di "credere" o  
>"non credere" agli UFO? Perche' usate questo termine? Riflette la vostra  
>identita' fideista di una verita' benpensante che avete abbracciato?  
>Per quel che mi consta gli UFO non sono da "credere", sono un fenomeno da  
>studiare per capire che cosa sono.

Il termine "credere" non nasconde questo modo di pensare contorto che  
dici, ma è un modo di dire (sbagliato fin che vuoi...) che si trova su  
tutti i media.

>: > Beh, comincia a firmarti :) Senno' posso pensare di avere adesso a che  
>: > fare con un alieno :)))

Mi auto-premetto che non sono fatti miei, ma dato che è capitato anche  
a me vorrei solo fare osservare che queste puntualizzazioni indicano  
una completa ignoranza del modo di stare sulla Rete, in quanto è  
normale usare nick, a patto di firmarsi almeno con l'e-mail, cosa che  
Nico ha fatto.

Tieni conto anche il tuo potrebbe essere uno pseudonimo (per quanto se  
ne può sapere) che vale tanto quanto n.c.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:23:42 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 15:23:42 GMT

pacalmex@hotmail.com (pacal) ha scritto:

>Sono d'accordo con Giancarlo anche perchè cento anni fa' nessuno  
>avrebbe scommesso una lira sul fatto che l'uomo un giorno fosse

>riuscito ad andare sulla Luna.

A parte Jules Verne.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From gisil@medianetis.it Tue Jul 01 16:25:05 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: possibilità pratiche., controrisposta per Fox.

From: "Gianfranco Silvestri, Antonio" <gisil@medianetis.it>

Date: 1 Jul 1997 15:25:05 GMT

Fox <arcimboldo@bigfoot.com> scritto nell'articolo

<01bc8584\$fc09a8c0\$a4435bc2@NETWAY.netway.it>...

> E' il più bel racconto di fantascienza che io abbia mai letto !!!

> Complimenti, sono rimasto entusiasta, se ne potrebbe fare un bellissimo

> film, perchè non continua di fantasia e poi lo propone ad una casa  
editrice

> o cinematografica ? Avrebbe un successo strepitoso !

>

> Auguri.

>

> Fox

>

> Gianfranco Silvestri, Antonio <gisil@medianetis.it> scritto nell'articolo

> <01bc8557\$58839a80\$36f3f3c2@gisil>...

> > Tempo fa, parlando sul treno con un colonnello dell'aviazione

> statunitense

> > in viaggio per raggiungere la sua base, della quale io non chiesi e nè

> lui

> > [...]

> > episodicità dell'incontro e della improponibilità di un rintraccio.

> > Infatti, di quell'uomo non so altro che il nome, Jack, nè lui si

> ricorderà,

> > ormai, di me.

> > --

> > gisil@medianetis.it

> >

>

Caro amico...

Prescindendo dal tono scherzoso che lei dimostra, le devo confessare che,  
non avessi sentito tale storia con le mie stesse orecchie, probabilmente

l'avrei creduta un racconto fantascientifico io medesimo.

Sarei stato lieto di risponderle personalmente, ma dato che questo non mi  
sembra educato, le rispondo nel newsgroup.

Non so quali siano le vs. convinzioni, nè, onestamente, come specificavo,

pretendo che mi si creda, anzi, io stesso svolgo una "professione del dubbio" quale quella legale, che mal si concilierebbe con quanto ho raccontato,  
però...

vorrei fare presente che mi ritengo buon giudice di uomini, e, quindi, che salvo il suo "personaggio di fantascienza" fosse un mentitore patologico, cosa che non credo onestamente possibile, per semplici motivi pratici (ci rifletta), è possibile che la fantascienza finisca con l'uscire dai libri e che, prosaicamente, finisca come tante altre cose per divenire un vissuto quotidiano.  
Con simpatia...

--

gisil@medianetis.it

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:40:02 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cover-Cover-up  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 15:40:02 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Qualcuno ha mai visto un pallone sonda?  
>Per dovere di cronaca informo che non c'e' nessuna,  
>ma dico nessuna possibilita' di confonderlo con un disco volante.  
>Proprio nessuna:))))))

Be', non proprio: ci sono stati molti casi (anche in Italia) di palloni meteorologi di forma quasi romboidale (con la diagonale maggiore verticale) che, grazie al riflesso del sole, sono apparsi come "oggetti" triangolari e luminosi e quindi presi per "UFO". Non sarà il caso di Roswell, però è accaduto altrove.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:47:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Rivelazioni militari  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 15:47:54 GMT

"Gabriele Cosmelli" <gabriele.cosmelli@ntt.it> ha scritto:  
>Qualcuno ha mai sentito parlare degli UFO militari?  
>Avete mai sentito parlare di navicelle di origine aliena che sembra siano  
>in possesso degli Stati Uniti, alloggiate una in ogni base NATO. (In Italia  
>a Sigonella)

Anche ipotizzando per assurdo che gli USA abbiano dei dischi alieni perchè sarebbero così fessi da rischiare di essere scoperti portandoli in giro per il mondo, oltretutto in basi super-affollate vicinissime a centri abitati come Sigonella, o, addirittura qualcuno ha anche ipotizzato Aviano?

E' evidente che i dischi dovrebbero stare in basi ben nascoste, tanto, hanno autonomia e capacità stealth tali da raggiungere ogni parte del mondo (questo lo dice Lazar) senza il bisogno di essere portati in zona di operazioni.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 16:50:42 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scetticismo=ignoranza? (era:Premio supermegafavolosogalattico !!!)  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 15:50:42 GMT

spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani) ha scritto:

>Io leggo questo  
>NG per avere informazioni, per venire a conoscenza di cose che ignoro;  
>anche se il 90% degli articoli sono geremiadi contro il cover-up e gli  
>skeptics, qualche articolo d'interesse c'e'. Allora perche' non  
>diffondere prove e dati di fatto che tolgano gli skeptics (quelli  
>recuperabili :) dalla loro ignoranza? In questo modo la discussione  
>nel NG sarebbe produttiva. Ciao

Mi associo: per favore umiliate noi scettici e fateci avere delle prove. Grazie.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 17:06:39 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian  
Subject: Re: Leggi Fisiche  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 16:06:39 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:



>Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
>: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:  
>:  
>: [l'effetto tunnel contro Godzilla]  
>:  
>: Dici a me che non posso parlare di UFO perchè non "studio" a fondo le  
>: cose come fai tu e poi ti fai di queste sparate di popular-fisica con  
>: viaggi nel tempo e universi paralleli. Ma per piacere.  
>: --  
>: bye, Remo  
>  
>Allora, facciamo cosi': io la smetto di parlare di viaggi temporali se tu  
>la smetti di occuparti di UFO :)

Rileggi il thread: non puoi avere due pesi e due misure.  
Non puoi fare affermazioni vaghe su buchi neri o viaggi nel tempo o  
citare titoli di teorie che poi in realtà dicono l'opposto di quello  
che affermi per poi bollare gli altri di ignoranza perchè (a tuo dire)  
non si documentano. La coerenza dovrebbe essere da tutte e due le  
parti.

Dato che sono visto come un MIB o debunker o skeptic come posso non  
"occuparmi" di UFO? Il Governo mi paga per questo.

PS Smettiamola di volere mandare via la gente dalla NG: come ho  
scritto mille volte, la Rete è libertà di opinione, discutiamone in  
tutti i modi, ma non facciamo i nazisti.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Tue Jul 01 17:17:48 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,soc.culture.italian  
Subject: Re: Leggi Fisiche  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 16:17:48 GMT

"Fox" <arcimbolito@bigfoot.com> ha scritto:

>Grande Wolf !!!

Thanx!!!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:33:22 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:33:22 GMT

Sì, vogliamo vedere anche noi le foto e i filmati, se ne parla sempre ma non si vedono mai, proprio come gli ufo.

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it>  
b.cs.interbusiness.it>...  
> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:  
>  
> >Fox wrote:  
>  
> >Caro il mio Fox,  
>  
> >in barba a tutti gli skeptics che allignano negli stagni di questo mondo  
> >esistono centinaia di video e di fotografie dell'oggetto visto nel cielo  
> >dell'Arizona.  
>  
> ... fino ad ora pero' nessuno di noi le ha viste! Speriamo che siano  
> disponibili quanto prima, in modo da formulare eventuali critiche  
> costruttive.  
>  
> >Filmati che sono stati mostrati dalle principali reti televisive a  
milioni  
> >americani.

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:38:47 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:38:47 GMT

Vi ricordo che Fox crede alla vita su altri pianeti ma non crede che da altri pianeti la vita possa giungere fino a noi.

Un salutone alla Paola Ufetta.

Paola Salaris <salaris@inrete.it>  
> Gli skeptiks sembrano avere la caratteristica di essere irriducibili.  
> Su questo NG in cui si dovrebbe discutere di UFO devono solo piu'  
> fare i tesseramenti allla grande famiglia antiufo per arrampicarsi sui  
> vetri.  
> Sembrano ben strutturati, sembrerebbe una bella struttura a  
> piramide....(non so ma si puo' ipotizzare giudicando da come si  
> muovono )  
> BOOOOOOOOOOO!!!!!!!!!!!!!!  
>

>  
> Paola

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:44:26 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cover-Cover-up  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:44:26 GMT

Mr. Wolf, mi sei proprio simpatico.

Fox.

Mr. Wolf <rponi@geocities.com>  
> salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:  
>  
> >Qualcuno ha mai visto un pallone sonda?  
> >Per dovere di cronaca informo che non c'e' nessuna,  
> >ma dico nessuna possibilita' di confonderlo con un disco volante.  
> >Proprio nessuna:))))  
>  
> Be', non proprio: ci sono stati molti casi (anche in Italia) di  
> palloni meteorologi di forma quasi romboidale (con la diagonale

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:48:47 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: sono tra noi?  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:48:47 GMT

Ragazzi in vita mia ho conosciuto migliaia di persone di ogni ceto sociale  
e di ogni cultura, razza e religione, qualcuno sarà anche stato alienato,  
ma alieni proprio no... forse solo Daniele Maffettone. (Scherzo ;-) )

Fox.

Alfio T. Puglisi <puglisi@XXXarcetri.astro.it> scritto nell'articolo  
<33B8E08E.45D19F22@XXXarcetri.astro.it>...  
> C.R. wrote:  
>  
> > Oltre a dire che i risultati furono allarmanti e sconcertanti,  
> > disse che c'era una razza ET identica a noi, tanto uguale  
> > che potrebbero essere sull' autobus a fianco a noi, senza che  
> > noi ce ne accorgiamo.  
> >  
> > E' vero?  
>  
> Il discorso e' diverso se questa razza vuole nascondersi e riesce  
> a mascherarsi in qualche maniera con un bel "costume" da  
> essere umano. A naso direi che per una civiltà anche solo  
> un migliaio di anni più avanti di noi dovrebbe essere molto  
> facile.

>  
> Alfio Puglisi

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:51:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:51:43 GMT

Ah ah ah, sei forte Wolf !

Fox.

Mr. Wolf <rponi@geocities.com> scritto nell'articolo  
<33b920c7.20069644@news.tin.it>...  
> pacalmex@hotmail.com (pacal) ha scritto:  
>  
> > Sono d'accordo con Giancarlo anche perchè cento anni fa nessuno  
> > avrebbe scommesso una lira sul fatto che l'uomo un giorno fosse  
> > riuscito ad andare sulla Luna.  
>  
> A parte Jules Verne.  
> --  
> bye, Remo

From arcimboldo@bigfoot.com Tue Jul 01 18:53:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande sugli ufo.  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 1 Jul 1997 17:53:31 GMT

Grazie, ma allora come fanno gli ufo ???

Fox.

Alfio T. Puglisi <puglisi@XXXarcetri.astro.it>  
>  
> Alfio Puglisi  
> puglisi@arcetri.astro.it  
> puglisi@ats.it  
>

From barbador@Torino.ALPcom.it Tue Jul 01 19:15:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 1 Jul 1997 18:15:54 GMT

pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:  
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:  
:  
: >pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:

: >: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:  
:  
: >: Se uno fosse interessato al filmato però abita un po lontano da voi  
: >: cosa fa?  
: >:  
: >: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per  
: >: l'Italia?  
: >:  
: >: Attendo fiducioso.  
: >:  
: >Cosa suggerisci?  
:  
: La visione "di gruppo" ha il vantaggio di offrire subito uno scambio  
: di idee su ciò che si è visto.  
: La videocassetta offre una comodità unica: "ti siedi e te la godi a  
: casa tua".  
: Opterei per la prima, se mi dai le coordinate ci possiamo trovare,  
: altrimenti dimmi tu.  
:  
: Ciao  
:  
:  
: Pacal  
:  
Ciao,

la cassetta in effetti e' disponibile proprio presso la sede della nostra  
Sezione UFO. Il modo per contattarci lo puoi trovare sulla homepage.  
Ciao e grazie per la tua attenzione.

Giancarlo

<http://www.alpcom.it/cmellino/ufo.html>

From barbador@Torino.ALPcom.it Tue Jul 01 19:21:58 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Notizie su avvistamento arizona  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 1 Jul 1997 18:21:58 GMT

Gonzalo de Cordova (drslump@tin.it) wrote:  
: Se qualcuno avesse notizie di foto o filmati sul net riguardanti  
: l'avvistamento avvenuto pochi giorni fa in arizona e' pregato di fare  
: sapere qualcosa  
:  
Vai alla home page della Sezione UFO del Club della Grotta di Merlino e  
troverai notizie piu' circostanziate dell'accaduto. Ora stiamo orgaizzando  
un viaggio in Arizona per raccogliere direttamente altro materiale e  
quindi presto aggiorneremo la pagina con altri documenti.

Ciao.

Giancarlo

<http://www.alpcom.it/cmerlino/ufo.html>

From barbador@Torino.ALPcom.it Tue Jul 01 19:29:49 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scetticismo=ignoranza? (era:Premio supermegafavolosogalattico !!!)  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 1 Jul 1997 18:29:49 GMT

Organization: ALPcom - The Network Provider  
Distribution:

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
: spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani) ha scritto:  
:  
: >Io leggo questo  
: >NG per avere informazioni, per venire a conoscenza di cose che ignoro;  
: >anche se il 90% degli articoli sono geremiadi contro il cover-up e gli  
: >skeptics, qualche articolo d'interesse c'e'. Allora perche' non  
: >diffondere prove e dati di fatto che tolgano gli skeptics (quelli  
: >recuperabili :) dalla loro ignoranza? In questo modo la discussione  
: >nel NG sarebbe produttiva. Ciao  
:  
: Mi associo: per favore umiliate noi scettici e fateci avere delle  
: prove. Grazie.

Le prove con gli skeptics non servono. Se e' per questo ce ne sono gia',  
ma non le vedono, anzi non le vogliono vedere.  
Gli skeptics se la prendono con i rubagalline e i guitti, ma evitano  
accuratamente di prendere visione dei dati concreti della manifestazione  
UFO.

Ciao.

Giancarlo

From md1175@mclink.it Tue Jul 01 20:39:56 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: "ASPS" <md1175@mclink.it>  
Date: 1 Jul 1997 19:39:56 GMT

Mr. Wolf <rponti@geocities.com> scritto nell'articolo  
<33b8fb02.10398484@news.tin.it>...  
> salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:  
> >  
> >Dov'e' il problema?  
> >Guarda i filmati degli avvistamenti.  
> >Moltissimi sono documentati.  
>  
> Cosa intendi per documentati ? Intendi dire forse che si vedono

> fenomeni sicuramente non spiegabili ?  
>  
> A parte quello dell'Arizona, che non avuto ancora la fortuna di  
> vedere, se escludiamo i filmati con le luci di notte (vedi Area 51 a  
> ltri) che non hanno punti di riferimento in termini di distanza e  
> velocità, sono molto pochi i filmati per i quali si può escludere  
> sicuramente la frode (i famosi filmati dell'ufo che si muove "a foglia  
> morta") o la spiegazione "terrestre" (dalle distorsioni delle  
> videocamere, agli aerei ripresi da lontano o aerei militari non  
> conosciuti come lo Spirit o il Nighthawk o l'F-22, ecc.).  
> Sono invece sicuramente interessanti i film relativi agli UFO  
> triangolari del flap belga e, ripeto, a quanto ho sentito, quello  
> dell'Arizona, anche se quando è avvenuto (mi pare marzo 97) negli USA  
> non ha destato particolare interesse (vedi anche le varie NG  
> americane).  
>  
> Se puoi dare degli estremi di filmati "non opinabili" si può  
> discuterne. grazie.  
> --  
> bye, Remo  
>  
> "L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader  
>  
> rponti@geocities.com  
> X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
> <http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

L'Imperatore diceva pure: "Tutto procede secondo i piani"

>

From vic037k1@vi.nettuno.it Tue Jul 01 21:09:32 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: vic037k1@vi.nettuno.it (Davide G. Borin)  
Date: Tue, 01 Jul 1997 20:09:32 GMT+0100

Nell'articolo <5p1he9\$1f6\$2@menelao.polito.it>,  
barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) scriveva:

> pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:  
>: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per  
>: l'Italia?  
> Cosa suggerisci?

Un bel file MPEG sul vostro sito, magari...

A risentirci

\ Davide G. Borin <d.borin@vi.nettuno.it>  
\\

---

From zeus@cibernet.it Wed Jul 02 01:48:17 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: ...ci preparano alla verita'???  
From: zeus@cibernet.it (Giovanni F.)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 00:48:17 GMT

Vorrei porre un quesito, o una base di discussione :  
ma non e' che con tutto questo parlare di ufo e film costosissimi  
(id4 mars contatti etc etc...) e poi il caso roswell (con santilli di  
contorno...)e gli alieni nell'area51 (ormai sembra che lo sappiano  
anche i bambini di una base super segreta...)e che gli usa hanno  
diversi dischi , e che sono in contatto con i "grigi ....o verdi,  
insomma non e' ci vogliano piano piano abituarci all'idea?..... :[

la mia idea personale e' che qualcosa c'e' perche ho parlato con  
conoscenti che reputo seri,e mi hanno raccontato di vari loro  
avvistamenti, e si sono anche molto spaventati in qualche caso .

... ai posteri ....

Sandro.f.(ZYX)

-----  
zeus@cibernet.it  
-----

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 08:21:12 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 07:21:12 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Cosa suggerisci?

Alcuni clip del filmato in formato AVI o MPG (o anche tutto il filmato  
a blocchi), oppure delle immagini JPG tratte dal film.  
Si potrebbe buttare tutto in un sito FTP per agevolare il download.

Tra l'altro ci potrebbero già essere siti con queste immagini: io non  
ho la possibilità di fare la ricerca, tu ne sai qualcosa? Thanx.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:



<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 08:24:17 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 07:24:17 GMT

"ASPS" <md1175@mclink.it> ha scritto:  
>L'Imperatore diceva pure:"Tutto procede secondo i piani"

Questo lo diceva il comandante della nuova Morte Nera a Darth Vader.

Comunque cosa intendi? Sei hai delle info relativi a filmati  
interessanti diffondile.

--  
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 08:33:10 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scetticismo=ignoranza? (era:Premio supermegafavolosogalattico !!!)  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 07:33:10 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Le prove con gli skeptics non servono. Se e' per questo ce ne sono gia',  
>ma non le vedono, anzi non le vogliono vedere.  
>Gli skeptics se la prendono con i rubagalline e i guitti, ma evitano  
>accuratamente di prendere visione dei dati concreti della manifestazione  
>UFO.

Sicuramente per alcuni questo è vero, ma converrai che non tutti  
quelli che non hanno le tue certezze sul fenomeno siano degli  
scettici, potrebbero essere persone che non hanno avuto la possibilità  
di avere/visionare/leggere tutti i dati concreti che dici.

Secondo me dire "ho le prove ma non te le faccio vedere tanto non ci  
credi" fa pensare agli scettici che le prove non ci siano, ma non  
consente neanche a tutti gli altri di informarsi.

Un utilizzo sensato della Rete è proprio lo scambio di info, in modo  
che la maggior parte possibile della gente possa condividerne i dati e  
possa quindi discuterne con cognizione di causa.

--  
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From Marbro@iol.it Wed Jul 02 12:35:45 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Notiziario UFO?  
From: Marbro@iol.it ("Dario \"Green M@rbro\" Savarino")  
Date: 2 Jul 1997 13:35:45 +0200

me e' uscito il numero 12 di NOTIZIARIO UFO?  
ultimamente sono un po' fuori dal mondo.... colpa degli esami di  
maturita'.... che palle....  
grazie anticipati  
Dario

--

Posted from iol-mail.iol.it [194.20.24.2] via Mailgate Server - <http://www.mailgate.org>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 13:26:05 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: CENTINAIA DI TESTIMONI VEDONO UN UFO  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 12:26:05 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>CENTINAIA DI TESTIMONI VEDONO UN UFO NEL CIELO DELL'ARIZONA  
>  
>USA Today da notizia che il 13 marzo di quest'anno, centinaia di persone  
>hanno testimoniato di aver visto un enorme oggetto non identificato nel  
>cileo notturno dell'Arizona, in USA.

Scusa la domanda ma se il fatto è avvenuto il 13 marzo e se ne è  
parlato ampiamente all'epoca (vedi la NG alt.ufo.reports o il sito  
MUFON e NUFORC) perchè ne parli solo adesso?  
Stai facendo cover-up anche tu?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 13:45:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 12:45:53 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>E' stata la Waterloo della protervia skeptics :) E' finita.

Se un dato viene dimostrato vero non ci possono essere nè scettici nè creduloni: è un fatto incontestabile.

>Non ci potrà'

>mai piu' essere uno skeptics che possa dire che gli UFO non esistono.

E' già sicuro quindi che i filmati ritraggono un UFO inteso come veicolo alieno?

A me non risulta che ci sia questo livello di assoluta certezza, anche in base a quello che si legge sulla Rete: se disponi di dati più recenti per favore diffondili.

>[Chi] Lo fara' si autodenuncera' da solo come nemico della scienza e della ricerca. Certo. Ferma restando però la certezza che l'oggetto visto sia alieno.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 14:07:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Astronauti e UFO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 02 Jul 1997 13:07:49 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>: ... vabbè' ... ma come MAI la NASA ... mostra foto e testimonianze, ma

>: poi NON LE STUDIA? Cover-up? Se fosse così sarebbe alquanto stupida,

>: la Nasa, perché farebbe molto meglio, prima, a non diffondere notizie

>: relative a "cose Top Secret". Sbaglio?

Condivido questo punto di vista: se la NASA facesse veramente parte del cover-up mondiale (insieme agli altri organismi governativi) credi che sarebbero così imprudenti da permettere la diffusione di notizie di questo tipo? Oltretutto senza neanche cercare di giustificarle? Come sempre i cover-uppers si dimostrano incapaci a tenere nascosto anche macroscopiche informazioni "pericolose".

E se non fanno cover-up perchè le diffondono e non le analizzano.

>Insomma, comunque sia e comunque la metti, agli skeptics non va mai

>bene :) Eh, si lo capisco, e' dovuto alla "prima direttiva" degli

>skeptics: essere scettici, sempre e comunque :)

Vabbè, ma comunque quale è la tua opinione in merito?

>In ogni caso, la testimonianza degli astronauti esiste ed e'

>incontestabile...

Permettimi di dissentire: non mi pare ci siano registrazioni ufficiali di fonte NASA su questo: ci sono sì delle foto di oggetti luminosi, ma non i dialoghi Apollo 11 - Huston CC di cui si favoleggia da tempo anche sulle NG americane.

Ad esempio il noto dialogo di Armstrong in cui si parlerebbe di avvistamenti UFO esiste solo come documento in giro da anni e dovrebbe essere la trascrizione di comunicazioni radio intercettate: purtroppo non è nota neanche la fonte del documento, per cui si possono avere dubbi sulla verità di tutto questo.

Se possiedi altre notizie di fonte certa e "incontestabile" per favore diffondile.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 14:09:16 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,alt.club.merlino,soc.culture.italian

Subject: LA STAMPA FA DISINFORMAZIONE SUGLI UFO?

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 2 Jul 1997 13:09:16 GMT

LA STAMPA FA DISINFORMAZIONE SUGLI UFO?

Non ci si vuole ripetere, ma a parer nostro quanto e' successo in merito alla citazione su Jung, riportata da La Stampa di Torino di alcuni giorni fa' e', per l'interesse degli ufologi, da ritenersi grave e non si puo' lasciar perdere senza fare una doverosa analisi dell'accaduto.

C'e' poco da dire, qualunque sia l'interpretazione che si vuol dare al taglio dell'articolo, l'evento non puo' che risultare emblematico sul come i media possono sostenere una campagna d'opinione contro l'ufologia basandosi su convinzioni errate, ispirate ai luoghi comuni voluti dagli skeptics.

In merito all'accaduto possiamo fare due possibili ipotesi:

a) l'articolista ha scritto in buona fede il suo pezzo basandosi sul luogo comune impostato dagli skeptics. Siccome tale luogo comune vuole che gli UFO siano fantasie della mente di persone poco serie, l'articolista ha usato impropriamente una immaginata citazione di Carl Gustav Jung, sicuro che come psicoanalista avrebbe detto quello che lui (l'articolista) pensava.

b) l'articolista, di fede skeptics, ha scritto volutamente la falsa citazione attribuita a Jung per avvalorare un suo personale preconetto contro l'esistenza del fenomeno UFO.

In entrambi i casi l'articolista non ha detto il vero, poiche' Carl Gustav Jung, interessato al fenomeno UFO come ricercatore, concluse nel suo libro "Su cose che si vedono in cielo" che gli UFO sono oggetti reali e che la gente li vede sin dal lontano passato.

Ovvero che non pensava si trattassero di fantasie o di paranoie.

Convinzioni ben diverse da quelle attribuite dall'articolista de La

Stampa.

Ci dobbiamo ancora fidare delle notizie che vengono pubblicate dai media in relazione al fenomeno UFO?

Ma ancora di piu', dobbiamo chiederci qual'e' la penetrazione degli skeptics nel tessuto della societa' e quale peso questi signori possono avere sulle notizie che vengono proposte all'opinione pubblica?

Gradiremmo che La Stampa ci desse una sua versione dei fatti che possa chiarire l'accaduto.

Giancarlo

<http://www.alpcom.it/cmerlino/ufo.html>

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 14:10:36 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA: CENTINAIA DI TESTIMONI VEDONO UN UFO

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Wed, 02 Jul 1997 13:10:36 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) ha scritto:

>Stai facendo cover-up anche tu?

PS Ovviamente scherzo!!! La fanno solo gli scettici.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 14:11:35 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)

Date: 2 Jul 1997 13:11:35 GMT

Davide G. Borin (vic037k1@vi.nettuno.it) wrote:

: Nell'articolo <5p1he9\$1f6\$2@menelao.polito.it>,

: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) scriveva:

:

: > pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:

: >: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per

: >: l'Italia?

: > Cosa suggerisci?

:

: Un bel file MPEG sul vostro sito, magari...

:

: A risentirci

:

Ci possiamo provare, ma non vorremmo che i soliti skeptics potessero dire che si tratta di una elaborazione elettronica. Forse e' meglio mostrare il video originale.

Ciao.

Giancarlo

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 14:15:09 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 13:15:09 GMT

Fox (arcimboldo@bigfoot.com) wrote:  
: Sì, vogliamo vedere anche noi le foto e i filmati, se ne parla sempre ma  
: non si vedono mai, proprio come gli ufo.

Chiedetevi come mai, al di la' dell'impegno che ha assunto la nostra  
Sezioe UFO nessun altro si preoccupa di mostrali.  
Tutti parlano dei manichini di Roswell e continuano a perdere tempo su  
questo argomento senza dare vere e importanti notizie.

Ciao.

Giancarlo

<http://www.alpcom.it/cmerlino/ufo.html>

:  
: Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it>  
: b.cs.interbusiness.it>...  
: > barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:  
: >  
: > >Fox wrote:  
: >  
: > >Caro il mio Fox,  
: >  
: > >in barba a tutti gli skeptics che allignano negli stagni di questo mondo  
: > >esistono centinaia di video e di fotografie dell'oggetto visto nel cielo  
: > >dell'Arizona.  
: >  
: > ... fino ad ora pero' nessuno di noi le ha viste! Speriamo che siano  
: > disponibili quanto prima, in modo da formulare eventuali critiche  
: > costruttive.  
: >  
: > >Filmati che sono stati mostrati dalle principali reti televisive a  
: milioni  
: > >americani.  
:

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 15:47:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 14:47:59 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Ci possiamo provare, ma non vorremmo che i soliti skeptics potessero dire  
>che si tratta di una elaborazione elettronica. Forse e' meglio mostrare il  
>video originale.

Se è per questo anche un video si può truccare (anche una pellicola -  
vedi i film di fantascienza).

Ma per potere discutere sul problema Arizona ci devono essere delle  
informazioni: poichè sei in possesso di questi dati dovresti renderli  
comunque noti.

E fregartene di cosa dicono gli scettici: non sentirti così vincolato  
alla loro opinione, ma fai ciò che è giusto per informare gli altri.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From veg0611@iperbole.bologna.it Wed Jul 02 16:05:57 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: I computer degli alieni  
From: veg0611@iperbole.bologna.it (Brenno)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 15:05:57 GMT

pa2228@panservice.it (Davide Sibia) ha scritto:

>Qualcuno mi saprebbe spiegare come ha potuto fare David, il  
>protagonista di Indipendence Day, ad iniettare un virus da un Power  
>Book Macintosh ad un super computer alieno???

Ipotesi:

- 1) I Mac sono i migliori computer dell'universo e anche gli alieni  
(che, come si vede dal film, e' un bel pezzo che visitano la terra)  
lo hanno adottato;
- 2) Gli autori non capiscono un (@%%0 di informatica e pensano  
che i virus digitali siano come quelli biologici e infettino qualsiasi

computer (indipendentemente dalla "razza") per contatto;

- 3) La Apple ha sponsorizzato il film. ;-)

Nano-nano.

>by Davide

>e-mail pa2228@panservice.it

-----  
Maurizio "Brenno" Masetti  
veg0611@iperbole.bologna.it

pgp fingerprint:  
75 0E 8B 09 E8 31 9D EE E2 E7 AF 68 1E 19 93 81  
<http://www.geocities.com/Athens/Forum/4797>  
-----

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 17:00:02 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 16:00:02 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:  
:  
: >E' stata la Waterloo della protervia skeptics :) E' finita.  
: Se un dato viene dimostrato vero non ci possono essere nè scettici nè  
: creduloni: è un fatto incontestabile.  
:  
: >Non ci potrà'  
: >mai piu' essere uno skeptics che possa dire che gli UFO non esistono.  
:  
: E' già sicuro quindi che i filmati ritraggono un UFO inteso come  
: veicolo alieno?

Direi proprio di sì. Se un simile velivolo fosse un manufatto  
indigeno e partisse dalla Terra ci sarebbero migliaia di testimoni che  
individuerebbero l'aeroporto di partenza...  
Cosa che non è avvenuta. Ergo, l'oggetto è di natura aliena.  
Dire il contrario significa arrampicarsi sui vetri :)

Ciao.

Giancarlo

From rponti@geocities.com Wed Jul 02 17:24:19 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Come fare un vero complotto mondiale  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 16:24:19 GMT

Discussione da spaggia:

L'idea del complotto mondiale per il cover-up del fenomeno UFO sembra  
molto diffusa ed accettata da molti:  
- secondo Lear c'è stato un accordo poi fallito tra i grigi di  
Zeta-Reticuli e gli americani,  
- secondo Lazar si sta facendo di nascosto reverse-engineering di  
veicoli alieni



- altri affermano che gli astronauti hanno visto alieni e UFO, ma la NASA nasconde tutto
- lo stesso vale per le costruzioni su Marte e sulla Luna (secondo Hoagland)
- altri tirano in ballo gli Uomini In Nero infiltrati nella società, in questa e altre NG, nella TV (anche cartoni animati) e nella Politica per cercare di distrarre, disinformare, nascondere la realtà.

In sostanza la cover-up è globale.

Ma non vi sembra che questa cover-up faccia acqua da tutte le parti e che quelli che tirano le fila di tutto siano una manica di inetti?

Mi spiego: un sacco di persone affermano di avere lavorato su UFO in basi segrete, altri forniscono film di autopsie di alieni e le portano in giro per il mondo, altri ancora pubblicano su riviste ufologiche documenti segretissimi, infine altri sbandierano impianti alieni estratti da persone rapite; IL TUTTO SENZA CHE I COVER-UPPERS RIESCANO AD IMPEDIRGLIELO, MA CHE BRANCO DI INCAPACI SONO?

Vorre fare un parallelo con quello che, personalmente, ritengo invece essere un vero complotto con tanto di cover-up: l'assassinio di JFK.

Un gruppo di interesse decide di fare fuori il presidente degli USA con la complicità di CIA e FBI: ci riesce, il presunto assassino viene subito ucciso e il suo assassino muore prima di andare in tribunale. I testimoni chiave (uno per tutti Lee Bowers) che potrebbero smascherare facilmente il complotto non vanno in giro a dare interviste o a fare vedere le foto che hanno fatto semplicemente perchè LI HANNO AMMAZZATI PRIMA.

O feriti o minacciati di morte.

Questi sì che sono, purtroppo, dei cover-uppers efficienti: nel 1997 non sappiamo ancora chi ha sparato all'uomo della Nuova Frontiera.

Altro che quegli imbranati degli UFO.

Neanche nascondere dei documenti sono capaci.

Ci fosse un vero complotto credo che i vari Lazar, Hasemann, Santilli, ecc. non avrebbero potuto andare in giro a raccontare quello che hanno visto perchè non sarebbero più qui.

Sono però contento per loro.

Questa naturalmente è la mia opinione. Cosa ne pensate?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From pacalmex@hotmail.com Wed Jul 02 18:01:13 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: pacalmex@hotmail.com (pacal)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 17:01:13 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>E fregartene di cosa dicono gli scettici: non sentirti così vincolato  
>alla loro opinione, ma fai ciò che è giusto per informare gli altri.

Ben detto, l'informazione deve essere "per tutti", poi ognuno fa le proprie conclusioni, rispettando ovviamente quelle altrui.

Mr. Wolf sei molto saggio

Giancarlo...facci sognare  
>"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

>rponti@geocities.com  
>X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
><http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

Pacal

"Us and Them"

PACALMEX@HOTMAIL.COM

From pacalmex@hotmail.com Wed Jul 02 21:38:45 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: pacalmex@hotmail.com (pacal)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 20:38:45 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>pacalmex@hotmail.com (pacal) ha scritto:

>>Sono d'accordo con Giancarlo anche perchè cento anni fa nessuno  
>>avrebbe scommesso una lira sul fatto che l'uomo un giorno fosse  
>>riuscito ad andare sulla Luna.

>A parte Jules Verne.

>--

>bye, Remo

Arguto...

10++

Ciao  
Pacal

"Us and Them"

PACALMEX@HOTMAIL.COM

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 22:19:55 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 21:19:55 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
: Discussione da spaggia:  
:  
: L'idea del complotto mondiale per il cover-up del fenomeno UFO sembra  
: molto diffusa ed accettata da molti:

Se tutti i media fanno come La Stampa di Torino in cui un articolista  
moralizza l'argomento UFO citando a suo favore frasi di ben altro tenore  
(addirittura favorevole) di Jung, allora il gioco e' chiaro.  
Basta disinformare, qualcuno finira' per crederci...

Sonni d'oro Mr. Wolf o chi mai tu sia.

Ciao.

Giancarlo

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 22:26:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Astronauti e UFO  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 21:26:31 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:  
:  
: >In ogni caso, la testimonianza degli astronauti esiste ed e'  
: >incontestabile...  
:  
: Permettimi di dissentire: non mi pare ci siano registrazioni ufficiali  
: di fonte NASA su questo: ci sono sì delle foto di oggetti luminosi, ma  
: non i dialoghi Apollo 11 - Huston CC di cui si favoleggia da tempo  
: anche sulle NG americane.

Ma a voi skeptics, che cosa mai puo' andare bene?  
La riproduzione di stampe antiche sugli avvistamenti d'epoca di Basilea  
e di Norimberga non vi stanno bene...  
Le citazioni dei testi antichi del mondo classico dove si descrivono  
oggetti circolari che volano sulle citta' romane non vi vanno bene...  
Le testimonianze degli astronauti che hanno visto oggetti non identificati  
durante le loro missioni spaziali non vi vanno bene...  
Le testimonianze di personaggi pubblici che hanno visto UFO come,

Tombough, lo scopritore di Plutone non vi stanno bene...  
Ma che cavolo vi sta bene....?  
Patologici, siete patologici, ecco la verita :))

Ciao.

Giancarlo

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 22:29:48 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 21:29:48 GMT

ASPS (md1175@mclink.it) wrote:

:  
: L'Imperatore diceva pure:"Tutto procede secondo i piani"

Venderemo cara la pelle :))

Ciao.

Giancarlo

Ps. Ma perche' voi skeptics usate e vi nascondete sempre dietro alle sigle? Avete paura delle vostre idee :))

From barbador@Torino.ALPcom.it Wed Jul 02 22:31:09 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cover-Cover-up  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 2 Jul 1997 21:31:09 GMT

Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:

: salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:  
:  
: >Qualcuno ha mai visto un pallone sonda?  
: >Per dovere di cronaca informo che non c'e' nessuna,  
: >ma dico nessuna possibilita' di confonderlo con un disco volante.  
: >Proprio nessuna:))))))  
:  
: Be', non proprio: ci sono stati molti casi (anche in Italia) di  
: palloni meteorologi di forma quasi romboidale (con la diagonale  
: maggiore verticale) che, grazie al riflesso del sole, sono apparsi  
: come "oggetti" triangolari e luminosi e quindi presi per "UFO".

Non sara' il caso di Roswell, ma comunque per la buona pace degli skeptics, per fortuna, e' accaduto altrove :)))

Giancarlo

From mc9329@mclink.it Wed Jul 02 23:25:00 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: PROJECT BLUE BOOK ?  
From: "Nicola Mazzanti" <mc9329@mclink.it>  
Date: 2 Jul 1997 22:25:00 GMT

Salve a tutti!

sapete se esiste un sito dove si puo' prendere tutti gli avvistamenti del  
Progetto Blue Book dato che e' stato de-classificato?

Lunga Vita E Prosperita'

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 02 23:37:25 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 22:37:25 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>Mr. Wolf (rponti@geocities.com) wrote:  
>: >Non ci potra'  
>: >mai piu' essere uno skeptics che possa dire che gli UFO non esistono.  
...  
>: E' già sicuro quindi che i filmati ritraggono un UFO inteso come  
>: veicolo alieno?

>Direi proprio di si. Se un simile velivolo fosse un manufatto  
>indigeno e partisse dalla Terra ci sarebbero migliaia di testimoni che  
>individuerebbero l'aeroporto di partenza...  
>Cosa che non e' avvenuta. Ergo, l'oggetto e' di natura aliena.  
>Dire il contrario significa arrampicarsi sui vetri :)

Be' ... se sei tanto sicuro della natura "aliena" degli ufo ed in  
particolare per quelli dell'Arizona (che forse hai visto solo tu, ma  
non altri), potresti essere assunto come sostituto radarista in  
qualche base militare ma ... non per intercettare gli "ufo" ... ma  
direttamente la loro base o "aeroporto" di provenienza.

A parte gli scherzi, quello che dici :

>Cosa che non e' avvenuta. Ergo, l'oggetto e' di natura aliena.

non e' un buon "ragionamento".

>Ciao.

Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@email.telpress.it Wed Jul 02 23:37:39 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 02 Jul 1997 22:37:39 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>Discussione da spaggia:

...

>In sostanza la cover-up è globale.

>Ma non vi sembra che questa cover-up faccia acqua da tutte le parti e  
>che quelli che tirano le fila di tutto siano una manica di inetti?

Si, a me sembra proprio così!

>Mi spiego: un sacco di persone affermano di avere lavorato su UFO in  
>basi segrete, altri forniscono film di autopsie di alieni e le portano  
>in giro per il mondo, altri ancora pubblicano su riviste ufologiche  
>documenti segretissimi, infine altri sbandierano impianti alieni  
>estratti da persone rapite; IL TUTTO SENZA CHE I COVER-UPPERS RIESCANO  
>AD IMPEDIRGLIELO, MA CHE BRANCO DI INCAPACI SONO?

... infatti! Vaneggiano, favoleggiano ... ed inventano : immaginati  
solamente il giro d'affari che si può fare gettando sul pubblico  
"dubbi" come quello di uno o più possibili cover-up! Col mondo delle  
supposizioni ... fanno dollari a palate molti furbi, tanto sia loro  
che i rispettivi patiti-convinti ... non caveranno neanche un ragno  
dal buco, e così le "supposizioni" aumentano e l'effetto si propaga  
inesorabilmente nel tempo, ovvero sono assicurati gli affari per un  
lungo periodo!

Ma sono sicuro di una cosa : i coveruppisti sicuramente diranno che  
anche questo fa parte del gioco, cioè l'ingannare il pubblico con  
"apparenti" flussi di denaro verso alcuni denigratori dell'ufologia  
più seria, in modo che aumenti il caos informativo e l'entropia  
associata all'informazione, così nessuno "mai capirà" un tubo" di  
cio' che in "realta'" si vuole tenere celato. E tutto ciò ... senza  
usare violenze, soppressioni di persona o armi (a parte i "colpi" che  
B. Lazar dice di aver ricevuto sulla sua auto, senza neanche però  
sfiorarlo : mmmh... la CIA ora usa anche cecchini miopi o  
incapaci?).

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From Marcel-Richter@t-online.de Wed Jul 02 23:39:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Parla Italia? (I'm new in this newsgroup)  
From: Marcel-Richter@t-online.de (Marcel Richter)  
Date: 2 Jul 1997 22:39:31 GMT

Hi!

I'm Marcel Richter a german UFO-investigator.  
If you have queations about the german UFO-investigation  
or some UFO-sightings: MAIL ME I CAN HELP YOU!

I worked over one year for UFO-NET Germany  
and have good connections to serious and  
famous german UFO-investigators and authors  
(like Michael Hesemann, Jochen Fiebag ...)

But please mail me in english because my  
italiano is very vad!

Sincerly,  
Marcel Richter

From Alessandro@ Thu Jul 03 00:55:05 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: prova  
From: Alessandro <Alessandro>  
Date: Thu, 03 Jul 1997 00:55:05 +0100

Giovanni F. wrote:

>

> prova

>

--

Ho trovato una prova ! :))

Ciao da Alessandro

From salaris@inrete.it Thu Jul 03 01:09:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: TROPPE ENERGIE..... (lunghina:)..  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 00:09:53 GMT

Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del  
fenomeno UFO( e coloro che lo sono, dimostrano sempre di ricercare  
delle soluzioni per inserire il fenomeno all'interno delle  
manifestazioni ordinarie: aerei,palloni sonda meteoriti gabbiani)  
continui a frequentare cosi' attivamente il NG?

Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di  
discredito o poi quando viene sottolineato, in termini di  
collezionismo.(numero di luci ancora da spiegare:)

A cosa serve?:)))

Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non  
analizzano i filmati,se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora  
prima di averli visti.Se li vedono dicono alla fine che i filmati non  
sono prove:.)

Possibile che nulla li convinca ma se ne occupino?

A me sembra una barzelletta.

Non portano nessun contributo alla ricerca se non proponendo le conoscenze che già tutti abbiamo e che non spiegano un bel nulla. Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque inesistente?

Se non esiste nulla che convince del fenomeno, perché occuparsene?

Come è possibile che si arrabbino tanto se ci sono degli avvistamenti e cerchino disperatamente di screditare a tutti i costi?

In questa attività di discredito a tutti i costi vengono consumate infinite energie...(osservare prego::)

Non si può non pensare che non ci sia una bandiera da difendere perché ci sono NG che si occupano di un sacco di argomenti

e valutando in proporzione alle energie utilizzate per screditare

è difficile (bisogna chiudere gli occhi) pensare che si tratti di

persone che cerchino solo un'identità in questa opposizione

sistematica e meticolosa. Troppe energie e in una direzione precisa:

discredito sistematico di tutto ciò che riguarda il fenomeno.

A giudicare da queste energie così organizzate contro chi parla di UFO

e fenomeni connessi non si può non ipotizzare che esista una

bandiera, un piatto molto ricco da difendere.

A questo punto mi viene il dubbio che il piatto sia veramente ricco

e che chi scredita in realtà possa conoscere molto bene la situazione

e continui ad utilizzare questa palla del rigore scientifico per

nascondere qualcosa.

Troppe energie ma nessun contributo alla ricerca!

Solo discredito, qualunque cosa si proponga, loro screditano e basta..

Infatti fin'ora quando nessuno parlava di UFO questi scomparivano.

(obiettivo raggiunto?)

Osservare indietro prego.....

Se contestati per l'attacco all'ufologia parlano di intolleranza da

parte di chi si occupa di UFO. Furbissimi:)))

Ma nessuno in buona fede, va "sistematicamente" dove si parla di un

argomento per dire che sono tutte balle e dice che sta lì perché ha

opinioni opposte tacciando di intolleranza chi se ne occupa.

A mio avviso non sta in piedi neppure se puntellata come stanno

facendo.

Questi fin'ora l'hanno contata con il marchio genuinità e il rigore

scientifico. Questo discredito di scientifico non ha nulla, di politico

molto...compreso il viscidume spesso:)))

Qualcuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?

Ciao

Paola

From giov1@hotmail.com Thu Jul 03 01:15:23 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: UFO ?

From: giov1@hotmail.com (Giovanni)

Date: Thu, 03 Jul 1997 00:15:23 GMT

Ciao.

Sono Giovanni Fontana.



io avrei molto piacere se mi indicaste un sito di UFO dove si possano scaricare documenti top secret.

Grazie.

Ciao.

Giovanni Fontana

fgio@freenet.hut.fi

From Alessandro@ Thu Jul 03 01:15:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: =?iso-8859-1?Q?possibilit=E0?= pratiche., controrisposta per Fox.

From: Alessandro <Alessandro>

Date: Thu, 03 Jul 1997 01:15:50 +0100

Gianfranco Silvestri, Antonio wrote:

> Caro amico...

> Prescindendo dal tono scherzoso che lei dimostra, le devo confessare ch=  
e,

> non avessi sentito tale storia con le mie stesse orecchie, probabilment=  
e

> l'avrei creduta un raconnto fantascientifico io medesimo.

> Sarei stato lieto di risponderle personalmente, ma dato che questo non =  
mi

> sembra educato, le rispondo nel newsgroup.

> Non so quali siano le vs. convinzioni, n=E8, onestamente, come specific=  
avo,

> pretendo che mi si creda, anzi, io stesso svolgo una "professione del

> dubbio" quale quella legale, che mal si concilierebbe con quanto ho

> raccontato,

> per=F2...

> vorrei fare presente che mi ritengo buon giudice di uomini, e, quindi, =  
che

> salvo il suo "personaggio di fantascienza" fosse un mentitore patologic=  
o,

> cosa che non credo onestamente possibile, per semplici motivi pratici (=

> rifletta), =E8 possibile che la fantascienza finisca con l'uscire dai l=  
ibri e

> che, prosaicamente, finisca come tante altre cose per divenire un vissu=  
to

> quotidiano.

> Con simpatia...

-- =

Beh.... sconcertante ma e' ovvio che cosi' su due piedi mi risulta  
difficile credela....Beninteso non voglio offendere la sua onesta', ma  
occorrerebbero piu' particolari.

Ripeto, voglio crederla onesto in quello che dice, ma il suo colonnello  
non mi pare molto credibile...:))

Puo' dirci qualcosa di piu' ?

Grazie

From Alessandro@ Thu Jul 03 01:44:11 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: COSA CAMBIEREBBE DA INCONTRO CON E.T.  
From: Alessandro <Alessandro>  
Date: Thu, 03 Jul 1997 01:44:11 +0100

Paola Salaris wrote:

> Scrivono per dirti che e' falso oltretutto,non per discutere  
> dell'argomento....  
> ma saranno lobotomizzati? Partendo dalla loro scarsa vivacita'  
> intellettuale usano il loro metro e pensano che tutti siano scemi come  
> loro.  
> ti rivoltano le frittate in un modo...:)  
>  
> ciao  
>  
> paola

Ti hanno scritto per cercare di convincerti a cambiare idea?!?!  
Evidentemente deve avere una qualche importanza per loro.....  
ma che gente e' ?

Ciao Alessandro

From marinia@mbox.vol.it Thu Jul 03 03:32:00 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: prova  
From: "Mulder" <marinia@mbox.vol.it>  
Date: 3 Jul 1997 02:32:00 GMT

Alessandro scritto nell'articolo <33BAEA59.23F9@texnet.it>...  
> Giovanni F. wrote:  
> >  
> > prova  
> >

>  
> --  
> Ho trovato una prova ! :))  
>  
> Ciao da Alessandro  
>

ho fatto una prova anch'io

From m.guarinieri@agora.stm.it Thu Jul 03 05:09:34 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: m.guarinieri@agora.stm.it (Mauro Guarinieri)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 04:09:34 GMT

On Tue, 01 Jul 1997 20:09:32 GMT+0100, vic037k1@vi.nettuno.it (Davide G. Borin) wrote:

>Nell'articolo <5p1he9\$1f6\$2@menelao.polito.it>,  
> barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) scriveva:  
>  
>> pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:  
>>: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per  
>>: l'Italia?  
>> Cosa suggerisci?  
>  
>Un bel file MPEG sul vostro sito, magari...

Ecco un ottima idea ....

From pierluigi.rocco@verbania.alpcom.it Thu Jul 03 05:49:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.fantascienza  
Subject: Re: Ipotesi sulla Realta'  
From: pierluigi.rocco@verbania.alpcom.it (Ataru Moroboshi)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 04:49:31 GMT

Il Wed, 02 Jul 1997 23:26:05 -0700, in una galassia lontana lontana,  
Fabrizio Coppola <fcoppola@usa.net> scrisse:

>Caro Lettore, sei invitato a visitare il sito:  
>  
>IPOTESI sulla REALTA'  
>Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo  
><http://www.geocities.com/Vienna/5995>  
>  
>Grazie per la cortese attenzione

Pubblicita' di un libro l'autore dimostra come sia possibile  
continuare a vivere e a scrivere dopo essersi fatto un  
frullato del proprio cervello.

Consigliato per game master di campagne di X-files, Call of Chtulu,  
Parapsicologia e Toons per fornire un solido background alla sempre  
classica figura dello scienziato pazzo.

Ave Kallisti Eris Discordia

-----

Ataru Moroboshi (Rocco Pier Luigi) - Brigade Takahashi

<http://www.geocities.com/TimesSquare/4748>

----- Lamu' Mon Amour -----

(Oh Oh Oh Occhi di gaddo)

(Oh Oh Oh Occhi di gaddo)

È questo il nome del trio compaddo

son tre sorelle che han fatto un gaddo.

From neurobrain@iii.it Thu Jul 03 06:15:32 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: ATTENZIONE TERRESTRI

From: "Lorenzo Malaguti" <neurobrain@iii.it>

Date: 3 Jul 1997 05:15:32 GMT

33b51f81.3282466@news.panservice.it>...

> La vostra Terra sarà presto la nostra.

>

... contenti voi....

spero che si prendano anche Prodi...

-----

From fcoppola@usa.net Thu Jul 03 07:26:05 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.fantascienza

Subject: Ipotesi sulla Realta'

From: Fabrizio Coppola <fcoppola@usa.net>

Date: Wed, 02 Jul 1997 23:26:05 -0700

Caro Lettore, sei invitato a visitare il sito:

IPOTESI sulla REALTA'

Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo

<http://www.geocities.com/Vienna/5995>

Grazie per la cortese attenzione

From enzo.lmbr.surfer@iol.it Thu Jul 03 09:35:58 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)..

From: enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo)

Date: Thu, 3 Jul 1997 10:35:58 +0200

Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

> Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del

.....[omissis]....

forse perche' sono comunque interessati?

Dovresti essere contenta, perche' mi sembra che chi scrive, accetta il confronto e la discussione.

Questo per cio' che riguarda gli altri.  
Parliamo di me.  
Io sono interessato agli ufo, come ad un sacco di altre cose ma come vedi intervengo qualche volta solo per pizzicare Giancarlo, che mi e' simpatico.

Non lo ho mai trattato male (vero Giancarlo?).  
Pero' quando, ""secondo me"" , va fuori di melone con le sue affermazioni , glielo faccio notare decisamente.  
Per il resto, leggo questo gruppo ma rispondo poco, perche' mi sembra che ormai chi contesta qualcosa, viene accusato di appartenere alla fantomatica setta segreta di Skeptics".  
A volte sono intervenuti personaggi che hanno sparato letteralmente assurda'. E come non potevi farlo notare?  
Adesso il livello e' piu' alto.  
Pero' quando si fanno ipotesi fantascientifiche (sfruttare le singolarita', entrare nell'orizzonte degli eventi, spacciandole per vere, senza poi rispondere alle richieste di precisazione, questo scatena i commenti che ti danno fastidio.

Vorrei qui aggiungere una cosa diretta a Giancarlo.  
Mi fa piacere che tu abbia trovato il tuo gruppo pero' ho notato una cosa:  
anche quando nessuno ti contesta, fai continui riferimenti agli skeptics.  
E b'un po' come nella antica Roma dove in un certo periodo un famoso notevole (Giancarlo 'Uticense?) terminava ogni discussione dicendo "Comunque Cartagine va' distrutta!" anche se si parlava della conservazione della neve per fare gelati o della ristrutturazione delle Terme.  
Devi essere piu' sereno....-)  
Tornando a te Paola, io non ravviso viscidume o cattiveria da parte di chi si oppone alle vostre affermazioni.

Vi ricordate Lord Felix?  
Ha avuto qualche bisticcio con una fanciulla di cui non ricordo il nome, ma in effetti lui dava solo risposte.

Se non vi fossero queste contestazioni, il gruppo sarebbe sterile.  
O no?

> Ciao  
> Paola

Ciao  
Enzo Lombardo  
--

~~~~~ wind .....

~~~~~ wave .....

~~~~~ fun .....

~~~~~

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 03 13:49:54 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ditemi COS'ERA!!!!  
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>  
Date: Thu, 3 Jul 1997 14:49:54 +0200

Ciao a tutti,  
un paio di settimane fa mi trovavo a Genova. Ero in pausa-pranzo e guardavo verso il mare. Cio' che mi e' apparso era incredibilmente luminoso (era in pieno giorno!) e di forma grosso modo rotonda (o sferica). Mi sono fermato a guardarlo e ho notato che cambiava colore passando dal giallo all'arancione, al rosso.  
Il giorno dopo sono tornato sul posto e l'ho rivisto, sempre nella stessa posizione (piu' o meno) e sempre alla stessa ora.  
Io non voglio sbilanciarmi, secondo voi cosa poteva essere?  
Ciao  
Alberto

From spalland@comune.re.it Thu Jul 03 14:03:02 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 13:03:02 GMT

Ciao Giancarlo,  
barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) wrote:

>: E' già sicuro quindi che i filmati ritraggono un UFO inteso come  
>: veicolo alieno?  
>Direi proprio di si. Se un simile velivolo fosse un manufatto  
>indigeno e partisse dalla Terra ci sarebbero migliaia di testimoni che  
>individuerebbero l'aeroporto di partenza...

Mica deve partire da Fiumicino o da Linate... nel deserto nordamericano o nella tundra siberiana o da un'isola in un oceano (ma anche altrove) c'e' spazio per decine di basi segrete che potrebbero consentire ad un velivolo (anche enorme) di raggiungere inosservato una quota stratosferica. Ciao

From spalland@comune.re.it Thu Jul 03 14:03:58 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale  
From: spalland@comune.re.it (Andrea Spallanzani)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 13:03:58 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:  
>L'idea del complotto mondiale per il cover-up del fenomeno UFO sembra  
>molto diffusa ed accettata da molti:  
>...  
>Ma non vi sembra che questa cover-up faccia acqua da tutte le parti e  
>che quelli che tirano le fila di tutto siano una manica di inetti?  
>...  
>Questa naturalmente è la mia opinione. Cosa ne pensate?

Condivido al 100%. E diro' di piu'. Qual e' l'obiettivo del cover-up?  
Convincere la gente dell'inesistenza di alieni. Se pensiamo che 3  
americani su 4 sono convinti del contrario, e' difficile immaginare un  
fallimento piu' disastroso. A meno che...  
Ciao

From auer\_v@casaccia.enea.it Thu Jul 03 14:31:07 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ditemi COS'ERA!!!!  
From: Vincenzo Auer <auer\_v@casaccia.enea.it>  
Date: Thu, 03 Jul 1997 15:31:07 +0200

Alberto Mariani wrote:  
>

> guardavo verso il mare. Cio' che mi e' apparso era incredibilmente  
> luminoso (era in pieno giorno!) e di forma grosso modo rotonda (o  
> sferica). Mi sono fermato a guardarlo e ho notato che cambiava colore  
> passando dal giallo all'arancione, al rosso.  
> Il giorno dopo sono tornato sul posto e l'ho rivisto, sempre nella stessa  
> posizione (piu' o meno) e sempre alla stessa ora.  
> Io non voglio sbilanciarmi, secondo voi cosa poteva essere?

Bell'indovinello! ...ci provo... il Sole?

From gofpierpaoli@email.telpress.it Thu Jul 03 14:51:14 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghina:)..  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 13:51:14 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del  
>fenomeno UFO( e coloro che lo sono, dimostrano sempre di ricercare  
>delle soluzioni per inserire il fenomeno all'interno delle  
>manifestazioni ordinarie: aerei,palloni sonda meteoriti gabbiani)  
>continui a frequentare cosi' attivamente il NG?

Anzitutto CHI TI HA DETTO CHE CI SIANO SCETTICI INTERESSATI A CAPIRE  
QUALCHE COSA DEL FENOMENO UFO? Se uno e' "scettico" su una cosa,  
generalmente non va a perdere tempo per confrontarsi con l'avversaria  
parte dei "non-scettici".

Ma ammettendo che tu possa anche aver ragione, forse cio' puo'  
accadere per tre motivi :

1) c'e' effettivamente chi si sforza, prima di gridare "al lupo" al  
lupo" sull'origine del fenomeno ufo, di verificare quanto del fenomeno  
e nella sua globalita' possa rientrare nello scibile umano, nel  
razionale e nel predicibile. Questo probabilmente perche' "dall'altra  
parte", dalla parte di chi "crede" fideisticamente o quasi in alcune

interpretazioni, non c'è nessuno che si occupi seriamente di attuare una prassi di selezione delle ipotesi da verificare (per incompetenza? per paura di perdere illusioni e sogni?, per la necessità psicologica di crearsi ad hoc degli illusori antagonisti definendoli "skeptics"?)

2) c'è troppa "ignoranza" scientifica, poca veridicità e molta indeterminazione nelle tesi sostenute dai molti "convinti" non tanto sull'esistenza del fenomeno ufo, quanto sulla sua origine e nel qual caso in quella ET.

3) perché "discutere" di una cosa con coloro che ti affibbiano l'etichetta di "scettico" appena inizi a fare un ragionamento, a fornire chiavi alternative di lettura della fenomenologia ufologica, a porti delle serie domande o a far notare talune contraddizioni di fondo alla parte opposta? Sono dell'opinione che prima o poi a "parlare" con i "sordi" e a non ricevere esaudienti spiegazioni inneschi come feed-back l'allontanamento di una buona parte del NG dalla "discussione" ufologica con conseguente isolamento dei più "sordi". È il minimo che possa accadere!

>Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di  
>discredito o poi quando viene sottolineato, in termini di  
>collezionismo.(numero di luci ancora da spiegare:)  
>A cosa serve?:)))

Serve ... serve! Evidentemente trovano di bassissimo livello le affermazioni dei "convinti" ed i loro ghirigori su "prove" inconsistenti e che lasciano il tempo che trovano. Forse a non parlare MAI di "ufologia" sono proprio coloro che continuano a chiamare "scettici" gli altri e a far riferimento più ad illusori "cover-up" da parte di tutti e di tutto!. Il fatto poi del "discredito" deriva in gran parte dalla facilità di smontare certe "dissertazioni" strampalate a carico di molti "fideisti".

Per "collezionismo" ti riferisci all'analisi statistica dei dati ... sui casi ancora insoluti? Se SI ... mi sa tanto che tu non ti occupi affatto di ufologia, ma scrivi scialbamente tanto per scrivere. La statistica, per sua natura, si occupa dell'analisi su raggruppamenti di dati ... quando appunto NON ESISTE UN CASO CHIAVE lampante e trasparente da adottare a modello dell'intero fenomeno! A meno che tu non ti occupi di "ufologia" avendo già RISOLTO tutto l'ensemble dei dati, ma allora perché continuare a definirla "ufologia"?

>Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non  
>analizzano i filmati,se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora  
>prima di averli visti.Se li vedono dicono alla fine che i filmati non  
>sono prove.:)

Con che certezza affermi tali cose? Sei proprio SICURA che quelli che tu chiami "scettici" (illusori!) possano "fidarsi" di un solo pezzo di filmato ... senza averlo prima analizzato e cercato altre buone correlazioni? Un filmato infatti ... non è una PROVA a se stante, ma deve essere anzitutto DISPONIBILE (voglio solo ricordarti il famoso spezzone cinematografico o televisivo del Santilli : quello lì ancora



non ha fatto analizzare neanche un fotogramma dell'ORIGINALE pellicola a tutti coloro che gliela hanno richiesta!), poi ANALIZZATO, quindi CORRELATO ad altre vicende e DATI e quindi dichiarato "incontestabile". Evidentemente tu ti accontenti di poco, ma ALTRI NO!

>Non portano nessun contributo alla ricerca se non proponendo le >conoscenze che già tutti abbiamo e che non spiegano un bel nulla.

Forse certi le conoscenze le hanno, altri NO! Vedi ... l'ufologia, a parte le chiacchierate da salotto che piacciono a molti, te compresa, e' un argomento che per "funzionare" deve necessariamente avvalersi delle conoscenze di molte branche : farne a meno significa rimanere all'epoca delle credenze negli oroscopi (e molti ancora oggi ci credono!), nonostante sia chiaro che l'astronomia e l'influenza dei LONTANI corpi gravitanti con l'astrologia non abbia nulla a che vedere!

>Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare >la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque >inesistente?

Boh! Ma per me continui a confondere l'acqua dal vino! Il concetto di "inesistente" a cosa si riferisce (ed aspetto una CHIARA e DEFINITA risposta, non questo vaghismo psichiatrico)? All'inesistenza del fenomeno ufo nella sua globalità ... o all'inesistenza di "prove" a favore di una delle sue tante e più deboli interpretazioni?

>Se non esiste nulla che convince del fenomeno,perché occuparsene?

...

>e' difficile (bisogna chiudere gli occhi) pensare che si tratti di >persone che cerchino solo un'identità in questa opposizione >sistematica e meticolosa .Troppe energie e in una direzione precisa:

... "sistematica e meticolosa", "energie e in una direzione precisa" : mi puzza di preconcetto, vittimismo, psicosi da mania di persecuzione e, come già detto, della necessità psicologica di qualcuno di crearsi ad hoc dei fantasmi e degli illusori antagonisti definendoli "skeptics", ai quali sembra che non sia neppure concesso il lusso o il desiderio di esprimere liberamente le proprie idee. Questo e' "nazismo ufologico" e proprio da parte ... di taluni che dicono (o credono) di occuparsi di "ufologia"! [...]

Manie di persecuzione? Eccone una!

>Questi fin'ora l'hanno contata con il marchio genuinità e il rigore >scientifico. Questo discredito di scientifico non ha nulla,di politico >molto...compreso il viscidume spesso:)))

>Qualcuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?

Io ci ho provato ...

Ciao : Goffredo Pierpaoli ("scettico" ma solo su alcune cose ...

indovinate un po' quali?)

From gisil@medianetis.it Thu Jul 03 14:58:23 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: possibilità pratiche., controrisposta per Fox.  
From: "Gianfranco Silvestri, Antonio" <gisil@medianetis.it>  
Date: 3 Jul 1997 13:58:23 GMT

Alessandro scritto nell'articolo <33BAEF35.4524@texnet.it>...

Gianfranco Silvestri, Antonio wrote:

> Caro amico...  
> Prescindendo dal tono scherzoso che lei dimostra, le devo confessare che,  
> non avessi sentito tale storia con le mie stesse orecchie, probabilmente  
> l'avrei creduta un racconto fantascientifico io medesimo.  
> Sarei stato lieto di risponderle personalmente, ma dato che questo non mi  
> sembra educato, le rispondo nel newsgroup.  
> Non so quali siano le vs. convinzioni, nè, onestamente, come specificavo,  
> pretendo che mi si creda, anzi, io stesso svolgo una "professione del  
> dubbio" quale quella legale, che mal si concilierebbe con quanto ho  
> raccontato,  
> però...  
> vorrei fare presente che mi ritengo buon giudice di uomini, e, quindi,  
che  
> salvo il suo "personaggio di fantascienza" fosse un mentitore patologico,  
> cosa che non credo onestamente possibile, per semplici motivi pratici (ci  
> rifletta), è possibile che la fantascienza finisca con l'uscire dai libri  
e  
> che, prosaicamente, finisca come tante altre cose per divenire un vissuto  
> quotidiano.  
> Con simpatia...

--

Beh.... sconcertante ma e' ovvio che cosi' su due piedi mi risulta  
difficile credela....Beninteso non voglio offendere la sua onesta', ma  
occorrerebbero piu' particolari.  
Ripeto, voglio crederla onesto in quello che dice, ma il suo colonnello  
non mi pare molto credibile...:))

Puo' dirci qualcosa di piu' ?

Grazie

Non saprei, onestamente, cosa aggiungere...

Può darsi abbia dimenticato qualche elemento e, per quanto riguarda il  
grado di colonnello, fu lui a dirmi di esserlo (era in divisa)...  
per il resto, mi dica a quali particolari si riferisce e cercherò di  
accontentarla, tenga conto, però, che nè prima nè dopo di allora ho più  
avuto contatti con "persone informate dei fatti", di nessun livello.  
Con simpatia.

-----

From rponti@geocities.com Thu Jul 03 16:36:51 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 15:36:51 GMT

pacalmex@hotmail.com (pacal) ha scritto:

>  
>Arguto...  
>  
>10++

Grazie, così rimedio gli 0 di Giancarlo...

Cmq non era uno sfotto', spero non te la sia presa!!!

--  
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Thu Jul 03 16:40:17 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cover-Cover-up  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 15:40:17 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Non sara' il caso di Roswell, ma comunque per la buona pace degli  
>skeptics, per fortuna, e' accaduto altrove :)))

Ma dàì, cercare sempre il complotto degli scettici: questo dei palloni  
sinda triangolari presi per UFO è un dato incontestabile, mica ho  
detto che TUTTI gli avvistamenti sono dei palloni.

--  
bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Thu Jul 03 16:43:55 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 15:43:55 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Direi proprio di si. Se un simile velivolo fosse un manufatto  
>indigeno e partisse dalla Terra ci sarebbero migliaia di testimoni che  
>individuerebbero l'aeroporto di partenza...

Forse: qualcuno ha mai visto decollare gli F-117 o i B-2 durante i collaudi? Non mi sembra proprio.

>Cosa che non e' avvenuta. Ergo, l'oggetto e' di natura aliena.  
Infatti il B-2 è una nave klingon e lo pilota Spock.

>Dire il contrario significa arrampicarsi sui vetri :)  
Devo allora essere un appassionato di glass-climbing.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From: pacalmex@hotmail.com Thu Jul 03 18:14:55 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Scettico sugli avvistamenti  
From: pacalmex@hotmail.com (pacal)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 17:14:55 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>pacalmex@hotmail.com (pacal) ha scritto:

>>  
>>Arguto...  
>>  
>>10++

>Grazie, così rimedio gli 0 di Giancarlo...

>Cmq non era uno sfotto', spero non te la sia presa!!!

>--  
>bye, Remo

Vabbè...se proprio insisti...amici come prima (by Paola e Chiara).

Saluti  
Pacal

"Us and Them"

PACALMEX@HOTMAIL.COM

From barbador@Torino.ALPcom.it Thu Jul 03 18:17:45 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ditemi COS'ERA!!!!  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 3 Jul 1997 17:17:45 GMT

Alberto Mariani (mariani@ssmain.uniss.it) wrote:

:  
: Ciao a tutti,  
: un paio di settimane fa mi trovavo a Genova. Ero in pausa-pranzo e  
: guardavo verso il mare. Cio' che mi e' apparso era incredibilmente  
: luminoso (era in pieno giorno!) e di forma grosso modo rotonda (o  
: sferica). Mi sono fermato a guardarlo e ho notato che cambiava colore  
: passando dal giallo all'arancione, al rosso.  
: Il giorno dopo sono tornato sul posto e l'ho rivisto, sempre nella stessa  
: posizione (piu' o meno) e sempre alla stessa ora.  
: Io non voglio sbilanciarmi, secondo voi cosa poteva essere?  
: Ciao  
: Alberto

Ma lo sanno quelli del CICAP, di cui mi sembra sei un rappresentante, che vedi gli UFO? :)

Ciao.

Giancarlo

From marcat@alfa.it Thu Jul 03 20:32:00 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: "Graziano" <marcat@alfa.it>  
Date: Thu, 3 Jul 1997 21:32:00 +0200

Qui è ancora Graziano.....

OK, questa dell'UFO visto in aria per 106 minuti non la so.  
Domanda: se è successo un fatto simile perchè non c'è stata notizia su organi di stampa comune????  
io ho scoperto questa storia qui stasera leggendo le reply al mio messaggio.

Dove trovo informazioni su questo ufo da 106 minuti?????

Ciaoda Graziano

From mariani@ssmain.uniss.it Thu Jul 03 20:36:38 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..  
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>  
Date: Thu, 3 Jul 1997 21:36:38 +0200

On Thu, 3 Jul 1997, Paola Salaris wrote:

- >
- > Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del
- > fenomeno UFO( e coloro che lo sono, dimostrano sempre di ricercare
- > delle soluzioni per inserire il fenomeno all'interno delle
- > manifestazioni ordinarie: aerei,palloni sonda meteoriti gabbiani)
- > continui a frequentare cosi' attivamente il NG?

Scettico non significa credere fermamente nel contrario di qualcosa. Lo scettico, in quanto tale, non crede finche' non gli viene provato. Non crede ne' ad una cosa ne' al suo contrario. O meglio ritiene che "affermazioni straordinarie richiedano prove straordinarie". E' quindi scettico colui che E' DISPOSTO a credere ma NON E' DISPOSTO a farsi fregare.

- >
- > Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di
- > discredito o poi quando viene sottolineato, in termini di
- > collezionismo.(numero di luci ancora da spiegare:)
- > A cosa serve?:)))
- > Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non
- > analizzano i filmati,se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora
- > prima di averli visti.Se li vedono dicono alla fine che i filmati non
- > sono prove.:)
- > Possibile che nulla li convinca ma se ne occupino?
- > A me sembra una barzelletta.
- > Non portano nessun contributo alla ricerca se non proponendo le
- > conoscenze che gia' tutti abbiamo e che non spiegano un bel nulla.
- > Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare
- > la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque
- > inesistente?

vedi sopra

- > A giudicare da queste energie cosi organizzate contro chi parla di UFO
- > e fenomeni connessi non si puo' non ipotizzare che esista una
- > bandiera,un piatto molto ricco da difendere.

Quale? Illuminaci!

- > A questo punto mi viene il dubbio che il piatto sia veramente ricco
- > e che chi scredita in realta' possa conoscere molto bene la situazione
- > e continui ad utilizzare questa balla del rigore scientifico per
- > nascondere qualcosa.

Ah, ecco, la solita cazzata!

Che delusione! E io che pensavo che tu stessi facendo un discorso serio e intelligente.....

- > Questi fin'ora l'hanno contata con il marchio genuinita' e il rigore
- > scientifico. Questo discredito di scientifico non ha nulla, di politico
- > molto...compreso il viscidume spesso:)))
- > Qualcuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?

Quale fenomeno? :-)))))

Comunque se per te tutto cio' e' un mistero potresti mandare questo messaggio a quegli intenditori che stanno su it.discussioni.misteri.... Sono certo che loro te lo sveleranno....e nel modo che a te tanto piace, vedrai.

Ciao  
Alberto

From @ Thu Jul 03 20:52:29 1997  
Newsgroups: it.cultura.fantascienza,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ipotesi sulla Realta'  
From: James Bolivar Digriz (Il Ratto d'Acciaio Inossidabile)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 19:52:29 GMT

Il giorno Sun, 22 Jun 1997 06:33:48 GMT,  
pierluigi.rocco@verbania.alpcom.it (Ataru Moroboshi) scrisse:

- >Il Sat, 21 Jun 1997 20:19:03 -0700, in una galassia lontana lontana,
- >Scientia <scientia@softhome.net> scrisse:
- >
- >>Caro Lettore, sei invitato a visitare il seguente sito
- >>(quello serio, originario, diffidando delle imitazioni più o meno
- >>ironiche):
- >>
- >>IPOTESI sulla REALTA'
- >>Un'ipotesi affascinante sull'universo, sulla vita e sulla mente dell'uomo
- >><http://www.geocities.com/Vienna/5995>
- >>
- >>Grazie per la cortese attenzione
- >

a parte che la risposta alla vita e l'universo e tutto quanto e' 42

vorrei sapere come mai un gruppo "serio" si riduce a pubblicarsi su geocities noto covo per studenti squattrinati pippaioli incalliti e devastati mentali che non si possono permettere uno spazio web su un server "serio" :)))

distinti saluti e se volete visitate la mia pagina web aspettate che la faccia :)))

-----  
James Bolivar Digriz  
il ratto d'acciaio inossidabile  
-----

Ambrose Bierce  
1842-1913 scrittore americano

APPLAUSO: l'eco di una banalita' dalla bocca di un cretino.

-----  
E-Mail jdigriz@gse.it  
su irc empedocle  
-----

From ofiuco@mbox.vol.it Thu Jul 03 22:39:20 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Telefilm "UFO" su Raiuno  
From: "Raffaele Costantino" <ofiuco@mbox.vol.it>  
Date: 3 Jul 1997 21:39:20 GMT

Grazie al videoregistratore sono riuscito a vedere le poche puntate di un telefilm che si chiama UFO (peraltro citato dall'Ufotel) mandato in onda da RaiUno la scorsa settimana.

Devo dire che era abbastanza datato (1980) visto anche l'abbigliamento dei protagonisti e il viola dei capelli delle impiegate della base lunare. Credo comunque, che questo sia uno dei tanti telefilm prodotti per sensibilizzare l'opinione pubblica in modo da abituarla ai visitatori (una specie di programma guidato... progettato da chissà chi...). Non sarebbe male poterlo vedere ... e gustare...

Lo scopo di questo messaggio è quello di cercare di chiedere tutti insieme alla Rai di programmare il telefilm (tutta la serie però...), anche di notte, visto che il VHS è abbastanza diffuso.

Che ne dite, ci possiamo provare?  
Chi mi può aiutare? Rispondetemi anche via E-Mail a rffcst@hotmail.com

Cordiali saluti.

Raffaele Costantino  
---- Trust No One ----



From Marcel-Richter@t-online.de Thu Jul 03 22:45:56 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Message without errors ... (Parla Italiano? )  
From: Marcel-Richter@t-online.de (Marcel Richter)  
Date: 3 Jul 1997 21:45:56 GMT

Hi!  
I'm Marcel Richter a german UFO-investigator.  
If you have questions about the german UFO-investigation  
or some UFO-sightings: MAIL ME I CAN HELP YOU!

I worked over one year for UFO-NET Germany  
and have good connections to serious and  
famous german UFO-investigators and authors  
(like Michael Hesemann, Jochen Fiebag ...)

But please mail me in english because my  
italiano is very vad!

Sincerly,  
Marcel Richter  
Mit freundlichen Grüßen  
Marcel Richter

--  
Marcel Richter, Hauptstr. 92, 76857 Silz  
TEL.: 06346/6176 eMail: Marcel-Richter@t-online.de  
PGP Key auf Anfrage!

From gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 04 00:09:46 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Re: Telefilm "UFO" su Raiuno  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Thu, 03 Jul 1997 23:09:46 GMT

"Raffaele Costantino" <ofiuco@mbox.vol.it> wrote:

>Grazie al videoregistratore sono riuscito a vedere le poche puntate di un  
>telefilm che si chiama UFO (peraltro citato dall'Ufotel) mandato in onda da  
>RaiUno la scorsa settimana.  
>Devo dire che era abbastanza datato (1980) visto anche l'abbigliamento dei  
>protagonisti e il viola dei capelli delle impiegate della base lunare.  
>Credo comunque, che questo sia uno dei tanti telefilm prodotti per  
>sensibilizzare l'opinione pubblica in modo da abituarla ai visitatori (una  
>specie di programma guidato... progettato da chissà chi...).

... dopo 17 anni dalla prima serie (che forse risale a molto prima del  
1980) ... ancora cercano si sensibilizzarci? A 'sti livelli ... piu'  
che essere stati sensibilizzati, siamo stati desensibilizzati!

Ciao. Comunque la proposta che fai potrebbe essere diretta a far  
programmare qualche cosa di piu' interessante, in tema ufologico, da  
mamma Rai, visto che l'abbonamento lo pago anche io, no?

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Jul 04 01:56:55 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 4 Jul 1997 00:56:55 GMT

Graziano (marcat@alfa.it) wrote:  
: Qui è ancora Graziano.....  
:  
: OK, questa dell'UFO visto in aria per 106 minuti non la so.  
: Domanda: se è successo un fatto simile perchè non c'è stata notizia su  
: organi di stampa comune????  
: io ho scoperto questa storia qui stasera leggendo le reply al mio  
: messaggio.  
:  
: Dove trovo informazioni su questo ufo da 106 minuti?????  
:  
: Ciaoda Graziano  
:  
:  
:  
:

Vai alla home page della Sezione UFO del Club della Grotta di Merlino:

<http://www.alpcom.it/cmerlino/ufo.html>

Come avrai letto stiamo partendo per gli USA per raccogliere ulteriore documentazione proprio di fronte al silenzio dei media e dei gruppi ufologici.  
L'UFO era enorme ed e' stato visto da migliaia di persone, da nord a sud dell'Arizona. Prescott, Phenix, Tucson...  
Esistono video e le televisioni americane l'hanno mostrato. Una cosa impressionante.  
E' impressionante e parla da solo il silenzio dei media e dei supposti gruppi UFO.

Ciao.

Giancarlo

From XXXg.boddi@pi.flashnet.it Fri Jul 04 02:27:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ATTENZIONE TERRESTRI  
From: XXXg.boddi@pi.flashnet.it (Gabriele B.)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 01:27:31 GMT

On 3 Jul 1997 05:15:32 GMT, "Lorenzo Malaguti" <neurobrain@iii.it>  
wrote:

>

>33b51f81.3282466@news.panservice.it>...  
>> La vostra Terra sarà presto la nostra.  
>>  
>... contenti voi....  
>  
>spero che si prendano anche Prodi...  
>

D'alema e Bertinotti pure che piu' marziani di loro non ce ne sono.

Comunque a me hanno rotto le scatole gli stronzi delle sette che postano cazzate.. Se avete il cervello spappolato, non accendete il computer.... provate a riaccendere il cervello. Grazie!

Gabriele.

>-----  
>

Gabriele.....

XXXg.boddi@pi.flashnet.it

NOTA: il mio indirizzo email e' stato alterato per evitare i messaggi pubblicitari. Se vuoi rispondermi in mailbox, togli le tre X iniziali.

NOTE: my email address has been altered to avoid auto-mailed spam. Remove the XXX in front of it if you want reply this message.

--oo00oo--

ICQ number 1472051  
Download ICQ at <http://www.mirabilis.com>

From mariani@ssmain.uniss.it Fri Jul 04 08:27:29 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Re: Telefilm "UFO" su Raiuno  
From: Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it>  
Date: Fri, 4 Jul 1997 09:27:29 +0200

On 3 Jul 1997, Raffaele Costantino wrote:

> Grazie al videoregistratore sono riuscito a vedere le poche puntate di un  
> telefilm che si chiama UFO (peraltro citato dall'Ufotel) mandato in onda =  
da  
> RaiUno la scorsa settimana.=20  
> Devo dire che era abbastanza datato (1980) visto anche l'abbigliamento de=  
i  
> protagonisti e il viola dei capelli delle impiegate della base lunare.

Raffaele, quanti anni hai?

UFO, bellissima serie di FANTASCIENZA, veniva programmato dalla RAI a=20  
cavallo del 1970. E' \*ambientato\* in un "futuro lontano", il 1980. Se non=  
=20  
te lo ricordi devi essere veramente giovane....

> Credo comunque, che questo sia uno dei tanti telefilm prodotti per  
> sensibilizzare l'opinione pubblica in modo da abituarla ai visitatori (un=  
a  
> specie di programma guidato... progettato da chiss=E0 chi...).

Questa mi pare l'ennesima cazzata apparsa su questo NG.

=20  
Ciao  
Alberto

From puglisi@XXXarcetri.astro.it Fri Jul 04 11:10:12 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande sugli ufo.  
From: "Alfio T. Puglisi" <puglisi@XXXarcetri.astro.it>  
Date: Fri, 04 Jul 1997 12:10:12 +0200

Fox wrote:  
>  
> Grazie, ma allora come fanno gli ufo ???

Credo che nessuno qui sia in grado di rispondere :)  
Se lo sapessimo saremmo gia' in giro anche noi.

Alfio Puglisi  
puglisi@arcetri.astro.it  
puglisi@ats.it

From g.meini@tol.it Fri Jul 04 11:31:20 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: alieni senza squame  
From: Giuliano Meini <g.meini@tol.it>  
Date: Fri, 04 Jul 1997 12:31:20 +0200

Esiste un racconto in cui l'alieno si difende dall'invasione del  
terrestre.  
Il racconto e' in soggettiva dell'alieno, ma si scopre solo quando lui  
dice "che schifo! non hanno neanche le squame!"  
Autore e titolo ?  
grazie

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 12:08:53 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 11:08:53 GMT

Ciao a tutti,

per la serie "diffondiamo le informazioni":  
dato che se ne parla da giorni (per quanto l'avvistamento risalga a quasi quattro mesi fa) e da parte di chi ha dato la notizia non sono poi seguite le immagini del famoso avvistamento, senza le quali a mio parere è inutile discutere, chi è interessato alla cosa può andare a dare un'occhiata alla pagina:

<http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

che contiene foto, filmati e ricostruzioni dell'UFO a forma di V.  
Ci sono le indicazioni sulla copertura dei media dell'evento: da qui risulta chiaro perchè se ne parla solo adesso: guardate quando la CNN ha dato la notizia...  
Ci sono anche link ad altri siti con notizie sull'argomento.

Sono interessanti anche:

<http://members.aol.com/billh46088/newhome.htm>  
con altre immagini e disegni

<http://www.qtm.net/~geibdan/mainpix.html>  
con notizie in generale sugli UFO triangolari e link al progetto Aurora

Buon divertimento.

PS: Guarda se uno "skeptic" deve fare 'ste cose al posto di chi invece dovrebbe rendere note tutte le informazioni che "confermano" le proprie ipotesi..  
IMHO, invece dire "io ho le immagini ma non le faccio vedere perchè altrimenti gli skeptic dicono che sono false" [vero Giancarlo ? ;-)))] sarebbe meglio renderle disponibili a tutti.

Mi rinnoveranno la tessera al Club degli Scettici (o della CIA...)?

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 12:23:05 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: PROJECT BLUE BOOK ?  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 11:23:05 GMT

"Nicola Mazzanti" <mc9329@mclink.it> ha scritto:

>sapete se esiste un sito dove si puo' prendere tutti gli avvistamenti del  
>Progetto Blue Book dato che e' stato de-classificato?

Mi sembrava che fosse stato declassificato subito dopo la conclusione  
del progetto (1969), ma non ne sono sicuro.  
Cmq sulla rete non ho trovato grandi cose.

Su Avalon.com c'è questo libro:

Project Blue Book : The Top Secret Ufo Findings Revealed  
by Brad Steiger

Reissue Edition  
Mass Market Paperback  
Published by Ballantine Books  
Publication date: April 1995  
Dimensions (in inches): 6.91 x 4.20 x 1.16  
ISBN: 0345345258  
List: \$5.99

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 04 12:44:29 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: ESISTONO GLI ALIENI !!!  
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>  
Date: 4 Jul 1997 11:44:29 GMT

C'e' la prova certa !!!  
Guardate la pagina

<http://www.keycomm.it/lapenius/alieno.htm>

Ciao

Carlo

--

fenice@mail.asianet.it

Hal 9000 MagicSoft

From fenice@mail.asianet.it Fri Jul 04 12:47:37 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ditemi COS'ERA!!!!  
From: "Hal 9000" <fenice@mail.asianet.it>  
Date: 4 Jul 1997 11:47:37 GMT

E' facile, hai preso un colpo di sole che ti ha leso il cervello in maniera irreversibile. Questo spiega perche' l'hai visto anche il giorno dopo.

Ciao

Carlo

--  
fenice@mail.asianet.it

Hal 9000 MagicSoft

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> scritto nell'articolo  
<Pine.HPP.3.91.970703144123.20061A-100000@ssmain.uniss.it>...

>  
> Ciao a tutti,  
> un paio di settimane fa mi trovavo a Genova. Ero in pausa-pranzo e  
> guardavo verso il mare. Cio' che mi e' apparso era incredibilmente  
> luminoso (era in pieno giorno!) e di forma grosso modo rotonda (o  
> sferica). Mi sono fermato a guardarlo e ho notato che cambiava colore  
> passando dal giallo all'arancione, al rosso.  
> Il giorno dopo sono tornato sul posto e l'ho rivisto, sempre nella stessa  
  
> posizione (piu' o meno) e sempre alla stessa ora.  
> Io non voglio sbilanciarmi, secondo voi cosa poteva essere?  
> Ciao  
> Alberto  
>

From maxorso@cdc.it Fri Jul 04 13:03:12 1997  
To: m.guarinieri@agora.stm.it  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: Massimiliano Orso <maxorso@cdc.it>  
Date: Fri, 04 Jul 1997 14:03:12 +0200

Mauro Guarinieri wrote:

> On Tue, 01 Jul 1997 20:09:32 GMT+0100, vic037k1@vi.nettuno.it (Davide  
> G. Borin) wrote:  
>  
> > Nell'articolo <5p1he9\$1f6\$2@menelao.polito.it>,  
> > barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) scriveva:  
> >  
> >> pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:  
> >>: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per  
> >>: l'Italia?

> >> Cosa suggerisci?  
> >  
> >Un bel file MPEG sul vostro sito, magari...  
>  
> Ecco un ottima idea ....

Gia'... io mi sono offerto piu' di due settimane fa ma non ho ricevuto  
risposta...  
Sara'...

--

=====  
Massimiliano Orso - 0368/260127

E-MAIL: maxorso@cdc.it

Home Page - <http://www.geocities.com/CapeCanaveral/3409/>

-----  
If you want to learn something more about computer science,  
please visit WWW.APPLE.COM or its larger MIRROR site at  
WWW.microsoft.com  
=====

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 13:10:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunghina:)..  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 12:10:31 GMT

salaris@inrete.it (Paola Salaris) ha scritto:

>Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del  
>fenomeno UFO continui a frequentare cosi' attivamente il NG?  
Perchè si discute di UFO: scettici e non scettici: lo scopo è  
accrescere la conoscenza del fenomeno, e se possibile, acquisire prove  
nuove.

>e coloro che lo sono, dimostrano sempre di ricercare  
>delle soluzioni per inserire il fenomeno all'interno delle  
>manifestazioni ordinarie: aerei,palloni sonda meteoriti gabbiani  
Non è vero: in moltissimi casi alla fine TUTTI hanno convenuto nella  
non spiegabilità del fenomeno.

>Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di  
>discredito

Non mi sembra: dire che il fenomeno degli UFO triangolari in Belgio è  
rimasto inspiegato in termini terrestri e che invece Santilli è un  
conta frottole non è screditare l'ufologia, ma, secondo me, dare  
un'opinione critica.

Viceversa, il continuare a dare voce a truffatori come Santilli solo  
per fare soldi o vendere riviste non fa altro che offrire il fianco a



coloro i quali, facendo di tutta l'erba un fascio, denigrano in toto la ricerca ufologica.

Un maggiore senso critico non fa che accrescere il valore della ricerca.

>Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non

>analizzano i filmati,

Non è vero. Se lo è dai le prove.

Anzi alla richiesta di vedere qualcosa, la risposta è stata "inutile diffondere le immagini, tanto gli scettici non ci credono": ti pare un discorso sensato?

>se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora

>prima di averli visti

Non è vero: non negare che molti filmati sono falsi.

In certi si vede anche il filo che tiene il modellino!

>Se li vedono dicono alla fine che i filmati non

>sono prove.:)

Non è vero: al limite si può dire che un filmato deve essere analizzato accuratamente prima di dire che è genuino: vedi il caso Belga o, mi pare, dell'UFO del Montana. La conclusione è stata che il film non è contraffatto, e quindi si può analizzare il fenomeno. Ma non prima! Un minimo di metodo scientifico ci va.

Ad esempio, nel caso di Santilli, il fatto che si sia sempre rifiutato di fare analizzare la pellicola dall Kodak mi fa sorgere il sospetto che sia falso: tu che ne pensi?

>Possibile che nulla li convinca ma se ne occupino?

Perchè, almeno nel mio caso, c'è la speranza di trovare finalmente la PROVA, ma fino ad esso non l'ho trovata. Ma come gli altri che bolli come scettici continuiamo a cercare (questo è il metodo scientifico).

>Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare

>la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque

>inesistente?

Non esagerare: non spreco la mia vita sulla NG, ho cose MOOOLTO più divertenti da fare, questo lo trovo un simpatico passatempo.

E non lo ritengo inesistente: in fenomeno UFO esiste ed è concreto.

>Se non esiste nulla che convince del fenomeno,perche' occuparsene?

Vedi sopra.

>Come e' possibile che si arrabbino tanto se ci sono degli

>avvistamenti e cerchino disperatamente di screditare a tutti i costi?

Non è vero: mai arrabbiato per un avvistamento: piuttosto infastidito quando vengono passati per veri dei fatti sicuramente falsi: come il teletrasportato del Friuli.

>In questa attivita' di discredito a tutti i costi vengono consumate

>infinite energie...(osservare prego::)

Infinite energie , be'... Solo delle dita a digitare e qualche neurone.

>Troppe energie e in una direzione precisa:  
>discredito sistematico di tutto cio' che riguarda il fenomeno.  
>A giudicare da queste energie cosi organizzate contro chi parla di UFO  
>e fenomeni connessi non si puo' non ipotizzare che esista una  
>bandiera,un piatto molto ricco da difendere.  
Non fare giri di parole: di cosa pensi.  
Un complotto? Che è coinvolto? Da quando? Con che mezzi?

>A questo punto mi viene il dubbio che il piatto sia veramente ricco  
>e che chi scredita in realta' possa conoscere molto bene la situazione  
>e continui ad utilizzare questa palla del rigore scientifico per  
>nascondere qualcosa.  
Mah. Idem c.s.

>Solo discredito,qualunque cosa si proponga,loro screditano e basta..  
>Infatti fin'ora quando nessuno parlava di UFO questi scomparivano.  
Non capisco cosa intendi : questa NG parla SOLO di UFO.

>Se contestati per l'attacco all'ufologia parlano di intolleranza da  
>parte di chi si occupa di UFO.Furbissimi:))))  
Non furbi, ma amanti della libertà di parola e dello scambio di  
informazioni: invece si ricevono inviti a stare zitti, ad andarsene  
dall NG e vengono negate le informazioni "perchè tanto non ci  
credete".  
Sai chi ha inventato il Web proprio quegli scienziati che accusi di  
bloccare ogni evoluzione delle coscienze umane, e proprio per  
consentire agli scienziati di tutto il mondo di scambiarsi il più  
liberamente possibile le info.

>Ma nessuno in buona fede,va" sistematicamente" dove si parla di un  
>argomento per dire che sono tutte balle e dice che sta li' perche' ha  
>opinioni opposte tacciando di intolleranza chi se ne occupa.  
Forse il concetto di "discussione" ti è poco chiaro: gli interlocutori  
devono avere opinioni un minimo diverse per potere discutere.  
Se la discussione resta a livelli accettabili va bene, quando iniziano  
accuse o inviti ad andarsene si dimostra solo di non avere capito  
niente della filosofia della Rete.

>Qualcuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?  
Secondo me il problema a monte di tutto questo discorso sono i  
presupposti: tu sei CERTA dell'origine aliena del fenomeno UFO, come  
hai detto più volte, ed anche credo del cover-up sul medesimo.  
E' chiaro quindi che partendo da questo presupposto qualunque opinione  
opposta sa di falso e di tentativo di nascondere la verità.

E' un po' come se tu fossi tra i pochi a sapere per certo che la terra  
è rotonda e ci fosse un sacco di gente che cerca di convincerti che è  
quadrata: sarebbero dei poveri scemi che non vedono al di là del  
proprio naso e sarebbe giusto pigliarli a calci nel sedere: non ha  
senso discutere con persone che non capiscono un tubo. verrebbe anche  
il sospetto che in realtà sappiano, ma per motivi vari vogliano  
nascondere la verità alla massa.  
Fosse così condivideresti in pieno le tue idee.

Ma (e ti stra-ripeto che è una MIA opinione) le cose non stanno proprio così: le PROVE CERTE ed INCONFUTABILI su cui basi le tue affermazioni, SECONDO ME, non ci sono ancora è quindi rimane sempre il dubbio sul fenomeno e la possibilità di opinioni discordanti.

Vorrie conoscere i dati di cui disponi. Anche per gli altri netters non scettici potrebbe essere utile.

Grazie a te per l'attenzione, e scusate tutti la prolissità: non lo farò più.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 13:15:36 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia

Subject: Re: Telefilm "UFO" su Raiuno

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Fri, 04 Jul 1997 12:15:36 GMT

"Raffaele Costantino" <ofiuco@mbox.vol.it> ha scritto:

>Devo dire che era abbastanza datato (1980) visto anche l'abbigliamento dei  
>protagonisti e il viola dei capelli delle impiegate della base lunare.  
Era del 1970 e si svolgeva nel 1980. E' chiaro che io sono un po'  
vecchio e tu un po' giovane...

>Credo comunque, che questo sia uno dei tanti telefilm prodotti per  
>sensibilizzare l'opinione pubblica in modo da abituarla ai visitatori (una  
>specie di programma guidato... progettato da chissà chi...).

Spero tu stia scherzando...

>Lo scopo di questo messaggio è quello di cercare di chiedere tutti insieme  
>alla Rai di programmare il telefilm (tutta la serie però...), anche di  
>notte, visto che il VHS è abbastanza diffuso.

Mesi fa la RAI ha trasmesso di notte i tre film dell'epoca ottenuti  
dai collage di un gruppo di telefilm. Non credo quindi che lo rifaccia  
a breve.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 13:17:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia

Subject: Re: Telefilm "UFO" su Raiuno

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 12:17:38 GMT

Alberto Mariani <mariani@ssmain.uniss.it> ha scritto:

>UFO, bellissima serie di FANTASCIENZA

D'accordissimo! Con il comandante Straker, Paul Freeman, gli SHADO Mobile, Base Luna, gli Intercettori ...

Perdonate lo sfogo malinconico!!!

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 13:55:17 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale  
From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 12:55:17 GMT

barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) ha scritto:

>Se tutti i media fanno come La Stampa di Torino in cui un articolista  
>moralizza l'argomento UFO citando a suo favore frasi di ben altro tenore  
>(addirittura favorevole) di Jung, allora il gioco e' chiaro.  
>Basta disinformare, qualcuno finira' per crederci...  
Cioè? Chi se ne importa di un giornalista incompetente?  
E cosa c'entra con il mio msg?

>Sonni d'oro Mr. Wolf o chi mai tu sia.  
Ebbene sì, mi hai scoperto: non sono un lupo, ma un semplice umano. Ma  
come hai fatto?!?!?

Scherzi a parte:

1) trovo ormai un po' noioso questo attaccarsi sempre agli pseudonimi:  
questo è uno dei modi di vivere sulla rete, non capisco perchè ti dia  
tanto fastidio. Ti consiglio di leggereti un po' di netiquette per  
informarti un po' sulla Rete.

2) Comunque io mi firmo sempre con il nome (Remo) e, la mia e-mail,  
secondo gli standard più comuni, si compone dell'iniziale del nome  
seguita dal cognome. Quale sarà la soluzione? Per solutori più che  
abili.

3) Firmarsi Barbadoro, Wolf o Luther Blisset che problema ti dà?  
Valuti le persone dal loro nome?

4) Rispondi almeno al msg iniziale sul complotto.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 13:56:36 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???

From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)

Date: Fri, 04 Jul 1997 12:56:36 GMT

Ciao Graziano,

ho postato un messaggio in merito.

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com

X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:

<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From edoardo.russo@torino.alpcom.it Fri Jul 04 15:45:45 1997

Newsgroups: tin.it.hobby.ufologia,it.discussioni.ufo

Subject: UFOTEL n. 130 - 02/07/97

From: edoardo.russo@torino.alpcom.it (Edoardo Russo (C.I.S.U.))

Date: Fri, 04 Jul 1997 14:45:45 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL

Attualita' ufologica al telefono

Notiziario settimanale aggiornato ogni mercoledi' pomeriggio

a cura del C.I.S.U., Centro Italiano Studi Ufologici

casella postale 82, 10100 Torino

tel. (011) 329.02.79

Aggiornamento numero 130 - 2 luglio '97

In sommario:

- avvistamenti recenti
- dichiarazioni e smentite di due governatori
- Festival UFO a Roswell
- Ancora UFO su Cd-Rom in edicola

## AVVISTAMENTI RECENTI

Poche segnalazioni italiane, per lo piu' relative a luci notturne, sono state ricevute dal Centro Italiano Studi Ufologici nelle ultime settimane.

Due avvistamenti spettacolari sono avvenuti invece in Australia e negli Stati Uniti.

Un gigantesco oggetto volante ovale, di colore giallo fluorescente, ha letteralmente terrorizzato migliaia di abitanti di Sidney la sera del 21 giugno, tra le ore 18 e le 19,30. La polizia e le stazioni radio locali sono state inondate di telefonate allarmate circa il sorvolo dell'oggetto. La segreteria telefonica del \_National UFO Hotline\_ ha toccato il record di mille chiamate in un'ora e mezza. Si trattava in realta' del dirigibile reclamistico del cioccolato Whitman, lungo 40 metri ed illuminato con lampade da 1000 watt, impiegato per la prima volta su quella citta' per riprendere dall'alto la partita di rugby fra le nazionali australiana e francese [\_UFO Roundup\_, 29 giugno; \_CNI News\_, 1 luglio].

Parecchie telefonate alla polizia sono anche arrivate, intorno alle 21,30 del 23 giugno, da abitanti di Las Vegas, nello stato americano del Nevada, che segnalavano un gigantesco oggetto a forma di V o di piramide, con luci gialle pulsanti, a nordovest della citta', in direzione della base militare nota come Area 51. Alcuni testimoni hanno descritto il fenomeno, simile a quello osservato a Phoenix il 13 marzo scorso, "come se si mettessero insieme in cielo tutte le luci di un campo da football" [\_Las Vegas Review-Journal\_, 24 giugno; \_UFO Roundup\_, 29 giugno].

## DICHIARAZIONI E SMENTITE DI DUE GOVERNATORI

Con una curiosa contemporaneita', i governatori di due diversi Stati americani (l'Arizona e il Nuovo Messico) hanno rilasciato ai giornalisti dichiarazioni fortemente pro-UFO, per poi smentirle poco dopo.

Il 19 giugno il governatore repubblicano dell'Arizona Fife Symington, ha convocato in una pausa i giornalisti presenti al processo nel quale e' imputato per truffa, per annunciare l'avvio di un'inchiesta del Dipartimento per la salute pubblica sui clamorosi avvistamenti di una strana luce a forma di boomerang sopra la capitale Phoenix, la notte del 13 marzo, dei quali abbiamo gia' a suo tempo riferito e che la settimana scorsa sono stati ripresi anche sui giornali nazionali. Poche ore dopo, pero', lo stesso governatore ha convocato nuovamente la stampa nel suo ufficio e dopo aver annunciato di aver risolto il caso ha fatto entrare uno dei suoi assistenti camuffato con una tuta spaziale e si e' preso gioco dei giornalisti che l'avevano preso sul serio.

Pochi giorni dopo, il 22 giugno, e' stata la volta del governatore del

vicino stato del Nuovo Messico, Gary Johnson, a rispondere in maniera imprevista ad un giornalista che gli chiedeva cosa pensava del caso Roswell, affermando che si trattava di un fatto reale, di un oggetto di provenienza aliena, e che era a conoscenza di informazioni riservate, che non poteva rivelare. Pochi giorni dopo, pero', l'ufficio stampa del governatore dichiarava ai giornali che il governatore aveva semplicemente scherzato [\_CNI News\_, 1 luglio].

## FESTIVAL UFO A ROSWELL

Si e' aperto il 1' luglio il festival ufologico internazionale che si svolge a Roswell, nel Nuovo Messico, per commemorare il cinquantesimo anniversario dell'ormai famosissimo "incidente" nel quale un disco volante sarebbe precipitato sui pascoli della zona.

La vicenda ufologica, che risale al 1947 ma che e' venuta a conoscenza del pubblico a partire dagli anni '80, ha portato un'inaspettata quanto gradita notorieta' ad una cittadina che si trovava in decadenza e che oggi vi ha trovato una preziosa risorsa economica.

Organizzato dalla locale camera di commercio e dal ministero statale del turismo, il festival attirera' infatti migliaia di turisti e appassionati da tutta l'America, e giornalisti da tutto il mondo, che potranno anche incontrarvi alcuni dei piu' noti studiosi e scrittori di ufologia.

Il festival e' cominciato con una rassegna cinematografica di due giorni e proseguira' dal 3 al 6 luglio con una dozzina di conferenze, piu' varie manifestazioni teatrali, musicali e sportive ispirate agli UFO [\_CNI News\_, 1 giugno; \_UFO Pals\_, 1 giugno; \_Parascope Dispatch\_, 21 giugno e 28 giugno].

## ANCORA UFO SU CD-ROM IN EDICOLA

Una nuova pubblicazione ufologica e' atterrata nelle edicole italiane: si intitola \_UFO CD-ROM\_, e' bimestrale, costa 29.000 lire e consiste in un fascicolo di 24 pagine piu' un CD con testi, foto e filmati visionabili mediante un personal computer multimediale [segnalazione di Antonio Cuccu].

E' il terzo prodotto editoriale su CD-ROM uscito in Italia negli ultimi due mesi: a maggio la rivista \_One Way\_ aveva infatti dedicato un fascicolo monografico a "Internet e UFO", raccogliendo su disco un certo numero di pagine ufologiche ipertestuali reperibili sul World Wide Web, a 19.900 lire [segnalazione di Lello Cassano]. E sempre nello stesso periodo e' stato messo in distribuzione il CD \_UFO World-Net\_, di contenuto analogo ma ad un prezzo ben piu' elevato (59.000 lire).

Hanno collaborato a questa edizione: Lello Cassano, Antonio Cuccu, Paolo Toselli. In redazione: Edoardo Russo.

Il servizio UFOTEL va in ferie per un paio di settimane. Prossimo aggiornamento: mercoledi' pomeriggio, 23 luglio.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attivita' e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che e' distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete lasciare un messaggio con nome, indirizzo e telefono dopo il segnale acustico, oppure chiamare la segreteria del Centro, allo 011-3290279, oppure ancora scrivere al C.I.S.U., casella postale 82, 10100 Torino. In caso di avvistamenti, garantiamo ai testimoni la massima riservatezza, ma non verranno prese in considerazione segnalazioni anonime.

- - - -

Edoardo Russo                                  Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-11-3290279 fax 545033  
e-mail: edoardo.russo@torino.alpcom.it   -    <http://www.arpnet.it/~ufo>

From bellavit@easynet.it Fri Jul 04 16:17:13 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ditemi COS'ERA!!!!  
From: "Giampaolo Bellavite" <bellavit@easynet.it>  
Date: Fri, 4 Jul 1997 17:17:13 +0200

>> guardavo verso il mare. Cio' che mi e' apparso era incredibilmente  
>> luminoso (era in pieno giorno!) e di forma grosso modo rotonda (o  
>> sferica). Mi sono fermato a guardarlo e ho notato che cambiava colore  
>> passando dal giallo all'arancione, al rosso.  
>> Il giorno dopo sono tornato sul posto e l'ho rivisto, sempre nella  
stessa  
>> posizione (piu' o meno) e sempre alla stessa ora.  
>> Io non voglio sbilanciarmi, secondo voi cosa poteva essere?  
>  
>Bell'indovinello! ...ci provo... il Sole?

Se vogliamo metterla sul serio, potrebbe essere un fenomeno atmosferico o meteorologico, di cui ne ho sentito spesso parlare (mi informero') che genera un "secondo sole", ovvero un'altro cerchio luminoso (piu' diffuso e meno distinguibile) parecchio lontano dal sole.

Ciao!

Giampaolo Bellavite  
- E-Mail: bellavit@easynet.it -

From rponti@geocities.com Fri Jul 04 16:36:23 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO ?



From: rponti@geocities.com (Mr. Wolf)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 15:36:23 GMT

girov1@hotmail.com (Giovanni) ha scritto:

Ciao Giovanni,

>io avrei molto piacere se mi indicaste un sito di UFO dove si possano  
>scaricare documenti top secret.

Come dice la parola stessa i documenti top secret non sono disponibili, nè si possono "rubare" dagli archivi "segreti": succede solo nei (brutti) film di "hacker". E nella testa bacata di certi giornalisti ...

Esistono invece montagne di documenti declassificati (cioè una volta segreti a vari livelli e ora non più) e resi pubblici in base alla Freedom Of Information Act (FOIA).

Tra questi ci sono i documenti USAF riguardo l'avvistamento di UFO:  
-Air Force Letter AFL 200-2, UFO reporting requirements preceeding  
-Air Force Regulation AFR 80-17  
ed altri documenti CIA ed FBI.

Li trovi al sito del Computer UFO Network:  
<http://www.tcet.unt.edu/~chrisl/cufon-pg.htm>

Se ti interessano dei falsi d'autore (lo dice anche Pinotti, anche se poi ne continua a parlare sulle sue riviste) ci sono quelli relativi al gruppo Majestic-12, un po' ovunque, puoi provare al:

<http://www.paranet.com>

--

bye, Remo

"L'Imperatore non è indulgente come me" - Darth Vader

rponti@geocities.com  
X-Files: web page sull'Uomo Che Fuma:  
<http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/>

From: gofpierpaoli@email.telpress.it Fri Jul 04 18:29:46 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona  
From: gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 17:29:46 GMT

rponti@geocities.com (Mr. Wolf) wrote:

>per la serie "diffondiamo le informazioni":  
>dato che se ne parla da giorni (per quanto l'avvistamento risalga a  
>quasi quattro mesi fa) e da parte di chi ha dato la notizia non sono  
>poi seguite le immagini del famoso avvistamento, senza le quali a mio  
>parere è inutile discutere, chi è interessato alla cosa può andare a

>dare un'occhiata alla pagina:

><http://personal.netwrx.net/xalium/chapterhouse/march13/march13.htm>

>che contiene foto, filmati e ricostruzioni dell'UFO a forma di V.

>PS: Guarda se uno "skeptic" deve fare 'ste cose al posto di chi invece

>dovrebbe rendere note tutte le informazioni che "confermano" le

>proprie ipotesi..

>IMHO, invece dire "io ho le immagini ma non le faccio vedere perchè

>altrimenti gli skeptic dicono che sono false" [vero Giancarlo ?

>;-)))] sarebbe meglio renderle disponibili a tutti.

... forse sotto sotto, Santilli e "nostrani" sedicenti "ufologi" hanno già fatto SCUOLA sull'argomento, ci sarà il solito "business ufologico" da foto, video, cassette VHS, contattati, contattisti, messengerie Web e siti vari pronti ad ... incassare?? Chissà? In genere la Storia si ripete sempre, no?

From arcimboldo@bigfoot.com Fri Jul 04 19:02:14 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande sugli ufo.

From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>

Date: 4 Jul 1997 18:02:14 GMT

...come fanno gli ufo ? ma fanno ? secondo me proprio perchè nessuno qui è in grado di rispondere, non possiamo essere così sicuri che gli ufo siano astronavi aliene (anche se tutti vorremmo) al punto di escludere chi crede nel metodo scientifico e non nella fantascienza facile.

Quindi abbiate rispetto per gli scettici che vorrebbero che gli alieni atterassero ieri. :-)

Saluti.

Alfio T. Puglisi <puglisi@XXXarcetri.astro.it>

> Fox wrote:

> >

> > Grazie, ma allora come fanno gli ufo ???

>

> Credo che nessuno qui sia in grado di rispondere :)

> Se lo sapessimo saremmo già in giro anche noi.

>

> Alfio Puglisi

> puglisi@arcetri.astro.it

> puglisi@ats.it

>

From arcimboldo@bigfoot.com Fri Jul 04 19:05:38 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona

From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>

Date: 4 Jul 1997 18:05:38 GMT

Ha ha ha, sei divertente Wolf, fai delle battute spaziali.

From arcimboldo@bigfoot.com Fri Jul 04 19:09:43 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)..  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 4 Jul 1997 18:09:43 GMT

Wolf ha parlato !

From arcimboldo@bigfoot.com Fri Jul 04 19:18:15 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ESISTONO GLI ALIENI !!!  
From: "Fox" <arcimboldo@bigfoot.com>  
Date: 4 Jul 1997 18:18:15 GMT

Ha ha ha, questo sì che è divertente, alle volte è proprio il caso di sdrammatizzare.  
Complimenti al simpaticissimo autore della pagina.

Fox

Hal 9000 <fenice@mail.asianet.it>>...  
> C'e' la prova certa !!!  
> Guardate la pagina  
>  
> <http://www.keycomm.it/lapenius/alieno.htm>  
>  
>  
> Ciao  
>  
> Carlo

From oscarmst@axia.it Fri Jul 04 21:06:07 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: su marte....  
From: oscarmst@axia.it ("Oscar ")  
Date: 4 Jul 1997 22:06:07 +0200

cerco informazioni sul sito  
da cui si potranno vedere  
via internet le immagini di  
marte dalla .....  
non so come si chiama  
quella specie di trattore a sei ruote  
che il 4/7/97 è atterrato su marte

ringrazio chi mi potra' aiutare

scrivete dirett. a oscarmst@axia.it

ciao

--

Posted from webservr.axia.it [195.120.150.2] via Mailgate Server - <http://www.mailgate.org>

From xabaras@iol.it Fri Jul 04 22:47:50 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: su marte....

From: xabaras@iol.it (abcdef)

Date: Fri, 04 Jul 1997 21:47:50 GMT

On 4 Jul 1997 22:06:07 +0200, oscarmst@axia.it ("Oscar ") wrote:

>cerco informazioni sul sito

>da cui si potranno vedere

>via internet le immagini di

>marte dalla .....

>non so come si chiama

>qulla specie di trattore a sei ruote

>che il 4/7/97 è atterrato su marte

>

>ringrazio chi mi potra' aiutare

>

>scrivete dirett. a oscarmst@axia.it

>

>ciao

>

>--

>Posted from webservr.axia.it [195.120.150.2] via Mailgate Server - <http://www.mailgate.org>  
><http://mars.eso.org/default.html>

From salaris@inrete.it Fri Jul 04 23:38:49 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: PIACIUTA la spiegazione ufficiale del Cinquantenario di Roswell???

From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)

Date: Fri, 04 Jul 1997 22:38:49 GMT

"Fox" <arcimboldo@bigfoot.com> wrote:

>Vi ricordo che Fox crede alla vita su altri pianeti ma non crede che da  
>altri pianeti la vita possa giungere fino a noi.

>Un salutone alla Paola Ufetta.

Ciao

Mi rendo conto che per la nostra cultura sia difficile pensare che  
visitatori da altri pianeti possano raggiungerci perche' siamo cosi'  
abituati ad utilizzare noi stessi e le nostre attuali conoscenze come  
parametro di tutto che spesso abbiamo grosse difficolta' a comprendere

anche coloro che vivono sul nostro stesso pianeta.  
Se rileggo pero' il nostro passato mi rendo conto di come molte cose  
che ci sembravano inimmaginabili in passato, proprio perche' lette  
in questa ottica in realta' adesso sono( per noi) cosi' naturali che  
ci siamo dimenticati del processo evolutivo che ci ha portati fin qui.  
Non posso che ipotizzare che il limite sia nella nostra conoscenza.

Salutoni a Foxino UFINO

Che strano nome ti ha dato tua mamma!  
Sicuramente non e' il nome di un santo:)))

Paola

From salaris@inrete.it Fri Jul 04 23:39:24 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Come fare un vero complotto mondiale  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 22:39:24 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>>Mi spiego: un sacco di persone affermano di avere lavorato su UFO in  
>>basi segrete, altri forniscono film di autopsie di alieni e le portano  
>>in giro per il mondo, altri ancora pubblicano su riviste ufologiche  
>>documenti segretissimi, infine altri sbandierano impianti alieni  
>>estratti da persone rapite; IL TUTTO SENZA CHE I COVER-UPPERS RIESCANO  
>>AD IMPEDIRGLIELO, MA CHE BRANCO DI INCAPACI SONO?

Hai studiato dalle suore?:)))

>... infatti! Vaneggiano, favoleggiano ... ed inventano : immaginati  
>solamente il giro d'affari che si puo' fare gettando sul pubblico  
>"dubbi" come quello di uno o piu' possibili cover-up! Col mondo delle  
>supposizioni ... fanno dollari a palate molti furbi, tanto sia loro  
>che i rispettivi patiti-convinti ... non caveranno neanche un ragno  
>dal buco, e cosi' le "supposizioni" aumentano e l'effetto si propaga  
>inesorabilmente nel tempo, ovvero sono assicurati gli affari per un  
>lungo periodo!

Ma sei della finanza?:)

>Ma sono sicuro di una cosa : i coveruppisti sicuramente diranno che  
>anche questo fa parte del gioco, cioe' l'ingannare il pubblico con  
>"apparenti" flussi di denaro verso alcuni denigratori dell'ufologia  
>piu' seria,

Smettila con le storie tristi perche' mi commuovo:)))

in modo che aumenti il caos informativo e l'entropia  
>associata all'informazione,

Ho capito,selezioni l'informazione.

cosi' nessuno "mai capira' un tubo" di  
>cio' che in "realta'" si vuole tenere celato. E tutto cio' ... senza  
>usare violenze, soppressioni di persona o armi (a parte i "colpi" che  
>B. Lazar dice di aver ricevuto sulla sua auto, senza neanche pero'  
>sfiorarlo : mmmmmhhhh ... la CIA ora usa anche cecchini miopi o  
>incapaci?).

Ma come fai ad essere cosi' buono?:)  
Tu volevi salvarmi e io non lo avevo capito....:))  
Non devi pero' pensare solo agli altri:)  
Pensa soprattutto a te stesso.

Ciao:)

Lo so che tu mi vuoi bene ma non lo avevo capito:)))

Paola

From salaris@inrete.it Fri Jul 04 23:39:59 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lunggina:)..  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 22:39:59 GMT

enzo.lmbr.surfer@iol.it (Enzo Lombardo) wrote:

>Paola Salaris <salaris@inrete.it> wrote:

>> Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del

>.....[omissis]....

>forse perche' sono comunque interessati?

Si non credo che si tratti di un'attivita' disinteressata.

>Dovresti essere contenta, perche' mi sembra che chi scrive, accetta il  
>confronto e la discussione.

Ah si?:) Io ho provato a discutere ma gli skeptics cominciano poi a  
diventare viscidii e cercano di cooptare.....  
Non ci credi?

Ti faccio vedere le mails che mi mandano a casa!

>Questo per cio' che riguarda gli altri.

>Parliamo di me.

>Io sono interessato agli ufo, come ad un sacco di altre cose ma come  
>vedi intervengo qualche volta solo per pizzicare Giancarlo, che mi e'  
>simpatico.

>Non lo ho mai trattato male (vero Giancarlo?).

>Pero' quando, ""secondo me"" , va fuori di melone con le sue

>affermazioni , glielo faccio notare decisamente.

>Per il resto, leggo questo gruppo ma rispondo poco, perche' mi sembra

>che ormai chi contesta qualcosa, viene accusato di appartenere alla

>fantomatica setta segreta di Skeptics".

Pezzo di volpino:)))

>A volte sono intervenuti personaggi che hanno sparato letteralmente

>assurdita'. E come non potevi farlo notare?

>Adesso il livello e' piu' alto.

>Pero' quando si fanno ipotesi fantascientifiche (sfruttare le

>singolarita', entrare nell'orizzonte degli eventi, spacciandole per

>vere, senza poi rispondere alle richieste di precisazione, questo

>scatena i commenti che ti danno fastidio.

>Vorrei qui aggiungere una cosa diretta a Giancarlo.

>Mi fa piacere che tu abbia trovato il tuo gruppo pero' ho notato una

>cosa:

Si possono lasciare anche messaggi ad altri in questo spazio?

Scusa ma allora ne approfitto per lasciarne uno a mia mamma :

Ciao Mamma!

>anche quando nessuno ti contesta, fai continui riferimenti agli

>skeptics.

>E b'un po' come nella antica Roma dove in un certo periodo un famoso

>notabile (Giancarlo 'Uticense?) terminava ogni discussione dicendo

>"Comunque Cartagine va' distrutta!" anche se si parlava della

>conservazione della neve per fare gelati o della ristrutturazione delle

>Terme.

>Devi essere piu' sereno....-)

Scusa ma ne approfitto di nuovo

saluto il mio Pucci che e' al fronte:

Ciao Pucci!

Torna presto!

Scusate se ho approfittato di questo spazio...:)

>Tornando a te Paola, io non ravviso viscidume o cattiveria da parte di

>chi si oppone alle vostre affermazioni.

Lo so siamo tutti una bella famiglia e ci vogliamo tutti bene:)

>Vi ricordate Lord Felix?  
>Ha avuto qualche bisticcio con una fanciulla di cui non ricordo il nome,  
>ma in effetti lui dava solo risposte.  
  
>Se non vi fossero queste contestazioni, il gruppo sarebbe sterile.  
>O no?

Meglio sterili che male accompagnati:)))

Ciao :))

Paola

From salaris@inrete.it Fri Jul 04 23:49:36 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)..  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 22:49:36 GMT

gofpierpaoli@email.telpress.it (Goffredo Pierpaoli) wrote:

>salaris@inrete.it (Paola Salaris) wrote:

>>Come e' possibile ancora che chi e' scettico nei confronti del  
>>fenomeno UFO( e coloro che lo sono, dimostrano sempre di ricercare  
>>delle soluzioni per inserire il fenomeno all'interno delle  
>>manifestazioni ordinarie: aerei,palloni sonda meteoriti gabbiani)  
>>continui a frequentare cosi' attivamente il NG?

>Anzitutto CHI TI HA DETTO CHE CI SIANO SCETTICI INTERESSATI A CAPIRE  
>QUALCHE COSA DEL FENOMENO UFO? Se uno e' "scettico" su una cosa,  
>generalmente non va a perdere tempo per confrontarsi con l'avversaria  
>parte dei "non-scettici".

Non e' colpa mia se succede...

>Ma ammettendo che tu possa anche aver ragione, forse cio' puo'  
>accadere per tre motivi :

>1) c'e' effettivamente chi si sforza, prima di gridare "al lupo" al  
>lupo" sull'origine del fenomeno ufo, di verificare quanto del fenomeno



>e nella sua globalita' possa rientrare nello scibile umano, nel  
>razionale e nel predicibile. Questo probabilmente perche' "dall'altra  
>parte", dalla parte di chi "crede" fideisticamente

Chi crede fideisticamente costituisce l'altra faccia della medaglia di  
chi "non crede" fideisticamente.  
Entrambe le posizioni sono dogmatico religiose e non scientifiche.

o quasi in alcune  
>interpretazioni, non c'e' nessuno che si occupi seriamente di attuare  
>una prassi di selezione delle ipotesi da verificare (per incompetenza?  
>per paura di perdere illusioni e sogni?, per la necessita' psicologica  
>di crearsi ad hoc degli illusori antagonisti definendoli "skeptics"?)

Le illusioni e i sogni sono bagaglio di chi crede e di chi non crede  
naturalmente.

>2) c'e' troppa "ignoranza" scientifica, poca veridicita' e molta  
>indeterminazione nelle tesi sostenute dai molti "convinti" non tanto  
>sull'esistenza del fenomeno ufo, quanto sulla sua origine e nel qual  
>caso in quella ET.

E' vero c'e' molta ignoranza e non solo scientifica .  
Per esempio parlo degli scienziati a cui fai riferimento che ormai le  
sparano cosi' grosse.....

>3) perche' "discutere" di una cosa con coloro che ti affibbiano  
>l'etichetta di "scettico" appena inizi a fare un ragionamento, a  
>fornire chiavi alternative di lettura della fenomenologia ufologica, a  
>porti delle serie domande o a far notare talune contraddizioni di  
>fondo alla parte opposta? Sono dell'opinione che prima o poi a  
>"parlare" con i "sordi"

Non credere che parlare coi ciechi sia piu' semplice:)

e a non ricevere esaudienti spiegazioni  
>inneschi come feed-back l'allontanamento di una buona parte del NG  
>dalla "discussione" ufologica con conseguente isolamento dei piu'  
>"sordi". E' il minimo che possa accadere!

Paura di non riuscire piu' a fare proselitismo per "formare"  
debunkers ? Oppure persone convinte di operare in nome del bene  
dell'umanita' selezionando l'informazione?

>>Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di  
>>discredito o poi quando viene sottolineato, in termini di  
>>collezionismo.(numero di luci ancora da spiegare:)  
>>A cosa serve?:)))

>Serve ... serve! Evidentemente trovano di bassissimo livello le  
>affermazioni dei "convinti" ed i loro ghirigori su "prove"  
>inconsistenti e che lasciano il tempo che trovano.

Io trovo di bassissimo livello invece selezionare a priori le  
possibilita' di ricerca...

Forse a non parlare

>MAI di "ufologia" sono proprio coloro che continuano a chiamare  
>"scettici" gli altri e a far riferimento piu' ad illusori "cover-up"  
>da parte di tutti e di tutto!. Il fatto poi del "discredito" deriva in  
>gran parte dalla facilita' di smontare certe "dissertazioni"  
>strampalate a carico di molti "fideisti".

I fideisti sono proprio gli scettici.Io non mi fido,verifico...

>Per "collezionismo" ti riferisci all'analisi statistica dei dati ...  
>sui casi ancora insoluti? Se SI ... mi sa tanto che tu non ti occupi  
>affatto di ufologia, ma scrivi scialbamente tanto per scrivere. La  
>statistica, per sua natura, si occupa dell'analisi su raggruppamenti  
>di dati ...

Siamo su it.discussioni statistica?

Basta un'agenda elettronica per annotarsi i casi ancora da risolvere  
eventualmente.

Non c'e' bisogno di passarci la vita:)

quando appunto NON ESISTE UN CASO CHIAVE lampante

Scusa mi fai un esempio di un CASO CHIAVE LAMPANTE?

>trasparente da adottare a modello dell'intero fenomeno! A meno che tu  
>non ti occupi di "ufologia" avendo gia' RISOLTO tutto l'ensamble dei  
>dati, ma allora perche' continuare a definirla "ufologia"?

>>Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non  
>>analizzano i filmati,se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora  
>>prima di averli visti.Se li vedono dicono alla fine che i filmati non  
>>sono prove.:)

>Con che certezza affermi tali cose? Sei proprio SICURA che quelli che  
>tu chiami "scettici" (illusori!) possano "fidarsi" di un solo pezzo di  
>filmato ...

Un pezzo?

Ci sono centinaia di filmati.

senza averlo prima analizzato e cercato altre buone

>correlazioni?

Non hai che da farlo...

Perche' non lo fai?

Non ti fanno accedere ai filmati?

Un filmato infatti ... non e' una PROVA a se stante, ma

>deve essere anzitutto DISPONIBILE (voglio solo ricordarti il famoso

>spezzone cinematografico o televisivo del Santilli : quello li ancora

>non ha fatto analizzare neanche un fotogrammo dell'ORIGINALE

>pellicola a tutti coloro che gliela hanno richiesta!), poi ANALIZZATO,

>quindi CORRELATO ad altre vicende e DATI e quindi dichiarato

>"incontestabile".

Non mi sembra di aver mai detto che il filmato Santilli sia ne' vero  
ne' falso.

Comunque io non solo ho analizzato il Santilli ma tutti i falsi nati  
dopo il Santilli su presunte autopsie di alieni e tutte le foto che  
hanno fatto il giro del pianeta.

Evidentemente tu ti accontenti di poco, ma ALTRI NO!

Tu ti accontenti di poco perche' non analizzi neppure il materiale che  
c'e' a disposizione e affermi che e' tutto falso.

>>Non portano nessun contributo alla ricerca se non proponendo le  
>>conoscenze che gia' tutti abbiamo e che non spiegano un bel nulla.

>Forse certi le conoscenze le hanno, altri NO! Vedi ... l'ufologia, a  
>parte le chiacchierate da salotto che piacciono a molti, te compresa,  
>e' un argomento che per "funzionare" deve necessariamente avvalersi  
>delle conoscenze di molte branche

Esattamente,ma soprattutto di nessun preconconcetto.

: farne a meno significa rimanere

>all'epoca delle credenze negli oroscopi (e molti ancora oggi ci  
>credono!), nonostante sia chiaro che l'astronomia e l'influenza dei  
>LONTANI corpi gravitanti con l'astrologia non abbia nulla a che  
>vedere!

>>Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare  
>>la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque  
>>inesistente?

>Boh! Ma per me continui a confondere l'acqua dal vino! Il concetto di  
>"inesistente" a cosa si riferisce (ed aspetto una CHIARA e DEFINITA  
>risposta, non questo vaghismo psichiatrico)? All'inesistenza del  
>fenomeno ufo nella sua globalita'

Cosa intendi per inesistenza del fenomeno UFO nella sua globalita????

... o all'inesistenza di "prove" a  
>favore di una delle sue tante e piu' deboli interpretazioni?

Cosa intendi con" INESISTENZA DI PROVE A FAVORE DELLE SUE TANTE E PIU' DEBOLI INTERPRETAZIONI"?????

>>Se non esiste nulla che convince del fenomeno,perche' occuparsene?  
>...

>>e' difficile (bisogna chiudere gli occhi) pensare che si tratti di  
>>persone che cerchino solo un'identita' in questa opposizione  
>>sistematica e meticolosa .Troppe energie e in una direzione precisa:

>... "sistematica e meticolosa", "energie e in una direzione precisa" :  
>mi puzza di preconetto, vittimismo, psicosi da mania di persecuzione  
>e, come gia' detto, della necessita' psicologica di qualcuno di  
>crearsi ad hoc dei fantasmi e degli illusori antagonisti definendoli  
>"skeptics", ai quali sembra che non sia neppure concesso il lusso o  
>il desiderio di esprimere liberamente le proprie idee. Questo e'  
>"nazismo ufologico" e proprio da parte ... di taluni che dicono (o  
>credono) di occuparsi di "ufologia"!

Nazismo Ufologico?  
Non sai piu' come difenderti?  
Perche' non dici esattamente e chiaramente cosa fai su questo  
NG?  
Io in fondo non ho fatto il nome di Goffredo pierpaoli

>Manie di persecuzione? Eccone una!

Tanto se io ho i deliri di persecuzione si vedra':)  
Verifichero' !  
Dov'e' il problema?

>>Questi fin'ora l'hanno contata con il marchio genuinita' e il rigore  
>>scientifico. Questo discredito di scientifico non ha nulla,di politico  
>>molto...compreso il viscidume spesso:)))

>>Quacuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?

>Io ci ho provato ...

Sei sempre prolissino e contortino :)))

>Ciao : Goffredo Pierpaoli ("scettico" ma solo su alcune cose ...  
>indovinate un po' quali?)

TUTTE????

Ciao:)

Se stai bravo,per il tuo compleanno ti regalo un bel pallone sonda,  
cosi' non li scambi piu' con i dischi volanti e se vuoi puoi farlo  
vedere anche ai tuoi amichetti:))

Paola

NG: Ho pestato i piedi a qualcuno???:))  
Non volevo!

Bye

From salaris@inrete.it Fri Jul 04 23:56:23 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: TROPPE ENERGIE..... (lungina:)..  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 22:56:23 GMT

>Scettico non significa credere fermamente nel contrario di qualcosa. Lo  
>scettico, in quanto tale, non crede finche' non gli viene provato.

Perche' dici "non gli viene"?  
Se uno fa ricerca le prove le cerca.....  
Ti pare???:))  
Faccio questa affermazione alla luce del fatto che coloro che fin'ora  
si sono definiti skeptiks sostengono di fare "ricerca" scientifica  
seria.

Non  
>crede ne' ad una cosa ne' al suo contrario. O meglio ritiene che  
>"affermazioni straordinarie richiedano prove straordinarie".

Come mai allora cercano solo nell'ordinario?  
Nel gia' conosciuto?  
Se non trovano le risposte,la ricerca si ferma?  
Questa sarebbe la ricerca scientifica seria?

E' quindi  
>scettico colui che E' DISPOSTO a credere ma NON E' DISPOSTO a farsi fregare.

Poi esiste fortunatamente il ricercatore che non e' disposto a credere  
non e' disposto a farsi fregare ma non aspetta che" altri gli

forniscano le prove" ,le ricerca e le verifica.

Non capisco questa nuova figura professionale che proponi tu che dice di fare ricerca "scientificamente seria" ma in realta' .....aspetta le prove. Cioe' non e' interessato all'argomento che tratta,non fa ricerca ma se qualcuno propone qualcosa ,.....aspetta le prove... Di cosa stai parlando?

>> Questi scettici non parlano mai di ufologia se non in termini di  
>> discredito o poi quando viene sottolineato, in termini di  
>> collezionismo.(numero di luci ancora da spiegare:)  
>> A cosa serve?:)))  
>> Continuano ad essere scettici nei confronti del fenomeno,non  
>> analizzano i filmati,se lo fanno dicono che sono contraffatti ancora  
>> prima di averli visti.Se li vedono dicono alla fine che i filmati non  
>> sono prove.:)  
>> Possibile che nulla li convinca ma se ne occupino?  
>> A me sembra una barzelletta.  
>> Non portano nessun contributo alla ricerca se non proponendo le  
>> conoscenze che gia' tutti abbiamo e che non spiegano un bel nulla.  
>> Insomma che senso ha andare su un NG che si occupa di UFO e sprecare  
>> la propria vita ad occuparsi di qualcosa che si ritiene comunque  
>> inesistente?

>vedi sopra

>> A giudicare da queste energie cosi organizzate contro chi parla di UFO  
>> e fenomeni connessi non si puo' non ipotizzare che esista una  
>> bandiera,un piatto molto ricco da difendere.

>Quale? Illuminaci!

Per ora e' solo un grosso dubbio....

>> A questo punto mi viene il dubbio che il piatto sia veramente ricco  
>> e che chi scredita in realta' possa conoscere molto bene la situazione  
>> e continui ad utilizzare questa balla del rigore scientifico per  
>> nascondere qualcosa.

>Ah, ecco, la solita cazzata!

>Che delusione! E io che pensavo che tu stessi facendo un discorso serio e  
>intelligente.....

E'una cazzata?:) verifichero'.

>> Questi fin'ora l'hanno contata con il marchio genuinita' e il rigore  
>> scientifico. Questo discredito di scientifico non ha nulla,di politico

>> molto...compreso il viscidume spesso:)))  
>> Qualcuno riesce a spiegare questo strano fenomeno?

>Quale fenomeno? :-)))))

Questi ricercatori tanto seri che in realta' non cercano di spiegare i fenomeni facendo ricerca sul materiale disponibile ma "SPIEGANO", "SPIEGANO"semplicemente.(riferisco cio' che leggo )  
La loro funzione e' quindi spiegare? Su quali basi se "ASPETTANO" le prove?  
Ricercatori passivi? Molto strano....

Quadra sempre di meno .....

>Comunque se per te tutto cio' e' un mistero potresti mandare questo  
>messaggio a quegli intenditori che stanno su it.discussioni.misteri....  
>Sono certo che loro te lo sveleranno....e nel modo che a te tanto piace,  
>vedrai.

Beh,se non si tratta di un'omonimia... tu mi sa che con gli UFO....  
Quel territorio lo battete voi.

Pezzo di volpino:)))

Ciao

Paola

From salaris@inrete.it Sat Jul 05 00:13:50 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 23:13:50 GMT

>... forse sotto sotto, Santilli e "nostrani" sedicenti "ufologi" hanno  
>gia' fatto SCUOLA sull'argomento, ci sara' il solito "business  
>ufologico" da foto, video, cassette VHS, contattati, contattisti,  
>messaggerie Web e siti vari pronti ad ... incassare?? Chissa'? In  
>genere la Storia si ripete sempre, no?

Che il mondo sia pieno di malfattori e di gente che approfitta delle situazioni e' innegabile,fa parte della storia degli uomini,non e' una novita' rivelata.  
Ma questo cosa dimostra?  
Dimostra semplicemente che in un campo come quello dell'ufologia c'e' e ci sara' sempre di tutto purtroppo finche' verra' mantenuto questo stato di confusione.

Questo non significa che si debba utilizzare il fatto che ci sono persone di questo tipo per ridicolizzare tutto.

Vero?:)))

ciao

Paola

From salaris@inrete.it Sat Jul 05 00:28:31 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: alieni senza squame  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 23:28:31 GMT

Giuliano Meini <g.meini@tol.it> wrote:

>Esiste un racconto in cui l'alieno si difende dall'invasione del  
>terrestre.  
>Il racconto e' in soggettiva dell'alieno, ma si scopre solo quando lui  
>dice "che schifo! non hanno neanche le squame!"  
>Autore e titolo ?  
>grazie

Esiste veramente ma non ricordo il titolo:)

E' interessante perche' fa valutare l'altra prospettiva,quella meno  
ovvia.  
Chi e' veramente l'alieno?  
Un problema culturale

Ciao

Paola

From salaris@inrete.it Sat Jul 05 00:42:29 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le immagini dell'avvistamento del 13 Marzo sull'Arizona  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 23:42:29 GMT

>... forse sotto sotto, Santilli e "nostrani" sedicenti "ufologi" hanno  
>gia' fatto SCUOLA sull'argomento, ci sara' il solito "business  
>ufologico" da foto, video, cassette VHS, contattati, contattisti,  
>messengerie Web e siti vari pronti ad ... incassare?? Chissa'? In  
>genere la Storia si ripete sempre, no?



Visto che sei della finanza puoi per favore controllare che dichiarino tutto l'incasso sul 740?

Oh...finalmente un servizio utile per i cittadini!

Ciao :))  
Paola

From salaris@inrete.it Sat Jul 05 00:56:40 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO ?  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Fri, 04 Jul 1997 23:56:40 GMT

>Se ti interessano dei falsi d'autore (lo dice anche Pinotti, anche se  
>poi ne continua a parlare sulle sue riviste) ci sono quelli relativi  
>al gruppo Majestic-12, un po' ovunque, puoi provare al:

Per quanto riguarda i documenti relativi al MJ12 ci sono alcuni che dicono che siano falsi e altrettanti che sostengono che siano veri. Per il momento non si puo' affermare ne' l'una,ne' l'altra ipotesi. Friedman continua a sostenere che siano veri... Vedremo.

Ciao

Paola

From barbador@Torino.ALPcom.it Sat Jul 05 01:52:26 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ARIZONA: C'E' UN VIDEO DELL'UFO  
From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 5 Jul 1997 00:52:26 GMT

Massimiliano Orso (maxorso@cdc.it) wrote:  
: Mauro Guarinieri wrote:  
:  
: > On Tue, 01 Jul 1997 20:09:32 GMT+0100, vic037k1@vi.nettuno.it (Davide  
: > G. Borin) wrote:  
: >  
: > >Nell'articolo <5p1he9\$1f6\$2@menelao.polito.it>,  
: > > barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro) scriveva:  
: > >  
: > >> pacal (pacalmex@hotmail.com) wrote:  
: > >>: Spedite la videocassetta a casa o fate un giro itinerante per

: > >>: l'Italia?  
: > >> Cosa suggerisci?  
: > >  
: > >Un bel file MPEG sul vostro sito, magari...  
: >  
: > Ecco un ottima idea ....  
:  
: Gia'... io mi sono offerto piu' di due settimane fa ma non ho ricevuto  
: risposta...  
: Sara'...

Per che cosa ti saresti offerto?

Giancarlo

From mc3510@mclink.it Thu Jul 31 20:06:28 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ufo nei dipinti  
From: Francesco Celli <mc3510@mclink.it>  
Date: 31 Jul 97 20:06:28 +0100

Nel Messaggio precedente del 30-Lug-97 15:16:44, Mr. Wolf scriveva a proposito di "Re: ufo nei dipinti" :  
MW> figaro ha scritto:

MW> Si trattava di un dipinto in cui tra due figure di santi c'era una  
MW> grossa sfera metallica con da cui fuoriuscivano due "antenne": in  
MW> effetti sembra proprio un satellite artificiale tipo Sputnik.

Uhm, se non erro dovrebbe essere la MAdonna di San Giovannino o giu' di li' dipinto da Filippo Lippi o comunque da uno dei suoi allievi. Dovrei avere anche l'ingrandimento digitalizzato con lo scan...  
Ad ogni modo sullo sfondo si vede un "apparecchio" che ha ben poco a che fare con l'epoca (se non frutto della fantasia dell'autore del quadro).

E' quello?

Ciao,

Francesco

From danny.nicolux@ntt.it Thu Jul 31 21:01:20 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ufo? BOH!  
From: "Daniele Nicolucci" <danny.nicolux@ntt.it>  
Date: 31 Jul 1997 20:01:20 GMT

Salve a tutti.

Abito a Chieti e circa mezz'ora fa, dal balcone di casa mia ho avvistato (a occhio nudo) un oggetto volante, un puntino rosso, che era fermo sui cieli di Villamagna (una cittadina qui vicino). L'oggetto piano piano s'è alzato, e poi è scomparso per qualche secondo. Poi è ricomparso di un colore più chiaro, diciamo sul blu, quasi bianco.

Voi cosa pensate che possa essere? Se c'è qualche novità sul giornale locale di domani, lo farò sapere sul gruppo.

--

Daniele Nicolucci

From lele@windmill.ibn.it Thu Jul 31 23:21:35 1997

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Comunicazioni Radio. WAS: Non credo che siano atterrate astronavi aliene...

From: "Lele Forzani" <lele@windmill.ibn.it>

Date: 31 Jul 1997 22:21:35 GMT

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@email.telpress.it> scritto nell'articolo <5ro6c4\$dc5@server-b.cs.interbusiness.it>...

> Ora noi abbiamo inviato  
> nel 1974, da Arecibo e con il progetto SETI, bursts di segnali em  
> verso lo spazio. Oggi detti segnali (anche se di piccola intensita')  
> hanno raggiunto ben 23 anni luce di distanza. Forse dovremo aspettare  
> che passino almeno altri 13 anni prima di avere un segnale  
> intelligente ...

Uhm, cio' mi richiama un dubbio che ho sempre avuto.

Supponiamo, non ci si scandalizzi :), per un momento, che esistano dei mezzi di trasporto in grado di superare distanze grandissime in tempi ridotti. Non entro nel merito di come si realizzerebbe questo trasferimento di materia (e di esseri viventi?) a spasso da un sistema stellare all'altro. Il mio dubbio e' diverso, mi chiedo, questi mezzi di trasporto interstellari comunicano tra di loro? E col loro pianeta di origine?

Non accusatemi di spostare il fuoco del problema. Ho solo apparentemente semplificato le cose, a prima vista sembra piu' semplice trasmettere un segnale, piuttosto che della massa, con velocita' superiori a c, in realta le cose sono altrettanto complesse, o sbaglio?

Le mie conoscenze di fisica sono piuttosto impolverate ma mi pare di ricordare che si creano una serie piuttosto imbarazzante di paradossi se accettiamo una cosa del genere.

Ho visto passare delle interessanti ipotesi relative alla curvatura dello spazio che non scomoderebbero piu di tanto il problema dell'invalidabilita' di c. Come la mettiamo con i segnali?

Saluti  
Lele

From salaris@inrete.it Fri Aug 01 00:19:49 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: GUAI A PARLARE di UFO !!!!  
From: salaris@inrete.it (Paola Salaris)  
Date: Thu, 31 Jul 1997 23:19:49 GMT

Lisa <lisa@arcetri.astro.it> wrote:

>Paola Salaris wrote:  
>>  
>> Pare che da Giordano Bruno ad oggi veramente non abbiano modificato  
>> il programma:))  
>> Folklore popolare umano!:) )  
>>

>Paola, ma la pianta almeno con quest'altra bestialita'?  
>Che c'entra Giordano Bruno, ce lo spieghi, invece di spararla due volte  
>di seguito, sguazzando nel compiacimento di quanto ti e' venuta bene?  
>Sfogliati un manuale di storia della filosofia per licei, anche un  
>Bignami, se non reggi una cosa piu' forte, poi se ne riparla.

>Lisa

Ripeto :

Da Giordano Bruno ad oggi il modo di porsi di fronte alla ricerca non  
e' cambiato molto in fondo:)

Cosa c'e' di tanto difficile?:)

Giordano Bruno fu bruciato sul rogo nel 1600 perche' sosteneva che  
l'universo era popolato da un'infinita' di stelle simili al nostro  
sole ,ciascuna circondata da pianeti sui quali crescono e prosperano  
esseri intelligenti .

Adesso sono le ore 23 del 01/ 08/ 97 :) e i discorsi non sono molto  
dissimili da quelli dell'inquisizione cattolica.

Vedo che sei molto informata sui Bignami :)  
Effettivamente sono utili a chi non ha idee:)

Ciao

Paola

From barbador@Torino.ALPcom.it Fri Aug 01 00:58:14 1997  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO in Arizona: ne discutiamo?

From: barbador@Torino.ALPcom.it (Giancarlo Barbadoro)  
Date: 31 Jul 1997 23:58:14 GMT

Fabrizio Conti (fabri\_conti@iol.it) wrote:

: Giancarlo Barbadoro <barbador@Torino.ALPcom.it> scrisse:

:  
:

: > Sappiamo altresì con certezza che questi oggetti trasportano o sono  
: > guidati da creature intelligenti e molte di tipo antropomorfo. Esistono  
: > anche in questo senso documentazioni che lo comprovano.

:  
:

: Forse non hai ancora capito cosa non va del tuo modo di argomentare:  
: spari affermazioni come questa e non fornisci il benché minimo  
: riferimento.

:  
:

: Quali sono questi documenti? Dove si possono trovare?

:  
:

: Ti rendi conto che senza riferimenti di nessun genere, è inutile  
: discutere?

Mi stupisce molto questa tua affermazione. Non riesco a capire  
dove vuoi arrivare.

Esistono documenti e testimonianze di dominio pubblico che portano a  
considerare che gli UFO esistono e sono messi in relazione alla  
manifestazione di vita intelligente non umana.

Come posso riportare qui un elenco gigantesco di dati... Possiamo solo  
citare se vuoi i casi più conosciuti.

: > Quello che non sappiamo è cosa siano e da dove vengano.

:  
:

: Errato: se è stabilito che trasportano entità, direi che il "cosa siano"  
: è già molto meno nebuloso. "Da dove vengano", continua a rimanere un  
: mistero.

Cosa vuoi dire esattamente?

: A meno che non si discuta perlomeno del caso Hill. Che ne dici, preferisci  
: restare sul vago e tacciare il prossimo di essere skeptic, o finalmente si  
: può discutere di alienologia? :-)

Non esiste solo il caso Hill, il caso Adamski, il caso Santilli.... :)  
L'ufologia si occupa di dati concreti e non quelli della leggenda che  
servono solo ai denigratori dell'ufologia.

:  
:

: > Ed è in questa direzione che personalmente sviluppo la mia ricerca  
: > personale, cercando di capire qualcosa di più.

:  
:

: Ognuno ricerca dove preferisce, e questo mi sembra sacrosanto. Vorrei però  
: sapere quali sono i documenti ufologici più comprovanti la presenza di  
: alieni sul pianeta.

Grazie :) Tanto per cominciare puoi andare alla home page del Progetto  
Andromeda e leggere alcuni stralci di documentazione che, come ti ho detto

sono di dominio pubblico.

Poi esiste l'archivio di documentazione di ricerca che e' costituito da centinaia di migliaia di files e che e' accessibile agli associati.

: E' tanto tempo che leggo i tuoi messaggi, ma non l'hai mai scritto.

: Direi che sarebbe ora, no?

Perche' no... Personalmente sono disponibile.

:

: Ciao da Fabri.

Ciao.

Giancarlo